



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

MARCOS SEGARRA PIÑANA, LLICENCIAT EN DRET, SECRETARI ACCIDENTAL DE L'AJUNTAMENT DE BENICARLÓ.

CERTIFICO: Que l'acta de la sessió plenària número 12/2020 de la corporació municipal, que va tenir lloc, amb caràcter ordinari i en primera convocatòria, el dia 26 de novembre de 2020, és del següent tenor literal:

ACTA DE LA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA NÚM. 12/2020 QUE VA TENIR LLOC EL DIA 26 DE NOVEMBRE DE 2020

A Benicarló, al saló de sessions de l'Ajuntament, a les 21.00 hores del dia 26 de novembre de 2020, es reuneixen, amb caràcter ordinari i en primera convocatòria, els membres de la corporació municipal que es relacionen a continuació, sota la presidència de l'alcalde, Rosario Miralles Ferrando.

Presidenta:	Rosario Miralles Ferrando
Regidors/es:	Sr. Ildefonso Añó Lores Sr. Pedro Manchón Pau Sra. Gemma Belinda Cerdà Muñoz Sr. Carlos Flos Fresquet Sr. Román José Sánchez Mateu Sra. Isabel Cardona Ferragut Sra. Clara Cid Blasco Sr. Fernando José Jovaní Diago Sra. M ^a Inmaculada Díaz Ruiz Sra. Filomena Natividad Agut Barceló Sr. Juan Antonio Mañá Ferrer Sra. Izaskun Maura Soriano Sra. Lorena Gallén Mundo Sr. Jorge Llorach Senar Sra. M ^a Aranzazu García Roldán Sr. Benjamín Martí Esbrí Sr. Juan José Cornelles Batiste Sr. José M ^a Compte Brosed Sra. Marta Escudero Albor Sr. Josep Lluís Segura Monterde
Secretari:	Sr. Marcos Segarra Piñana (Secretari accidental)
Interventor:	Sr. Antonio Losilla Pallarés (Interventor)

La presidenta declara oberta la sessió, convocada per decret de 23 de novembre de 2020.

PUNT 1r.- APROVACIÓ, SI ES CAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA NÚM. 11/2020, DE 29 D'OCTUBRE DE 2020.

El Ple de la corporació, per unanimitat dels membres assistents, acorda aprovar l'acta de la sessió ordinària núm. 11/2020, de 29 d'octubre de 2020.

PUNT 2n.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE CONCESSIÓ DE SUBVENCIONS NOMINATIVES.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Ciutadà de data 17 de novembre de 2020, que és del següent tenor literal:

«Proposta de concessió de subvencions nominatives.

Expt. 588440D

S'adona de la proposta de concessió de subvencions nominatives a la Confraria de Sant Antoni Abat, Associació Cultural Colla de Gegants i Cabuts i Associació Musical Ciutat de Benicarló, formulada per regidor delegat de Festes i Falles de data 13 d'octubre.

S'adona del informe desfavorable del Secretari Acctal., de data 11 de novembre i del reparo formulat pel Interventor en el seu informe 937/2020 de data 13 de novembre.

Els membres de la Comissió, per sis vots a favor (PSPV-PSOE i Ciutadans), i tres abstencions (Partit Popular i Compromís), dictaminen traslladar al Ple de la Corporació la proposta d'adopció del acords següents:

1. Resoldre el reparo a que es fa referència en l'informe 937/2020 emès pel Interventor, de data 13 de novembre.
2. Aprovar la concessió de les subvencions nominatives que seguidament es detallen, de conformitat amb la proposta del regidor delegat de Festes i Falles:

Entitat	Import Subvenció
CONFRARIA DE SANT ANTONI ABAT	2.135,00 €
ASSOCIACIÓ CULTURAL COLLA DE GEGANTS I CABUTS	6.000,00 €
ASSOCIACIÓ MUSICAL CIUTAT DE BENICARLÓ	25.000,00 €

»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 02.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 3r.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA RELACIÓ DE BÉNS I DRETS AFECTATS PER L'EXPROPIACIÓ FORÇOSA PER A LA CONSOLIDACIÓ I L'AMPLIACIÓ DE L'ABOCADOR DE RESIDUS INERTS.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori de data 18 de novembre de 2020, del següent tenor literal:





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

«Es sotmet a consideració de la Comissió la següent proposta del tinent d'alcalde delegat d'Urbanisme, Sr. Román J. Sánchez Mateu, de data 04/11/2020:

«Relació de fets

- I. El Ple de la corporació, en sessió celebrada en data 29 de novembre de 2018, va acordar iniciar el procediment d'expropiació forçosa de dues finques situades en la partida Clotals de Benicarló, sòl classificat com no urbanitzable en el Pla General d'Ordenació Urbana (PGOU) vigent, i qualificades com a dotacional públic, equipament Infraestructura-serveis urbans, en concret, per a l'ampliació i consolidació de l'abocador municipal de residus inerts. En aquest acord plenari, s'aprova amb caràcter provisional la relació de béns i drets afectats, declarant-se implícita la utilitat pública i la necessitat d'ocupació, per tractar-se de terrenys qualificats com a dotacionals públics pel PGOU, i s'ordenava l'obertura d'un tràmit d'informació pública de 15 dies.
- II. El contingut íntegre del referit acord plenari es publica en data 19 de gener de 2019 en el Butlletí Oficial de la Província de Castelló (núm. 9), i des del 18 de gener al 7 de febrer de 2019 en el tauler d'anuncis municipal.
- III. En data 19 de gener de 2019, es publica la part dispositiva del referit acord plenari en el diari d'informació general "El Mundo/Castelló al dia" (pàgina 15).
- IV. Així mateix, es remet notificació individual del contingut íntegre del referit acord plenari als qui apareixen com a titulars de béns i drets afectats de conformitat amb la informació extreta del Registre de la Propietat.
- V. En data 28 de gener de 2019 (registre d'entrada núm. 1.965), Sr. Juan Guillermo Orero Rodríguez, D Salvador Orero Porres, Sra. Maria del Pilar Oms Arasa i Sra. Isabel Orero Porres, presenten escrit, en qualitat de propietaris/as de les finques afectades, en el qual formulen les següents al·legacions:
 - 1) Error en la superfície de les finques: la de la finca núm. 1 és de 3.460 m² i la de la finca núm. 2 és de 4.180 m². Aporta mesurament realitzat per l'enginyer topògraf, Sr. César Llácer García.
 - 2) Ocupació de les finques i disposició dels béns: l'Ajuntament, i tercers autoritzats per aquest, fan ús i ocupant els citats immobles des de l'any 1997 sense just títol, estant la qüestió *sub iudice*.



- VI. En data 23 d'abril de 2019, l'arquitecta municipal, Sra. M.^a Concepción Mora Martínez, emet informe, en relació amb la primera de les al·legacions formulades, en el qual considera que:

«Tenint en compte que no existeixen elements físics reals sobre el territori com a tanques, fites o similars, que permeten mesurar, o destriar, les distàncies o angles de les bogues de parcel·la amb una mínima exactitud mitjançant un alçament topogràfic, s'ha procedit a realitzar el mesurament sobre l'alçament topogràfic digitalitzat del qual disposem, pres com a referència el traçat del pla cadastral de l'any 1983 (i no la recent la versió cadastral actualitzada per l'interessat, on a simple vista s'observa que els angles han sigut variats respecte dels originals).

Aquesta arquitecta proposa que es tinguin en consideració les noves mesures preses, de la forma abans explicada, en la Relació Individualitzada de Béns i Drets. Aquestes són:

Superfície real de la parcel·la cadastral 399, polígon 13: 3.451,22 m²

Superfície real de la parcel·la cadastral 396, polígon 13: 4.074,42 m²»

- VII. En data 2 de maig de 2019, el T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera, emet informe en el qual considera que les al·legacions referides són extemporànies i proposa la seua inadmissió, així com, l'aprovació definitiva de la relació de béns i drets afectats (corregint no obstant això les superfícies de les finques, de conformitat amb l'informat per l'arquitecta municipal), i la declaració de la necessitat de l'ocupació. Així mateix, proposa la publicació del corresponent acord en el B.O.P., i considera que aquest acord és recurrible en via administrativa, amb caràcter potestatiu, mitjançant recurs de reposició, així com, en via contenciós-administrativa.
- VIII. En data 5 de juliol de 2019, l'interventor general emet informe de fiscalització núm. 254/2019, en relació amb la proposta anterior, en el qual formula objecció per no trobar-la ajustada a dret, respecte a la inadmissió a tràmit de les al·legacions formulades per extemporànies i respecte a la forma de publicació i recursos proposada pel T.A.G. d'Urbanisme.
- IX. En data 5 de novembre de 2019, la tècnica de gestió d'Urbanisme, amb el vistiplau del secretari accidental, emet nou informe en relació amb els aspectes reparats per l'interventor, entrant a valorar les al·legacions formulades per la persona interessada durant el tràmit d'audiència, que conclou amb l'estimació parcial d'aquestes al·legacions, referent a la rectificació de la descripció dels béns afectats, de conformitat amb l'informat per l'arquitecta municipal, però amb la desestimació de la resta d'al·legacions, argumentant el següent:

«(...)Conforme al que es preveu en l'art. 105.2° de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), l'expropiació individualitzada ha de tramitar-se seguint el procediment de la normativa estatal sobre règim del sòl i expropiació forçosa.

Aquesta normativa estatal s'arregla, d'una banda, en el Reial decret legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, que aprova el text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana (LSRU),



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

arts. 42 a 48, i en la Llei de 16 de desembre de 1954, d'Expropiació Forçosa (LEF) i el Decret de 26 d'abril de 1957, que aprova el Reglament de la referida LEF (REF).

La LEF estableix com a requisits previs a l'expropiació forçosa, la declaració d'utilitat pública o interès social de la mateixa i la necessitat de la seua ocupació (que en aquest cas s'entenen implícites amb l'aprovació del planejament general, ex art. 102 de la LOTUP).

La declaració d'utilitat pública constitueix el requisit o pressupost previ que legitima tota expropiació. La declaració de necessitat d'ocupació dels béns precisos constitueix, en realitat, la primera de les fases del procediment expropiatori. La funció principal que compleix és la de concretar i singularitzar els béns de necessària expropiació, autoritza a debatre alternatives i a discutir la necessitat del bé o immoble per a l'execució de l'obra, i fins i tot l'adequada localització d'aquesta.

Per això, la LEF requereix que el beneficiari de l'expropiació formule una relació concreta i individualitzada, en la qual es descriuen, en tots els aspectes, material i jurídic, els béns o drets que considere de necessària expropiació, i la sotmeta a un tràmit d'informació pública durant un termini de 15 dies. Durant el referit termini, qualsevol persona pot aportar per escrit les dades oportunes per a rectificar possibles errors de la relació publicada o oposar-se, per raons de fons o forma, a la necessitat de l'ocupació (art. 19 LEF).

En conseqüència, l'acord plenari de data 29 de novembre de 2018, aprova amb caràcter provisional aquesta relació de béns i drets afectats i la sotmet al preceptiu tràmit d'informació pública. La notificació de l'acord realitzada als titulars de drets afectats és complementària o addicional, sent en tot cas la data de l'última de les publicacions realitzades de conformitat amb el que es preveu en l'art. de la LEF la que obri el termini de 15 dies hàbils d'informació pública referit, ja que no s'especifica en l'acord de Ple de data 29 de novembre de 2018. En conseqüència, el termini d'informació pública s'inicia el 21 de gener de 2019 i finalitza en data 8 de febrer de 2019 (art. 30.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques).

Considerant, doncs, que les al·legacions formulades es presenten dins del termini d'informació pública previst, i havent-se ja analitzat per part de l'arquitecta municipal, Sra. M.^a Concepción Mora Martínez, la primera de les al·legacions relativa a la superfície de les finques afectades, cal entrar a considerar la segona de les al·legacions, relativa a l'existència d'una suposada ocupació per via de fet de les finques ara objecte d'expropiació, des de l'any 1997 fins avui.

Sobre aquest tema, cal indicar que una cosa és la indemnització procedent a conseqüència de la privació del bé immoble en virtut de l'expropiació forçosa, procediment que ara es troba en tramitació, i una altra diferent és el reconeixement, si escau, del dret a indemnització per la presumpta via de fet comesa per aquest Ajuntament durant el temps en què es produeix ocupació sense just títol.



Entenc que constitueixen l'objecte d'expedients diferents, no sent el segon dels exposats objecte del present procediment d'expropiació. En tot cas, si així ho considera oportú, l'al·legant pot sol·licitar l'inici del corresponent procediment per a determinar l'existència o inexistència d'aquesta via de fet, així com, la concreció exacta de les circumstàncies temporals i materials concurrents, i si així es determinara en aquest expedient, la corresponent declaració de responsabilitat patrimonial d'aquest Ajuntament.

D'altra banda, cal assenyalar que el procés civil que esmenta l'al·legant (judici verbal de desnonament precari-250.1.2), instat pel mateix contra l'Ajuntament, davant el Jutjat de Primer Instància núm. 3 de Vinaròs, va finalitzar per Decret núm. 137/2019, de data 29 d'abril de 2019, a petició de totes dues parts, per satisfacció extraprocedimental, atès que el procediment d'expropiació forçosa es trobava ja en tramitació.

En conseqüència, procedeix desestimar la referida al·legació.

Finalment, respecte a l'acord/resolució sobre la necessitat de l'ocupació i d'aprovació definitiva de la relació dels béns i drets al fet que afecta l'expropiació, amb la seua descripció detallada, i designant nominalment als interessats amb els quals hagen d'entendre's els successius tràmits (art. 20 LEP), ha de publicar-se «en igual forma que la prevista en l'article 18 per a l'acte pel qual s'ordena l'obertura de la informació pública», és a dir, en el BOP i en un diari d'informació general, i a més, «haurà de notificar-se individualment a quantes persones apareguen com a interessades en el procediment expropiatori, si bé en l'exclusiva part que puga afectar-les.» (art. 21 LEP).

Quant al recurs que procedeix contra aquest acord, malgrat que l'art. 22 LEP preveu un recurs d'alçada a interposar en el termini de deu dies a comptar des de la notificació o publicació, cal tenir en compte que a partir de la STS de 31 de novembre de 1976 es va admetre la possibilitat de la impugnació separada de l'acord de necessitat d'ocupació, no considerant-se un simple tràmit, en la mesura en què posa fi a la primera fase de l'expedient [STS 9 de març de 1993]. En l'actualitat, és doctrina jurisprudencial consolidada la possibilitat de recórrer, sense esperar a l'enllestiment de l'expedient, la declaració d'utilitat pública, la necessitat d'ocupació, la seua extensió, el preu just i la declaració d'urgent ocupació (acte del TC de 22 d'octubre de 1980 i SSTS de 6 de juny de 1984 i de 20 de juliol de 1987).

Així mateix, d'aquesta doctrina jurisprudencial es deriva la inaplicació del sistema de no subjecció a revisió jurisdiccional que regula l'art. 22.3 en relació amb l'art. 126 LEP [vegeu STS de 30 de març de 1990].

En conseqüència, en via administrativa, cap recurs potestatiu de reposició, en el termini d'un mes, de conformitat amb el que es preveu en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Finalment, amb vista a la competència dels òrgans locals en la matèria, ha de deixar-se constància que quan expropia la província o el municipi, correspon al Ple adoptar els acords que segons la Llei són recurribles (art. 3.4 del REF); i com he indicat, ho són cadascun dels quals posen fi a les diferents fases del procés expropiatori. A més de la declaració d'utilitat pública, la declaració de necessitat d'ocupació, que comprèn l'aprovació de la relació de béns i drets de necessària expropiació, la fixació del preu just, l'ocupació, i el pagament.»

- X. En data 25 de febrer de 2020, l'interventor emet informe de fiscalització núm. 74/2020, en relació amb aquest últim informe, al qual també formula



objecció, aquesta vegada perquè entén que la tècnica de gestió d'Urbanisme no té competència per a emetre el mateix, i que el vistiplau del secretari al seu informe no substitueix a l'informe preceptiu que ha d'emetre el T.A.G. d'Urbanisme, en qualitat de cap de la dependència d'Urbanisme, en virtut del que es preveu en l'art. 172 del R.O.F. No obstant això, i encara que manifesta el seu desacord amb els arguments esgrimits en el referit informe, afirma que s'acquieta al seu contingut, puix que el secretari accidental de la corporació li ha donat el seu vistiplau.

- XI. En data 23 d'octubre de 2020, el T.A.G. d'Urbanisme emet el següent informe, en el qual argumenta la seua discrepància amb l'objecció formulada per l'interventor en el seu informe núm. 74/2020, i proposa que s'alce aquesta objecció, pels següents motius:

«L'interventor formula objecció a la proposta formulada, ja que considera que la Tècnica de Gestió d'Urbanisme manca de competència per a l'emissió de l'informe preceptiu en el referit expedient, que correspon al Cap de la Dependència, al qual corresponga tramitar-los, de conformitat amb l'article 172.1 del ROF, i atribueix aquesta competència en exclusiva al T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Hernández Lahera.

A qualsevol estudiós¹ del règim jurídic de les Administracions públiques (i el Sr. Interventor ho és) no tindrà cap dubte que, segons el que es preveu legalment, els informes amb caràcter general no són preceptius ni vinculants en les Administracions públiques. És, quasi pot dir-se així, una històrica regla del nostre procediment administratiu. També, hem d'afegir, dels procediments administratius que es tramiten en les entitats locals.

El problema ve quan aquest paradigma, indiscutit per tota la doctrina, es creua amb la responsabilitat en què poden incórrer autoritats i empleats públics. En aquests casos, i com a via de salvació per a algunes autoritats i funcionaris públics, l'article 172 del ROF es converteix en un "rosco de salvació" al qual agarrar-se per a traslladar la responsabilitat a altres funcionaris i salvar la pròpia. Així, molts responsables polítics eviten enfrontar-se a les seues responsabilitats, com és la seua obligació i per a això els paguen, podent d'aquesta manera obviar o vorejar la legalitat per a aconseguir objectius, no necessàriament inconfessables, però no ajustats a la legalitat vigent.

Aquests supòsits constitueixen, al nostre judici, una equivocada i intencionada interpretació del règim jurídic dels informes en les entitats locals, que ve a concloure que tots els expedients han de ser preceptivament informats, en contra de la legislació de procediment administratiu comú -comú hem de repetir- establida en normes amb rang de Llei i en virtut d'un títol competencial molt específic que va més enllà de la legislació bàsica.

La "interessada" interpretació dirigida a eludir responsabilitats i traslladar-les a tercers ve a consistir a mantenir, contra tota lògica, que de l'article 172 ROF es desprèn la regla que tots els expedients han de ser informats preceptivament pel cap de la dependència. Ni tan sols discutirem l'oportunitat de la mesura, tal vegada puga ser-ho,

¹Federico Castillo Blanco: «L'exigència interessada d'informes en tots els expedients».



però la interpretació és del tot errònia i interessada i, per altra, encobreix un intent d'eludir responsabilitats traslladant-les a funcionaris que no tenen aqueix deure i que, com a màxim, obeeixen ordres obviant, per consegüent, la responsabilitat pròpia.

Doncs bé, aclarim algunes coses. Tant el TRRL, com l'RD 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, estableixen quan el Secretari ha d'emetre informe preceptiu, en els expedients i supòsits de l'article 54 del TRRL, i delimita l'abast d'aquesta funció per al Secretari de l'Ajuntament. I bé que aquests funcionaris invoquen aquest precepte quan, des d'instàncies penals, se'ls exigeixen responsabilitats.

No existeix una altra disposició, que amb caràcter general, establisca el caràcter preceptiu dels informes jurídics en els ens locals. Fora d'aquests supòsits, i d'aquells altres previstos en normes específiques (urbanístiques a títol d'exemple o contractuals), *no existeix deure d'emetre informe*, a resguard del control de legalitat que hagen de realitzar els funcionaris amb habilitació de caràcter nacional.

D'aquesta forma, en aquelles matèries més rellevants que són totes aquelles de majoria especial, és a dir de majoria absoluta, que estarien reservades a funcionaris amb habilitació de caràcter nacional, i que són segons l'article 47.2 de la LRBRL, seria preceptiu emetre informe.

En la resta, i a resguard de que se sol·licite per l'instructor de l'expedient o així ho establisca la legislació sectorial, els informes segueixen el règim general establert per la Llei.

*El problema sorgeix de la interpretació d'una norma, de dubtosa constitucionalitat, de no caràcter bàsic, i d'una supletorietat evident com el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, que en el seu article 172 del ROF, apartat un, estableix que en els expedients informarà el **Cap de la Dependència** a la qual corresponga tramitar-los.*

Aquesta dicció, en una interpretació interessada, podria portar-nos a concloure que en tot expedient local, s'exigisca o no majoria qualificada, és preceptiu l'emissió d'informe jurídic en forma de proposta de resolució que ha d'emetre un funcionari públic qualificat siga o no el Secretari o l'Interventor.

*En la seua conseqüència, **faria fallida en las entitats locals**, per disposició d'una norma de caràcter reglamentari que estableix justament el contrari d'una norma legal amb caràcter comú, **la regla general de l'informe que és el de ser facultatiu**, que com diem assenyala la legislació de procediment administratiu comú, **de tal forma que en l'àmbit local els informes, en tots els supòsits i expedients imaginables, serien preceptius**.*

No obstant això, i excepte millor opinió, no és aqueixa l'opinió que mantenim per diverses raons:

*L'abast de l'expressió **"informarà"** no ha de ser entès en el sentit anteriorment exposat, sinó que, en aquells supòsits que procedisca segons les previsions legals (els preceptius i els que se sol·liciten per l'òrgan instructor del procediment), informarà el Cap de la Dependència o el responsable.*

*La regla establida per la legislació de procediment administratiu comú **és posterior** i una interpretació "conforme" –bé és cert que la mateixa es preveu respecte de la Constitució en l'article 5.3 LOPJ– de totes dues disposicions no poden alterar la regla comuna sota pena de considerar que la norma reglamentària ha decaigut en ultra vires.*



*El propi article 174 del ROF **admet que existisquen altres Informes a més dels preceptius.***

*Per tant, i a conseqüència de l'exposat, en la nostra opinió **en les entitats locals regeix el mateix règim que en la resta de les Administracions públiques** i, com a conclusió, si no es donen els supòsits assenyalats en l'ordenament jurídic, o no els considera necessaris l'instructor de l'expedient, **els informes hauran d'entendre's facultatius i no vinculants**. No cap, al meu judici excepte interessos no confessables, una altra interpretació.*

*Passem ara a analitzar, tant el concepte Cap de la Dependència, previst en l'article 172.1 ROF com, on suposat especial d'informe que s'assenyala: **"En els expedients informarà el Cap de la Dependència a la qual corresponga tramitar-los, exposant els antecedents i disposicions legals o reglamentàries en què funde el seu criteri"**.*

Es tracta d'un supòsit² que aparenta ser d'informe preceptiu, si bé presenta algunes dificultats pràctiques que intentarà enunciar-se.

Per a començar, assenyalar que aquest article imposa una obligació general, d'una banda es refereix als expedients en general, per la qual cosa ha d'entendre's que s'està referint a tots els previstos tant en l'article 70 de la LPAC com del 164 ROF, i per un altre utilitza una expressió imperativa, tal com "Informarà".

Sembla doncs que crea un supòsit d'informe preceptiu, que no correspon necessàriament al Secretari General, per no ser, amb caràcter general, el Cap de les dependències (amb l'excepció dels relatius a funcions de fe pública i assessorament legal preceptiu, tal com determina l'RD 128/2018), llevat que ocupara tal Prefectura, per referir-se a serveis sota la seua direcció, ja siguen per referir-se a funcions reservades o per exercir funcions complementàries atribuïdes en la Relació de Llocs de treball o instrument anàleg.

*Però una de les majors dificultats que implica aquest article és la de referir-se a una figura com és la del Cap de Dependència, que **no està definida ni regulada en la normativa vigent**.*

Aquesta figura va ser prevista en el Decret de 30 de Maig de 1952, pel qual s'aprova el Reglament de funcions de l'Administració Local, que el regulava àmpliament, però amb l'excepció d'aquest article 172 ROF, tal expressió no ha sigut arreplegada per la normativa vigent, que utilitza termes diferents per a referir-se els serveis administratius.

Caldrà definir, en primer terme que s'entén per dependències i qui ha d'ocupar la seua prefectura.

En absència de normativa estatal o autonòmica, aquesta llacuna hauria d'emplenar-se per cada Administració Local, bé a través de norma reglamentària o d'instrument de gestió del personal, com podia ser la relació de llocs de treball, que sembla un instrument adequat per a assignar aqueixa Prefectura de Dependència, almenys a l'efecte d'efectuar aquests informes.

2) José Luís López Guío: «Informes del Secretari en expedients i supòsits afins».



Cal dir que existeixen autors com el professor Federico Castillo Blanco que considera que aquest article 172 no està vigent per contradir el contingut de l'article 54 del Reial decret legislatiu 781/1986 que aprova el Text Refós de la Llei disposicions legals vigents en matèria de règim local (TRRL), en un article publicat en Internet en la Web d'ACAL (<http://www.acalsl.com/blog/author/federicocastillo>), però l'autor no comparteix aqueixa opinió, atès que el RL 1174/1987 és posterior al TRRL i no em consta que els prop de 30 anys que ha transcorregut des de la seua aprovació, aquest article haja sigut qüestionat per cap Jutjat o Tribunal, per a quede ressenyada l'opinió del professor Castillo.

Així, l'article 169.1 del RDLeg 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local -TRRL-, enumera les funcions genèriques que corresponen als funcionaris de la subescala Tècnica de l'Escala d'Administració General (tasques de gestió, estudi i proposta de caràcter administratiu de nivell superior), i les que corresponen als de la subescala de Gestió (tasques de suport a les funcions de nivell superior).

No obstant això, no pot obviar-se que és la Relació de Llocs de treball -RPT- de l'Ajuntament de Benicarló, en virtut de principi d'autoorganització, la que descriu la fitxa de funcions principals de cada lloc de treball, d'acord amb els criteris establits en la normativa bàsica estatal. Per tant, aqueixes tasques de suport es concreten en les funcions assignades al lloc de treball en concret.

Així, el lloc de treball 4UOS411125 «Tècnic de Gestió d'Urbanisme, Obres i Serveis», té assignades en la seua fitxa descriptiva les següents funcions:

- 1.-Supervisió de l'impuls, tramitació i contingut dels expedients de Planejament i gestió: instruments de planejament d'iniciativa municipal i particular; programes d'actuació integrada i/o aïllada d'iniciativa municipal i particular; quotes d'urbanització i expedients retaxació; seguiment i control del compliment de les obligacions de l'urbanitzador; projectes d'urbanització; projectes de reparcel·lació i la seua gestió per a la inscripció en el Registre de la Propietat; projectes d'expropiació; convenis urbanístics, etc.
- 2.-**Instrucció**³ d'expedients de disciplina urbanística i ambiental (procediments per a la restauració de la legalitat urbanística, sancionadors urbanístics i sancionadors d'activitats).
- 3.-Supervisió de l'impuls, tramitació i contingut de procediments d'ordres execució per al compliment dels deures de conservació i rehabilitació d'immobles. Expedients de ruïna, edificació forçosa, etc.
- 4.-Col·laboració i assessoria per a la normalització i actualització de procediments en els negocis de l'àrea i proposar i posar en pràctica nous procediments d'execució de tasques tècniques o administratives que optimitzen l'eficàcia, eficiència i qualitat, així com, la modernització dels serveis que ofereix el departament d'Urbanisme al ciutadà.
- 5.-**Substitució en les funcions del lloc d'adjunt a la prefectura de serveis per absència del seu titular**
- 6.-**Altres pròpies de la seua titulació que li puguin ser encomanades per l'adjunt cap del servei o el regidor delegat de l'àrea**
- 7.-Col·laboració amb l'adjunt a la prefectura del servei en les funcions de coordinació i programació del funcionament administratiu.

³RAE: Instruir; Tramitar un procediment administratiu.



Considerem per tant que és la RPT de l'Ajuntament de Benicarló, la que decideix qui pot o no emetre els informes amb proposta de resolució en els diferents expedients del Departament d'Urbanisme.

Existint un argument definitiu en suport d'aquesta tesi.

La Resolució de la Regidoria delegada de Recursos Humans de data 20 de novembre de 2017.

En aquesta Resolució, s'assigna a un Tècnic d'Administració General, funcionari d'aquest Ajuntament, la funció d'Instructor dels procediments sancionadors, a l'empara de la potestat d'acte-organització en matèria de recursos humans que es concedeix a les Administracions Públiques.

En aquesta Resolució s'indica que com a Instructor dels procediments sancionadors, ha de procedir a l'elaboració d'informes i proposta de resolució tipus, segons els diferents procediments.

És a dir, prenent en consideració el que s'ha dit anteriorment, si eres Instructor d'expedients de disciplina urbanística i ambiental (procediments per a la restauració de la legalitat urbanística, sancionadors urbanístics i sancionadors d'activitats) pots emetre informes i propostes de resolució, encara sent un Tècnic de Gestió d'Urbanisme, Obres i Serveis (tal com s'estableix en la fitxa descriptiva del lloc de treball 4UOS411125).

Qualsevol altra interpretació és senzillament absurda, per no dir, mal intencionada.

Per tant, nada obsta al fet que, en exercici del seus pròpies atribucions encomanades per l'Adjunt Cap del Servei (T.A.G.), la Tècnica de Gestió d'Urbanisme, emeta informes amb proposta de resolució.

I més en expedients la supervisió i el control dels quals li competeixen, per la matèria corresponent, com el d'expropiació forçosa, en virtut de les funcions assignades al lloc de treball que ocupa la Tècnica de Gestió.

La titulació acadèmica per a l'accés a aquest lloc de treball és una Diplomatura (o els tres primers cursos de la Llicenciatura en Dret).

Per tant, encara que el Subgrup A2 ha de prestar funcions de col·laboració, la qual cosa implica en si que ha d'haver-hi algú amb el qual col·laborar, no hi ha raó que impedisca que, donada la titulació d'accés, pugui ser l'encarregada de l'emissió d'informes i propostes de resolució, col·laborant amb el responsable del departament o servei corresponent.

En el cas de l'expedient de Planejament i gestió: EX/3575 (com en molts altres tramitats en el departament d'Urbanisme), la Tècnica de Gestió ha emès diversos informes amb proposta de resolució, com a complement a altres emesos pel T.A.G. d'Urbanisme, o de manera independent, o en col·laboració amb aquest, a l'efecte de la tramitació i impuls de l'expedient.

L'últim, de data 5/11/2019, objecte de l'objecció de la intervenció municipal, tenia per objecte justament l'impuls de l'expedient, prenent en consideració les objeccions formulades per l'interventor en l'informe nº 254/2019, de 5/7/2019, a l'informe-

proposta del T.A.G. d'Urbanisme de data 2/5/2019, i esmenar (en el seu cas) les qüestions plantejades per aquell.

Per si no fóra bastant, i per a finalitzar el present informe, hem de recordar que el propi Interventor en el seu informe número 74/2020 de 25/02/2020, en la pàgina 7 indica literalment:

“No obstant això, donant el Secretari Accidental aval a la proposta i no causant indefensió als interessats, s'acquieta aquesta Intervenció Municipal en aquest aspecte”.

És a dir l'Interventor “posa pau” en un aspecte de l'informe de la Sra. Benítez, que ha qüestionat al llarg de tot l'informe, per considerar que la signatura del Secretari Accidental avala la proposta de la Tècnica de Gestió en un aspecte concret de l'informe.

És a dir, per a unes coses si val i dóna suport jurídic la signatura del Secretari accidental i per a unes altres no.

Qüestionar d'aquesta manera la legalitat dels informes emesos per la Tècnica de Gestió d'urbanisme, entra de ple en la mala fe.

Per tot el que s'ha exposat, i al meu entendre, no pot concloure's que l'expedient manca de l'informe previst en l'article 172.1 del ROF i deu per tant alçar-se l'objecció formulada per l'Interventor municipal, per mancar de fonament jurídic vàlid.»

Fonaments de dret

- I. De conformitat amb el que es preveu en l'article 102 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana (LOTUP), l'aprovació dels plans i programes d'actuació implicarà la declaració d'utilitat pública i la necessitat d'ocupació dels béns i drets corresponents, a les finalitats d'expropiació.
- II. L'expropiació forçosa com a manera d'obtenció de les dotacions s'arregla l'article 103 de la citada LOTUP.
- III. Per un altre costat, l'article 105.2 de la LOTUP, disposa que l'expropiació individualitzada es tramitarà seguint el procediment de la normativa estatal sobre règim del sòl i expropiació forçosa.
- IV. Aquesta normativa estatal és la prevista tant en el Reial decret legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana, com en la Llei de 16 de desembre de 1954 d'Expropiació Forçosa (LEF) i en el seu reglament de data 26 d'abril de 1957 (REF).
- V. De conformitat amb el que es preveu en l'art. 217 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, relatiu a la resolució de discrepàncies a les objeccions formulades per la intervenció municipal.
- VI. Vistes les competències que atribueix al Ple de la corporació l'article 22.2.q) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, en relació amb el que es preveu en l'art. 3.4 del citat REF.





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

En virtut de l'anterior,

PROPOSO al Ple de la Corporació que, previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, adopte el següent acord:

Primer.- Alçar l'objecció formulada per l'interventor en el seu informe núm. 74/2020, de data 25 de febrer de 2020, que consta en l'expedient, pels motius exposats en l'informe emès pel T.A.G. d'Urbanisme, de data 23 d'octubre de 2020, a dalt transcrit.

Segon.- Estimar parcialment les al·legacions presentades mitjançant escrit de data 28 de gener de 2019 (registre d'entrada número 1 .965), per Sr. Juan Guillermo Orero Rodriguez, DNI 18999569-M, Sr. Salvador Orero Porres, DNI 18822277-C, Sra. María del Pilar Oms Arasa, DNI 18844822-W i Sra. Isabel Orero Porres, DNI 18696113-B, durant el tràmit d'informació pública, a l'aprovació provisional de la relació de béns i drets afectats per l'expropiació forçosa per a l'ampliació i consolidació de l'abocador municipal de residus inerts, acordat pel Ple de la corporació en sessió celebrada en data 29 de novembre de 2018, i rectificar la descripció dels béns afectats de conformitat amb l'informat en data 23 d'abril de 2019, per l'arquitecta municipal, Sra. M.ª Concepción Mora Martínez, a dalt transcrit.

Desestimar la resta d'al·legacions formulades, de conformitat amb l'informe emès per la tècnica de gestió d'Urbanisme, en data 5 de novembre de 2019, amb el vistiplau del secretari accidental de la corporació, a dalt transcrit.

Tercer.- Aprovar amb caràcter definitiu la Relació de Propietaris, Béns i Drets afectats per l'Expropiació Forçosa de les parcel·les que a continuació es relacionen, la qual cosa determina la declaració de la necessitat d'ocupació i l'inici del corresponent expedient expropiatori:

FITXA INDIVIDUAL 1

PROPIETAT: JUAN GUILLERMO ORERO RODRÍGUEZ 100%
--

DADES CADASTRALS

POLÍGON: 13 PARCEL·LA: 399 PARTIDA: Clotals. Referència cadastral.- 12027A013003990000YT

Ús: Inculte

Superfície cadastral: 3.457m²

Superfície registral.- 4.000m²

Superfície mesura.- 3.451,22m²

BOGUES: Nord: Camí Vell de Sant Mateu. Sud: Polígon 13, parcel·la 1. Ajuntament de Benicarló. Est: Polígon 13, parcel·la 396. Juan Guillermo Orero Rodríguez – Isabel Orero Porres – Joaquín Navarro Marzá – Salvador Orero Porres – M.ª Pilar Oms Arasa. Oest : Camí dels Moliners.

DADES REGISTRALS I DESCRIPCIÓ SEGONS TÍTOL

INSCRIPCIÓ REGISTRAL: - Tomo 809 – Llibre 208 de Benicarló – Folio 200 - Finca 12258 - Inscripció 7ª.

CÀRREGUES: "Afecta a la possible revisió per l'autoliquidació de l'Impost de Successions i Donacions per termini de 5 anys, a partir del 22/05/2014, com a resulta de nota al marge de la insc./anot. 7."

DESCRIPCIÓ SEGONS TÍTOL: "Rústica.- hereteu amb garroferes i oliveres en terme municipal de Benicarló, partida Clotals, de cabuda quaranta àrees. Bogues: Nord, Camí de Sant Mateu, Sud, Gaspar Moros Fibla, Este , hereus de Francisco Forés Llopis i Oeste ,Camí de Moliners."

DESCRIPCIÓ DELS BÉNS I DRETS A VALORAR

SÒL: Porció de 3.451,22m² destinats, segons el PGOU de Benicarló vigent ,a Sistema General en S.N.U.

BOGUES:

Nord: Camí Vell de Sant Mateu. Sud: Polígon 13, parcel·la 1. Ajuntament de Benicarló. Est: Polígon 13, parcel·la 396. Juan Guillermo Orero Rodríguez – Isabel Orero Porres – Joaquín Navarro Marzá – Salvador Orero Porres – M.ª Pilar Oms Arasa. Oest: Camí dels Moliners.

QUALIFICACIÓ URBANÍSTICA

SÒL NO URBANITZABLE "NU"
CLAU ID- Infraestructura i Servei Urbà

FITXA INDIVIDUAL 2**PROPIETAT**

ISABEL ORERO PORRES	16,67%
SALVADOR ORERO PORRES I M ^a PILAR OMS ARASA	16,67%
ISABEL ORERO PORRES I JOAQUÍN NAVARRO MARZÀ	16,67%
SALVADOR ORERO PORRES I M ^a PILAR OMS ARASA	16,67%
JUAN GUILLERMO ORERO RODRÍGUEZ	33,33%

DADES CADASTRALS

POLÍGON: 13 PARCEL·LA: 396 PARTIDA: Clotals. Referència cadastral.- 12027A013003960000YQ

ÚS: Inculte

Superfície cadastral.172m2

Superfície registral.- 3.656m2

Superfície mesurada 4.074,42m²

BOGUES:Nord: Camí Vell de Sant Mateu.Sud: Polígon 13, parcel·la 1. Ajuntament de Benicarló.Est :Polígon 13, parcel·la 3. Ajuntament de Benicarló.Oest :Polígon 13, parcel·la 399. Juan Guillermo Orero Rodríguez.

DADES REGISTRALS I DESCRIPCIÓ SEGONS TÍTOL

INSCRIPCIÓ REGISTRAL: - Tomo 233 – Llibre 76 de Benicarló – Folio 86 - Finca 9163 - Inscripció 4a./ Tomo 2271 – Llibre 682 de Benicarló – Folio 97 - Finca 9163 - Inscripció 5a

CÀRREGUES: Afecta a la possible revisió per l'autoliquidació de l'Impost de Successions i Donacions per termini de 5 anys, a partir del 22/05/2014, com a resulta de nota al marge de la insc./anot. 5."

DESCRIPCIÓ SEGONS TÍTOL: "Rústica.- Hereteu vinya, en terme de Benicarló, partida Clotals, de mil quatre-centes cinquanta brases, més o menys, o trenta-sis àrees i cinquanta-sis centiàrees. Bogues: Nord, Camí de Sant Mateu; Sud, Vicente Palalu, Est, José Foix Monfort i Oest, Maria Foix Monfort"

DESCRIPCIÓ DELS BÉNS I DRETS A VALORAR

SÒL: Parcel·la de 4.074,42m² destinats, segons el PGOU de Benicarló vigent , a Sistema General en S.N.U

BOGUES: Nord: Camí Vell de Sant Mateu.Sud: Polígon 13, parcel·la 1. Ajuntament de Benicarló.Est: Polígon 13, parcel·la 3. Ajuntament de Benicarló.Oest: Polígon 13, parcel·la 399. Juan Guillermo Orero Rodríguez.

QUALIFICACIÓ URBANÍSTICA

SÒL NO URBANITZABLE. "NU"

CLAVEU ANEU – Infraestructura i Servei Urbà

Quart.- Publicar el present acord en el Butlletí Oficial de la Província i en un diari d'informació general, de conformitat amb el que es disposa en l'article 21 de la Llei d'Expropiació Forçosa, de 16 de desembre de 1954. Així mateix, es publicarà en el tauler d'anuncis municipal.

Cinquè.- Notificar la present resolució al as persones interessades, indicant-los que el present acte posa fi a la via administrativa conforme a l'article 52.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, i contra aquesta podran interposar directament recurs contenciós administratiu [articles 25.1 de la Llei 29/1998 (LJCA) i 123.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] davant el Jutjat contenciós administratiu corresponent de Castelló en el termini de DOS **MESOS** [article 46.1 de la Llei 29/1998 (LJCA)] a comptar a partir de l'endemà al del rebut de la present notificació o de la publicació de l'acord en el BOP de Castelló.

No obstant això, de manera potestativa podran, amb caràcter previ al recurs judicial indicat, interposar recurs de reposició davant el mateix òrgan que ha dictat l'acte [article 123.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] en el termini d'**UN MES** [article 124.1 de la





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

Llei 39/2015 (LPACAP)] a comptar a partir de l'endemà al del rebut de la present notificació o de la publicació de l'acord en el BOP de Castelló, i en aquest cas no podran interposar el recurs judicial contenciós-administratiu fins que s'haja resolt expressament o s'haja produït la desestimació presumpta del recurs de reposició [article 123.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)], la qual cosa es produeix transcorregut un mes des de la seua interposició sense que s'haja notificat la seua resolució [article 124.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)].

Tot això sense perjudici que puguem exercitar, si escau, qualsevol altre recurs que estimen pertinent [article 40.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)].»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 03.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT4t.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE CADUCITAT I DE REINICI DEL PROCEDIMENT PER A LA RESOLUCIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA PRI-2, ANTIC ÀREA ESPECIAL 2 (PECAD-2) DEL PGOU DE BENICARLÓ.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori de data 18 de novembre de 2020, que és del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta de la tècnica de gestió d'Urbanisme, amb el vist-i-plau del T.A.G. d'Urbanisme, de data 03/07/2020:

«Exposició de fets

- I. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló va aprovar en data 28 de maig de 2009 el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització del PRI-2, antiga àrea especial 2 (PECAD2) del PGOU, aprovant l'alternativa tècnica presentada per la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., amb CIF B-12.608.493, amb un cost estimat de l'obra d'urbanització de 484.415,97 € euros, i adjudicant la condició d'agent urbanitzador a aquesta mercantil, per a la seua gestió indirecta (B.O.P. de Castelló n.º86, de 16 de juliol de 2009).
- II. En data 24 de març de 2010 la mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L. va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, d'import 48.441,60 €, equivalent al 10% del cost

estimat de l'obra d'urbanització, per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i com a condició prèvia a la formalització del contracte d'urbanització.

- III. En data 3 d'agost de 2012 es va subscriure el corresponent contracte administratiu per al desenvolupament i execució del Programa, arrellegant-se en aquest document els següents terminis parcials de desplegament i execució de l'actuació:

Termini màxim presentació del Projecte d'Urbanització corregit i refós	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador
Termini màxim presentació del Projecte de Reparcel·lació	3	mesos des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici selecció de l'empresari-constructor	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici obres.	3	mesos des d'aprovació projecte reparcel·lació
Termini màxim execució urbanització.	8	mesos des de selecció constructor.
Termini màxim edificació solars	4	anys des de recepció obres urbanització

- IV. En data 8 d'agost de 2012 (registre d'entrada núm. 11.812), Sr. Enrique Martínez Pérez, en representació de la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció C.V., S.L., presenta escrit, en el qual manifesta que *"existint avui dia diverses dificultats com ara el finançament per a l'execució de l'edifici projectat en l'àmbit, i per tant, per a l'ocupació del subsòl resultant i posterior urbanització de la plaça projectada en aquest àmbit"*, i per tant, *"la impossibilitat d'executar les obres d'urbanització de tot l'àmbit, en el qual s'urbanitzaria tot el carrer Moreres, així com, la plaça resultant de l'ordenació detallada"*, per la qual cosa sol·licita *"la paralització de l'execució de les obres d'urbanització com estan previstes en el contracte i que s'autoritze l'execució de les mateixes per fases, separant el carrer dels Moreres, de la plaça resultant de l'àmbit"*.

- V. Previ informe dels serveis tècnics i jurídics municipals, i després de l'exposició al públic per un termini de quinze dies, mitjançant anunci en el Butlletí Oficial de la Província de Castelló, i amb simultània audiència, pel mateix termini, als propietaris i titulars de drets i deures afectats per l'actuació, el Ple de la corporació en data 29 de novembre de 2012 va acordar suspendre temporalment, de manera parcial, el Programa d'Actuació Integrada, P.R.I.-2, antiga Àrea Especial 2 (PECAD-2) del P.G.O.U. de Benicarló, així com, la divisió de la programació en dues fases:

Fase 1a.- Sòl viari destinat a carrer Moreres. Reurbanització. Aquesta fase havia d'executar-se al llarg de l'exercici 2013.

Fase 2a.- Resta de l'àmbit. Aquesta segona fase és la que afectaria l'edificació i als espais lliures públics, així com als dotacionals públics i privats inclosos en el PRI2. Aquesta segona fase havia d'executar-se *"una vegada finalitzada la suspensió, si la situació econòmica ho permet, excepte les legals pròrroques que li siguin aplicables"*.

Tot això, en virtut i de conformitat amb el que es disposa en la llavors vigent Disposició Transitòria 1a de la de la Llei 1/2012, de 10 de maig, de la Generalitat, de Mesures Urgents d'Impuls a la Implantació d'Actuacions Territorials Estratègiques.

- VI. Les obres de reurbanització del carrer Moreres (Fase 1a) van ser finalitzades al setembre de 2016 i rebudes per aquest Ajuntament en data 20 de gener de 2017.
- VII. Més de sis mesos després d'haver transcorregut el termini màxim de suspensió per a l'execució del programa i la corresponent pròrroga, en data 25 de juliol de 2017 (registre d'entrada núm. 14.045), Sr. Enrique Martínez Pérez, en representació de la societat





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció C.V., S.L., presenta escrit, en el qual manifesta:

«Que aquesta companyia no ha pogut complir amb l'expressat Conveni en el temps establert perquè per al desenvolupament de l'esmentat PAI, és requisit imprescindible l'adquisició o l'autorització per la propietat de les finques registrals número 2.486 i 2.487, el titular del qual és la Fundació José María Compte Fibla. Aquesta part ha realitzat diverses actuacions oficiosos tendents a l'obtenció d'un acord referent a això sense haver-lo aconseguit. Aquestes finques constitueixen el nucli central de l'actuació urbanitzadora, sense la qual únicament és possible realitzar les actuacions ja executades.

Que aquesta societat considera que aquesta situació era imprevisible tant per a aqueixa Administració com per a aquesta empresa a l'hora de convocar el Concurs per part seua, com de concórrer a aquest, per la nostra; esdevenint la seua posterior aparició com a problema insalvable, cas de força major imprevisible o cas fortuït que impedeix el desenvolupament del contracte.

Que no existeixen perjudicis ni per a aqueixa Administració ni per a tercers per la resolució del contracte.

Que per això ha de sol·licitar a l'Ajuntament la resolució de mutu acord i per causa de força major o cas fortuït del contracte esmentat, o, subsidiàriament per impossibilitat de compliment, sense penalització ni indemnització per a cap de les parts, i la posterior devolució de l'aval prestat.»

VIII. Por provisió d'Alcaldia de data 4 d'agost de 2017 es disposa iniciar la tramitació d'expedient de resolució per mutu acord del PAI per al desenvolupament i urbanització del P.R.I. número 2 Àrea Especial (PECAD2) del Pla General d'Ordenació Urbana de Benicarló, vista la sol·licitud formulada per l'Urbanitzador.

IX. En data 25 de setembre de 2017, l'arquitecte municipal, Sr. Luis Pérez Lores, emet el següent informe sobre la petició formulada:

«S'ha remès a aquest tècnic municipal un escrit de provisió d'inici d'expedient per a la resolució per mutu acord del Programa d'Actuació Integrada PRI2.

Que en l'esmentat escrit se sol·licita, en el punt tercer de les disposicions d'alcaldia, que per part dels SSTMM s'emeta informe sobre si les causes citades en l'escrit de sol·licitud de l'interessat per a la resolució del programa permeten dur a terme aquesta de mutu acord.

Analitzat l'expedient de formació i adjudicació del PAI, s'ha pogut comprovar que el mateix va ser suspès en la seua execució per acord de Ple de 29 de novembre de 2012, havent-se prorrogat aquesta suspensió fins a la data del 29 de novembre de 2016. Conseqüentment, en l'actualitat, el programa està en vigor per haver transcorregut els terminis legalment establits per a aquesta suspensió, encara que no hagen desaparegut les causes per les quals es va suspendre.

En aquesta suspensió, el programa havia sigut dividit en dues fases.:

La primera d'elles està vinculada a l'execució d'un vial, ja existent amb anterioritat, regenerant la seua infraestructura i procedint a la seua conversió en zona de vianants. Aquest vial, carrer Moreres, ha sigut executat i rebut per l'ajuntament.

La segona fase està constituïda per l'execució d'un espai lliure, plaça pública, vinculada a l'execució de l'edifici sobre els espais resultants que resten en l'àmbit. Es tracta, per tant, de recuperar aquest espai, tradicionalment utilitzat per la població per a esdeveniments culturals.



En l'edifici a construir en l'espai edificable resultant, d'acord amb determinats convenis subscrits amb la propietat, i sobre la base del planejament vigent, s'han d'obtenir espais destinats a equipaments socioculturals d'ús públic.

És important, al meu entendre, remarcar, per a iniciar l'anàlisi de les causes possibles de resolució, qui és el propietari de l'àmbit en el qual s'havia de dur a terme l'actuació.

Aquest espai pertany a la Fundació Compte Fibla, que els seus co-patrons són: José M^a Fibla; el rector de l'Església de Sant Bertomeu; i la persona que posseeix l'alcaldia de Benicarló en cada legislatura. D'això, i de les finalitats de la fundació, vinculats a tasques mediambientals amb reversió sobre la societat benicarlanda, podem, al meu entendre, deduir que la situació jurídica per al desenvolupament del programa, a la vista del caràcter públic de les persones que han de prendre decisions sobre aquest, que no actuen com a particulars, sinó en servei de la societat en general, i de la benicarlanda, en particular, i les finalitats públiques de la fundació, és, com a mínim, peculiar.

Sí que és cert que l'execució del programa, la urbanització de la plaça i el vial de comunicació amb l'urbanitzat, res tenen a veure amb les finalitats de la fundació, perquè es tracta d'una actuació urbanística.

Tampoc, en teoria, té a veure amb qui és el titular dels terrenys en l'àmbit del programa. No obstant això, no és menys cert que les actuacions que l'urbanitzador pot dur a terme per a l'execució del programa sí que es troben vinculades amb determinades decisions de caràcter públic-privat, que no són fàcils de resoldre. Hem de recordar que és l'alcaldessa, en aquests moments, part d'aqueixa "propietat", i que es tracta d'una fundació de caràcter benèfic subjecta en les seues actuacions, i les que han d'emportar-se contra ella, a qüestions que es determinaren sota la tutela d'un protectorat.

Conseqüentment amb tot això, sí que cal entendre la dificultat de l'urbanitzador per a dur a terme actuacions urbanístiques en l'àmbit que es troba subjecte a la tutela d'aquest protectorat i a les decisions dels co-patrons, sense que aquest urbanitzador puga actuar amb la diligència que se li podria exigir a un urbanitzador amb llibertat d'actuació, i només subjecte a les condicions de caràcter jurídic-urbanístiques establides en les bases d'actuació del programa.

Veure la qüestió, i això no és més que la meua opinió de llec en la matèria, que no d'uns altres més ben versats en ella, aliena a aquestes vicissituds, seria, insistisc, al meu entendre, no voler veure la realitat del problema o no voler resoldre'l en nom dels interessos de la població, i eternitzant-ho mitjançant la seua judicialització, deixant a l'Administració sense possibilitat de resoldre-ho.

D'altra banda, hem de tenir en compte que la fase del programa en la qual es podia actuar amb tota llibertat per part de l'urbanitzador, està executada i rebuda.

Una vegada analitzades aquestes qüestions prèvies, aquest tècnic ha d'indicar que, en qüestions purament urbanístiques, en l'actualitat, el PGOU de Benicarló es troba en revisió, havent-se exposat al públic la versió preliminar del PGE, i que, una vegada finalitzada aquesta, es durà a terme la determinació de l'ordenació detallada corresponent, en la qual, en principi, es mantindran, com així s'anticipa en el PGE, les determinacions vigents en sòl urbà, però que, per la situació de la parcel·la en la qual s'està duent a terme el programa PRI2, aquesta podria passar directament a ser un equipament col·lectiu, o una zona verda de connexió del barri antic amb l'eixample nord, si així resultara dels interessos de qui té la capacitat política per a decidir-ho, o reduir la seua edificabilitat o adequar la morfologia edificatòria a la zona de barri antic en la qual es troba.

Per tot això, aquest tècnic municipal, sense tenir capacitat legal, ni ser això de la seua competència, per a poder establir si les causes de caràcter jurídic i de relació amb la propietat, argumentades per l'interessat, i amb el protectorat, són suficients per a poder resoldre el programa de mutu acord, això sense responsabilitat per a l'urbanitzador, sí que és de l'opinió, intueix, que altres alternatives no són viables per a poder complir amb celeritat les finalitats urbanístiques perseguides, podent-se transformar aquesta qüestió en un contenciós-



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

administratiu, repetit per part de l'urbanitzador contra la propietat, amb les contradiccions de tota mena que això comportaria.

Sí que pot opinar aquest tècnic sobre les qüestions urbanístiques, podent-se establir que no existeix cap raó, des d'aquest punt de vista, per a considerar que l'urbanitzador no puga complir les seues obligacions d'execució de l'espai públic planejat, sense perjudici, és clar, que si no ho fa, les actuacions deriven cap a les qüestions anteriorment comentades.

Ha de quedar clar que la disponibilitat dels terrenys, des del punt de vista estrictament urbanístic, és una qüestió que no ha d'afectar l'execució d'obra d'urbanització, quan l'interessat s'ha presentat a un concurs i ha obtingut la condició d'urbanitzador, perquè existeixen mecanismes en la legislació urbanística per a poder disposar d'ells.

Una altra cosa serà si a l'ajuntament, en aquests moments, l'interessara caducar el programa per qüestions que concerneixen a la revisió del planejament, com s'ha comentat anteriorment, perquè això li permetria actuar en el centre de la ciutat, habilitant nous espais públics regeneradors i articuladors del centre històric inicial amb els eixamples posteriors.

Finalment, supose que al llarg del procediment se sol·licitarà d'aquest tècnic municipal si s'han produït perjudicis per a l'Administració o per a tercers, per la resolució del contracte, o per la seua no execució.

Doncs bé, a la vista que l'espai sobre el qual s'havia de dur a terme l'execució de la plaça ha sigut ocupat per aparcament públic espontani gratuït, el qual ha servit per a pal·liar les manques en aquest sentit en el centre de la ciutat, fins a la construcció de l'aparcament de la plaça Mossén Tomás, d'una banda. Que, en l'actualitat, d'altra banda, la resolució de l'expedient, per qüestions de llibertat per a l'administració per als seus interessos planificadors, convé en certa manera a aquesta, perquè evitaria indemnitzacions per canvi de pla en programa en vigor, si li interessa urbanísticament. I, finalment, que la fase més apressant de resoldre, l'execució del carrer Moreres, ha sigut duta a terme per l'urbanitzador, habilitant un nou espai per a vianants en el centre de la ciutat. Vist que no s'ha dut a terme l'edificació que justificaria una ineludible execució de la plaça contigua, no existeixen, al meu entendre, perjudicis per a l'Administració derivats de la no execució completa del programa. Com no existeixen, també al meu entendre, perjudicis per a tercers, per no existir tercers afectats aliens a l'únic propietari de l'àmbit, si la raó per a la no execució del programa és la seua oposició. En cas contrari, serà la pròpia fundació qui haurà d'al·legar els perjudicis que considere. Finalment, no és aquest tècnic municipal qui haurà d'analitzar si la no execució del programa, a la vista de les finalitats de la fundació, té efectes negatius sobre la societat benicarlanda, perquè l'anàlisi d'aquest tècnic ha de cenyir-se a qüestions purament urbanístiques.

A la vista de tot això, en opinió d'aquest tècnic municipal, cal concloure:

Des del punt de vista pur de la tècnica urbanística, les causes esgrimides per l'urbanitzador no són suficients per a una resolució sense culpa de l'urbanitzador, perquè existeixen mecanismes en la legislació urbanística per a poder executar l'obra d'urbanització sense autorització del propietari. Una altra cosa serà si l'execució del programa és possible o no, a la vista de la situació jurídica actual de la propietat.

Que en opinió d'aquest tècnic municipal, a la vista que s'està duent a terme la revisió del planejament municipal, resulta convenient l'extinció del programa, la qual cosa permetria una major llibertat d'actes per a la definició de noves determinacions, si és aqueixa la voluntat política, en l'àmbit d'actuació. Això ja justificaria en si mateix, al meu entendre, una raó suficient per a interessar un mutu acord i acordar la resolució.

No existeix, al meu entendre, llevat que el propietari de l'àmbit entenga que els seus interessos han sigut perjudicats, i així ho manifeste i demostre, raons per a entendre que han existint

perjudicis per a l'administració o per a tercers en la no execució del programa. Tampoc, en la seua resolució.»

- X. El Ple de la Corporació, en sessió celebrada en data 28 de febrer de 2019, va acordar iniciar el procediment per a resoldre l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització del PRI-2, antiga àrea especial 2 (PECAD2) del PGOU, a la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., així com, per a resoldre el contracte subscrit amb aquesta mercantil en data 3 d'agost de 2012 per a l'execució i desenvolupament de la referida actuació urbanística, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, segons estipulació 13a d'aquest contracte.
- XI. En data 25 d'abril de 2019, el Ple va acordar ampliar el termini previst per a resoldre i notificar el procediment iniciat, segons el que es preveu en el 32.1º de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques. No obstant això, en data d'avui, no ha sigut resolt aquest procediment.

Fonaments de Dret

I.-Legislació aplicable.

De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), que va entrar en vigor en data 20/08/2014: «1. *Els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrrogues, per la normativa que li resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei.*»

A la data d'adjudicació d'aquest P.A.I., 28 de maig de 2009, es trobava en vigor la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV) i el Decret 67/2006, de 12 de maig, que aprovava el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística de la Comunitat Valenciana (ROGTU). En conseqüència, seran la LUV i el ROGTU les normes urbanístiques substantives d'aplicació.

Amb caràcter supletori, és aplicable la normativa sobre contractació pública que es trobava en vigor en el moment de l'adjudicació del contracte, això és, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/2007), així com, el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP).

I, per descomptat, haurem d'estar al contingut de les estipulacions previstes en el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador en data 3 d'agost de 2012.

Des del punt de vista procedimental, és aplicable la normativa urbanística vigent en l'actualitat, la LOTUP, de conformitat amb el principi *tempus regit actum*, per ser aplicable la normativa vigent en el moment d'iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació del Programa, complementada per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL). Així mateix, amb caràcter supletori, és aplicable la LCSP/17, en particular en els seus articles 191.1r i 3r i 212.1r i 8è, i l'art. 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, que aprova el Reglament de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.

Per tant, és preceptiva l'audiència del contractista i de l'entitat avaladora o asseguradora per termini de deu dies naturals, informe del servei jurídic, i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma respectiva, quan es formule oposició per part del contractista. És preceptiu l'informe del secretari de la corporació, de conformitat amb el que es preveu en l'art.





3.3.d) apartat 7è del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

No obstant això, ja no resulta preceptiva la prèvia emissió d'informe favorable pel Consell del Territori i el Paisatge (disposició transitòria quarta de la LOTUP).

Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.

La adopció de l'acord sobre la resolució del conveni/contracte correspondrà al Ple de la corporació, ja que va ser aquest òrgan el que va acordar l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador.

II.- Caducitat del procediment iniciat pel Ple de data 28/2/2019.

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 162.9º LOTUP, el termini per a resoldre el procediment de resolució de l'adjudicació dels programes d'actuació integrada és de vuit mesos.

L'efecte del venciment del termini màxim establert sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa, en els procediments iniciats d'ofici i en què l'Administració exerceix potestats sancionadores o, en general, d'intervenció, susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, és la caducitat, de conformitat amb el que es preveu en l'article 25 de la referida LPACAP. En aquests casos, la resolució que declare la caducitat ordenarà l'arxivament de les actuacions, amb els efectes previstos en l'article 95 d'aquesta norma.

No obstant això, cal tenir en compte que la caducitat no produeix per si sola la prescripció de les accions de l'Administració (art. 95.3 LACAP), *podent iniciar-se un nou procediment i incorporar-se al mateix els actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.*

Sent el Ple de la corporació l'òrgan competent per a acordar sobre l'inici i la resolució del procediment, serà també competent per a la declaració de caducitat del procediment iniciat.

III.-Causa/s de la resolució del contracte.

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 143.2 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV), és causa de resolució de l'adjudicació del Programa, *e lmutu acord entre l'administració actuant i l'Urbanitzador, sense perjudici de les indemnitzacions que, si escau, procedisquen en benefici dels propietaris de terrenys o altres afectats* (apartat e).

No obstant això, l'art. 207.4º LCSP/2007, relatiu a l'aplicació de les causes de resolució, estableix en el seu apartat 4t que *"la resolució per mutu acord només podrà tenir lloc quan no concórrega una altra causa de resolució que siga imputable al contractista, i sempre que raons d'interès públic facen innecessària o inconvenient la permanència del contracte"*.

En conseqüència, en primer lloc, ha de determinar-se si hi ha hagut incompliment per part de l'agent urbanitzador.

De conformitat amb el que es preveu en l'article 143.1 de la LUV, aplicable a aquesta programació, *"la inactivitat injustificada de l'Urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou alterns determinarà la resolució de l'adjudicació".* En el mateix sentit es pronuncia l'estipulació 13a *"penalitats per incompliment"*, del contracte per a l'execució per gestió indirecta del P.A.I. del P.R.I. núm. 2, Àrea



Especial 2 (PECAD2), subscrit amb la la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció C.V., S.L. en data 3 d'agost de 2012.

Cal partir de l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, en el qual se subdividia en dues fases l'execució de l'actuació urbanística, i s'establien uns terminis determinats per a executar cada fase, modificant-se així les condicions contractuals relatives als terminis d'execució del contracte, establides en data 3 d'agost de 2012.

L'execució de les obres de la fase 1a, urbanització del carrer dels Moreres, ha sigut realitzada i rebuda per l'Ajuntament, en data 20/01/2017. Cal tenir en compte que en l'acord del Ple de data 29/11/2012, s'establia que aquestes obres havien d'executar-se durant 2013. No obstant això, el replanteig i començament de les obres no es produeix fins a 29/11/2013, i com hem indicat, es donen per correctament finalitzades i rebudes a principis de 2017, tres anys després.

Quant a la segona fase, que no ha arribat a iniciar-se, es va establir que aquesta havia d'executar-se *“una vegada finalitzada la suspensió, si la situació econòmica ho permet, excepte les legals prorroques que li siguen aplicable”*.

Per descomptat, la redacció de l'acord resulta com menys desafortunada, ja que implica un incompliment de les previsions legals del moment, puix que, el termini de suspensió de l'execució d'un programa no podia mantenir-se *sine die*, si no que es limitava a dos anys, prorrogables per altres dos anys més com a màxim, de conformitat amb el que es preveu en la Disposició Transitòria 1a de la de la Llei 1/2012, de 10 de maig, de la Generalitat, de Mesures Urgents d'Impuls a la Implantació d'Actuacions Territorials Estratègiques, la que ara és la vigent Disposició Transitòria Vuitena “Suspensió temporal de l'execució dels programes” de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana.

Cal tenir en compte, d'altra banda, que en l'apartat dispositiu setè, paràgraf segon, de l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, s'establia que *“La suspensió temporal parcial del programa no afectarà el Projecte de Reparcel·lació que permetrà la cessió a l'Ajuntament de Benicarló dels espais públics previstos en el Pla de Reforma Interior aprovat. Tal Projecte es durà a terme en els sis primers mesos de vigència de la modificació del programa, excepte acord exprés entre l'urbanitzador i l'Ajuntament de Benicarló”*.

Aquest projecte de reparcel·lació no va arribar a presentar-se mai. L'agent urbanitzador ha manifestat que existia una situació d'impossibilitat de compliment, en relació amb la disponibilitat dels terrenys, que són propietat de la Fundació Compte Fibla. No obstant això, la disponibilitat dels terrenys no pot suposar una excusa per a l'efectiu compliment de les obligacions de l'agent urbanitzador, siga qui siga el/la propietari/a dels terrenys afectats. La normativa urbanística aplicable atorga les eines necessàries per a això, possibilitant l'ocupació, amb caràcter previ fins i tot a l'aprovació de la reparcel·lació forçosa, com una prerrogativa de l'agent urbanitzador (art. 163.1.D) LUV). I en tot cas, és la reparcel·lació forçosa, instrument que estava obligat a formular en els sis primers mesos després de l'aprovació de la modificació del Programa, la que haguera proporcionat aquesta disponibilitat, ja que la reparcel·lació forçosa produeix, com a efecte immediat, la transmissió a l'Ajuntament de Benicarló, en ple domini i lliure de càrregues, de tots els terrenys de cessió obligatòria per a la seua incorporació al patrimoni del sòl o la seua afectació als usos previstos en el planejament, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 180.2 LUV, aplicable a aquesta actuació urbanística.

En conseqüència, si pot considerar-se que hi ha hagut incompliment, i que existeix la causa de resolució prevista en el 143.1 de la LUV, i en l'estipulació 13a del contracte.

IV.- Efectes de la resolució.

L'apartat 4t de l'art. 143 LUV, aplicable a aquest Programa, estableix que:

«La resolució de l'adjudicació s'acordarà per l'administració actuant (...) Sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que procedisquen, això determinarà la cancel·lació de la programació i la



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

subjecció de l'àmbit de l'Actuació al règim del sòl urbanitzable sense programació. El corresponent acord deurà, a més i quan siga procedent:

- a) Declarar, de conformitat amb el referit Dictamen, l'edificabilitat d'aquells solars el propietari dels quals haja contribuït prou a les càrregues d'urbanització.*
- b) Iniciar el procediment per a la reclassificació d'aquells terrenys en els quals, donat l'avançat de les obres d'urbanització, siga possible concloure-les en el règim propi de les Actuacions Aïllades .*
- c) Incoar, si s'estima oportú, les actuacions precises per a acordar una nova programació del terreny en la qual el nou Urbanitzador, o l'administració en cas d'optar-se per la gestió directa, assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska o, en un altre cas, i excepte perjudici per a l'interès públic o tercer sense culpa, disposar:*
 - 1r) La devolució de la contribució a les càrregues d'urbanització, efectivament satisfetes i no aplicades a la seua destinació, als propietaris de terrenys en els quals no es vaja a escometre una nova programació, prèvia modificació pel mateix procediment seguit per a la seua adopció dels corresponents actes administratius dictats per a l'execució del Programa cancel·lat; o*
 - 2n) la compensació que siga pertinent als propietaris que hagen contribuït a les càrregues d'urbanització amb càrrec a l'execució de les garanties prestades per l'antic Urbanitzador, quan aquesta procedisca.*
 - 3r) Començar, en el seu cas, la tramitació dels procediments declaratius de l'incompliment de deures urbanístics que siguen pertinents.»*

En el present suposat s'han executat part d'obres d'urbanització previstes en el Programa. A més, s'han realitzat actuacions de gestió, preparatòries de la urbanització en si, com ara la redacció del projecte tècnic d'urbanització.

No s'han aprovat ni girat quotes d'urbanització als propietaris de terrenys en l'àmbit. El cost de la urbanització de la Fase I (carrer Moreres), es va repercutir íntegrament a l'Ajuntament de Benicarló, de conformitat amb l'acord del Ple de data 26 de juny de 2014, que rectificava en aquest aspecte l'acord de 29 de novembre de 2012.

En tot cas, es pot plantejar la conveniència o oportunitat d'acordar una nova programació de l'àmbit, per a la seua gestió directa o indirecta. Sobre aquest tema, cal indicar que l'actual corporació s'està plantejant una revisió del planejament, con objecte d'habilitar nous espais públics regeneradors i articuladors del centre històric inicial amb els eixamples posteriors. Així, ***en la proposta de Pla d'Ordenació Detallada presentada per l'equip redactor contractat a aquest efecte per aquest Ajuntament, es planteja un canvi d'ordenació en l'àmbit de l'actual PRI-2***, requalificant-se el sòl a ID-Equipament i a Zona Verda.

Per això, caldria acordar la desprogramació de l'àmbit, desistint del seu desenvolupament conforme al planejament vigent, a costa de l'aprovació de la nova ordenació detallada i de la seua gestió posterior.

D'altra banda, l'art. 343 del ROGTU, aplicable a aquest Programa, estableix:

"La resolució del Contracte entre l'Administració i l'Urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable aquest últim donarà lloc a les conseqüències previstes en la legislació sobre contractes de les Administracions Públiques i, en particular, a la prohibició de contractar amb l'Administració. Amb vista a publicitar tal circumstància , els actes administratius pels quals es declaren resolts els Contractes entre l'Administració i els Urbanitzadors s'inscriuran en el Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana".



A més, l'art. 208. LCSP, estableix que:

«3r. Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest haurà d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, en el seu cas, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedisca del de la garantia confiscada .

4t En tot cas l'acord de resolució contindrà pronunciament exprés sobre la procedència o no de la pèrdua, devolució o cancel·lació de la garantia que, si escau, haguera sigut constituïda. Només s'acordarà la pèrdua de la garantia en cas de resolució del contracte per concurs del contractista quan el concurs haguera sigut qualificat com a culpable.»

V. Liquidació del contracte.

La resolució del conveni amb l'agent urbanitzador no exclou, en el seu cas, el dret a cobrar les prestacions efectivament realitzades en virtut d'aquell i que siguin efectiu profit al posterior desenvolupament de l'actuació. El contrari podria donar lloc a un enriquiment injust.

Fins avui, les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador es limiten a la redacció de la Memòria del P.A.I., el Pla de Reforma Interior i el Projecte d'Urbanització, que ha sigut executat parcialment.

No obstant això, el fet que l'Ajuntament vaja a optar per la desprogramació de l'àmbit, pels motius exposats, fa que els documents presentats no resulten d'utilitat per a una nova gestió. Per tant, no procedeix l'abonament d'aquestes despeses al contractista.

VI. Danys i perjudicis.

L'article 113 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, disposa que *"en els casos de resolució per incompliment culpable del contractista, la determinació dels danys i perjudicis que haja d'indemnitzar aquest es durà a terme per l'òrgan de contractació en decisió motivada prèvia audiència d'aquest, atenent, entre altres factors, al retard que implique per a la inversió projectada i a les majors despeses que ocasione a l'Administració"*.

El Tribunal Suprem en sentència de 9 de desembre de 1980 ha declarat que *"... havent de tenir-se present en aquesta matèria d'indemnització de danys i perjudicis la constant jurisprudència que exigeix al que pretén fer efectiu tal dret que acredite l'existència real i efectiva dels danys, doncs, només podran ser presos en consideració aquells perjudicis efectius patits que estiguen prou demostrats per càlculs obtinguts de dades fundades en valors reals i no merament hipotètics de resultats possibles però no segurs"*.

El Dictamen 116/2015, de 10-3, del Consell d'Estat s'indica que, com a mínim, seran els derivats de les actuacions tendents a resoldre el contracte i licitar un nou amb el consegüent retard en la satisfacció de la finalitat pública perseguida pel contracte.

En conseqüència, per a determinar si l'incompliment de les obligacions assumides pel agent urbanitzador, ha derivat en algun mal real i efectiu a l'interès públic, i per tant, ha generat responsabilitat, hem de determinar, d'una banda, quina ha deixat de percebre l'Ajuntament a causa de la inexecució de l'activitat urbanística, i per una altra, quines despeses ha realitzat a conseqüència d'aquesta programació que han esdevingut inútils, ja que aquesta no es completarà.

Els objectius a satisfer amb el desenvolupament del Programa, que es poden identificar amb l'interès públic municipal en aquesta actuació urbanística, van ser establits en les bases reguladores de la licitació d'aquest, aprovades pel Ple de la corporació en data 22/02/2007, i eren els mínims establits en l'article 124.1 de la LUV, per a qualsevol programa, entre els quals es troba l'obtenció dels sòls dotacionals públics de l'àmbit de l'actuació, o adscrits a aquesta, a favor de l'administració gratuïtament, i de l'aprofitament que legalment corresponga, amb destinació al patrimoni públic de sòl. Com ja hem vist, l'obtenció d'aquest sòl mitjançant la reparcel·lació forçosa no s'ha produït per culpa de l'agent urbanitzador.



Però a més, com a objectius **complementaris del Programa, l'urbanitzador es va comprometre a :**

- Preveure un mínim d'un 20% de la superfície construïda destinada a usos socioculturals que podien ser de caràcter privat.
- Preveure un mínim d'un 10% de la superfície construïda destinada a usos residencials com a habitatges subjectes a alguna mena de protecció pública
- La urbanització del carrer Moreres completa, com a element necessari de connexió amb el sòl urbanitzat.

D'aquests objectius complementaris s'ha complert amb la urbanització del carrer Moreres (Fase 1a).

La no execució dels altres compromisos, suposaria per a l'Ajuntament tornar a programar l'actuació, bé per a la seua gestió directa o bé per a la seua gestió indirecta, *posposant-se* fins a aqueix moment la satisfacció dels objectius esmentats i no complerts. Aquesta circumstància suposa en si mateixa un perjudici efectiu per a l'interès públic, encara que de molt difícil quantificació.

No obstant això, els interessos municipals es decanten per un canvi d'ordenació en l'àmbit, per la qual cosa no pot considerar-se un perjudici per a aquests interessos el que no es complete la programació en aquest moment, podent entendre's, fins i tot, convenient per a aquests interessos.

VII.- Confiscació de la garantia definitiva.

L'art. 140 LUV obligava al fet que tot programa assegurara el compliment de les seues previsions mitjançant la prestació de garantia per part de l'agent urbanitzador per un import mínim del 5% del valor de les càrregues d'urbanització i fins a un màxim del 10%. En les bases d'aquesta programació es va determinar que el percentatge anara del 10% del valor estimat dels costos d'urbanització.

Després de la lectura dels articles 143.4ºc) apartat 2n LUV i 208 LCSP, cal plantejar-se la qüestió de si la pèrdua de la garantia definitiva constitueix l'efecte directe de la resolució del P.A.I., com a pena a tant alçat que sanciona l'incompliment culpable de l'agent urbanitzador o si, per contra, no es tracta pròpiament d'una confiscació-sanció, sinó d'una retenció, estant únicament afectat al pagament de danys i perjudicis ocasionats als propietaris o a la pròpia Administració, els quals poden ser d'import superior o inferior a la pròpia garantia.

El Tribunal Suprem (Sala Tercera, del Contenciós-Administratiu, Secció 4a), en sentència núm. 1277/2019, de 30 de setembre de 2019, Rec. 3556/2017, s'ha pronunciat en interès cassacional sobre la interpretació de l'art. 208.3º i 4t LCSP:

«(...) les diferents redaccions de la legislació contractual declaren que la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista comporta l'obligació de pronunciar-se sobre la garantia que haguera sigut constituïda.

(...) no pot atendre's a la pretensió exercitada que la garantia definitiva només pot quedar afectada al pagament de l'import dels danys i perjudicis ocasionats a l'administració contractant, una vegada determinat el seu import en procés contradictori.

La previsió normativa és justament contrària al pretès per l'entitat asseguradora ací recurrent.

La confiscació constitueix una mesura de l'administració en llaures a garantir el pagament de l'import dels danys i perjudicis causats en els casos de resolució del contracte, emparada per l'art. 88 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, i actualment l'art. 110.d) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, per la qual cosa no resulta precís la valoració prèvia dels danys per a acordar aquella.»

En virtut de l'exposat, s'eleva al Ple de la corporació, òrgan competent per a l'adopció del corresponent acord, i previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, la següent:

Proposta

Primer.- Declarar la caducitat del procediment iniciat d'ofici per acord del Ple de la corporació, de data data 28 de febrer de 2019, per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador a la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., i del contracte formalitzat amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada del PRI-2, antiga àrea especial 2 (PECAD2) del PGOU, pel transcurs del termini màxim sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa.

Segon.- Iniciar un nou procediment per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador atorgada a la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., en virtut de l'acord del Ple de la Corporació de data 28 de maig de 2009, i la resolució del contracte formalitzat en data 3 d'agost de 2012 amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada del PRI-2, antiga àrea especial 2 (PECAD2) del PGOU, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 143.1 de la LUV, i segons estipulació 13a del contracte, al no haver-se presentat en termini el projecte de reparcel·lació forçosa.

A aquest nou procediment, s'incorporaran tots aquells actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.

La resolució de l'adjudicació determinarà la cancel·lació de la programació.

La resolució de l'adjudicació determinarà per a la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L. la prohibició per a contractar amb l'Administració.

Tercer.- Iniciar un procediment contradictori per a la liquidació del contracte, així com, per a la determinació dels eventuais danys i perjudicis que s'hagueren pogut ocasionar, en relació amb els propietaris de sòl, tercers amb drets legítims, i al propi interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló. L'import dels referits danys i perjudicis, si es determinara la seua existència, haurà de fer-se efectiu en primer terme amb càrrec a la garantia definitiva depositada en la tresoreria municipal en data 24 de març de 2010 per l'agent urbanitzador, per la qual cosa, es confiscarà cautelarment, fins que finalitze aquest procediment, procedint la seua cancel·lació i devolució a l'agent urbanitzador en el cas en què es determine la inexistència de danys i perjudicis.

A aquest efecte, s'ha estimat que no procedeix l'abonament del cost dels treballs realitzats fins avui per l'agent urbanitzador, ja que no seran d'utilitat després de la desprogramació de l'àmbit.

Quart.- Concedir l'agent urbanitzador i a l'entitat avaladora, així com a tots aquells titulars de béns i drets afectats, un termini d'audiència de **10 dies hàbils**, a comptar des de l'endemà a la notificació del present acord, perquè formulen les al·legacions i presenten els documents que estimen convenients.

Cinquè.- Una vegada finalitzat el tràmit d'audiència, s'haurà de recaptar informe del T.A.G. d'Urbanisme, del Secretari de l'Ajuntament i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si es formula oposició per part del contractista. Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

Sisè.- Notificar aquest acord a les persones interessades, indicant-los que, contra el dispositiu Primer, que posa fi a la via administrativa, podran interposar, en el termini d'un mes computat des de l'endemà a la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que el va dictar o, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, recurs contenciós administratiu davant el Jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que es disposa en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa. Sense perjudici que puguen interposar qualsevol altre que estimen pertinent.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 04.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 5é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE CADUCITAT I DE REINICI DEL PROCEDIMENT PER A LA RESOLUCIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA PER A LA URBANITZACIÓ D'UN TRAM DEL CARRER D'ASTÚRIES

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori de data 18 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta de la tècnica de gestió d'Urbanisme, amb el vist-i-plau del T.A.G. d'Urbanisme, de data 29/06/2020:

«Relació de fets

I.- Per acord del Ple de l'Ajuntament de Benicarló, de data 31/7/2008, es va aprovar el Programa d'Actuació Integrada per a la urbanització d'un tram del carrer d'Astúries, sòl urbà del PGOU de Benicarló, presentat a iniciativa de la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., amb C.I.F. B12643334, l'alternativa tècnica del qual es componia de Memòria i de Projecte d'Urbanització, i que va ser sotmesa a un tràmit d'informació pública mitjançant un anunci publicat en el D.O.C.V. núm. 5.644, de 21/11/2007.

En el mateix acord plenari es va adjudicar la condició d'agent urbanitzadora aquesta societat mercantil, per a la gestió indirecta de la referida actuació urbanística.



II.-En data 18/12/2008, INVESAL 3000, S.L. va depositar en la tresoreria municipal un aval de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, d'import 8.767,50 euros, en concepte de garantia per a respondre de les obligacions derivades de la gestió del referit programa, com a agent urbanitzador (referència 35.750/2008).

III.- En data 24/4/2009, l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador van subscriure el corresponent contracte per a la gestió d'aquesta actuació urbanística. De conformitat amb el que es preveu en l'estipulació 8ª del referit contracte, l'agent urbanitzador es comprometia als següents terminis de gestió i execució del Programa:

Termini màx. presentació del Projecte de Reparcel·lació	3	mesos des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màx. inici selecció de l'empresari-constructor	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màx. inici obres.	1	mesos des d'aprovació projecte reparcel·lació
Termini màx. execució urbanització.	3	mesos des de selecció constructor.
Termini màx. edificació dels solars.	3	anys des de recepció obres urbanització

IV.-En data 24/7/2009 (registre d'entrada núm. 12.537), l'agent urbanitzador presenta el corresponent Projecte de Reparcel·lació.

V.- En data 04/08/2009 (registre d'eixida núm. 14326, de data 03/08/09), l'Ajuntament de Benicarló requereix a l'agent urbanitzador perquè complisca amb els tràmits previs a l'exposició pública del projecte de reparcel·lació, i perquè expose al públic aquest document pels seus propis mitjans, tal com preveu la normativa urbanística aplicable.

VI.- L'anunci d'exposició pública del projecte de reparcel·lació no es produeix fins al 19/10/2010 (D.O.C.V. núm. 6.379). Transcorregut el termini d'un mes que dura aquest tràmit, l'agent urbanitzador no aporta l'informe sobre les al·legacions formulades durant el mateix fins al dia 06/05/2011.

VII.- La reparcel·lació forçosa s'aprova per Decret d'Alcaldia de data 8/6/2011. En aquesta resolució es requereix a l'agent urbanitzador perquè en el termini màxim d'un mes a comptar des de la fermesa de la mateixa (que es produeix en data 20/09/2011), aportació un text refós del document en el qual s'incorporen les al·legacions formulades durant el tràmit d'informació pública que han sigut estimades.

VIII.- En data 31/01/2012 (registre d'entrada núm. 1.476), INVESAL 3000, S.L. presenta el Text Refós del Projecte de Reparcel·lació Forçosa, que se sotmet a un tràmit d'audiència, i que s'aprova per Decret d'Alcaldia de data 20/3/2012, sent aquest acte ferm en via administrativa un mes després, en transcórrer el termini màxim per a interposar recurs de reposició contra aquest, sense que es formulara cap.

XIX.- No consten en l'expedient més actuacions realitzades per part de l'agent urbanitzador en compliment de les seues obligacions contractuals (en concret, no s'ha procedit a la inscripció registral de la reparcel·lació forçosa aprovada, ni tampoc a l'inici de les obres d'urbanització previstes).

En conseqüència, mitjançant acord del Ple de la corporació, de data 30/10/2014, es va iniciar un primer procediment per a declarar la resolució del contracte subscrit entre l'Ajuntament i la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., per incompliment del termini previst per a l'inici de les obres d'urbanització, i en tot cas, per inactivitat de l'agent urbanitzador durant un període superior a sis mesos consecutius. Tanmateix, aquest procediment va caducar pel transcurs màxim del termini per a



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

la seua resolució i notificació, caducitat que va ser declarada per acord del Ple de la corporació de data 28/1/2016.

X.- En el mateix acord plenari de data 28/1/2016, es va iniciar un segon procediment per a la resolució del contracte, que també va caducar per transcurs del termini màxim per a resoldre, caducitat que va ser declarada per acord del Ple de 25/1/2018 i que, a més, reiniciava el procediment de resolució contractual.

XI.- Per tercera vegada, el referit procediment no va ser tramitat dins del termini màxim per a resoldre, havent-se produït diverses irregularitats en el transcurs d'aquest, com la sol·licitud d'informe al Consell Jurídic Consultiu, que no és preceptiva en el present suposat per no constar oposició del contractista a la resolució, així com, la falta de petició d'informe a la Secretària municipal, sent aquest de caràcter preceptiu.

En conseqüència, en data 27/09/2018, el Ple de la corporació va acordar caducar el tercer procediment i iniciar un quart procediment de resolució contractual. En el referit procediment, l'entitat avaladora, la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, va formular al·legacions, en les quals manifestava que no existia incompliment culpable per part de l'agent urbanitzador, ja que aquest s'havia declarat en concurs de creditors voluntari, per la qual cosa procedia la devolució de la garantia definitiva depositada per aquest.

En data d'avui no s'ha acordat la resolució del procediment iniciat en data 27/09/2018.

XII.- S'ha constatat que la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., va ser declarada en situació de concurs de creditors en data 3/10/2012, pel Jutjat del Mercantil núm. 1 de Castelló de la Plana (procediment 625/2012). Posteriorment, en data 19/12/2013, aquest òrgan jurisdiccional dicta Acte d'obertura de la fase de liquidació, i acorda la intervenció o suspensió de les facultats d'administració i disposició del concursat. Finalment, consta que en data 22/05/2014 referit Jutjat dicta Acte d'aprovació del pla de liquidació i Acte de formació de la secció de qualificació.

Aquestes dades han sigut extrets del BOE nº274, de 14 de novembre de 2012 i del B.O.R.M.E. núm. 243, de 22/12/2014 (pàg. 56238).

Finalment, sol·licitat testimoniatge de l'Acte núm. 256/2016, de 17/10/2016, de la Secció 6a de Qualificació al Jutjat del Mercantil núm. 1 de Castelló, es confirma que el concurs de creditors va ser declarat fortuït, no culpable.

Fonaments de Dret

I.-Legislació aplicable.

De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), que va entrar en vigor en data 20/08/2014: «1. *Els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrrogues, per la normativa que li resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei.*»

A la data d'adjudicació d'aquest P.A.I., 31/7/2008, es trobava en vigor la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV) i el Decret 67/2006, de 12 de maig, que aprovava el



Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística de la Comunitat Valenciana (ROGTU). En conseqüència, seran la LUV i el ROGTU les normes urbanístiques substantives d'aplicació.

Amb caràcter supletori, és aplicable la normativa sobre contractació pública que es trobava en vigor en el moment de l'adjudicació del contracte, segons la disposició transitòria primera de la vigent Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic. Això és, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP), així com, el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP).

I, per descomptat, haurem d'estar al contingut de les estipulacions previstes en el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador en data 24/4/2009.

Des del punt de vista procedimental, és aplicable la normativa urbanística vigent en l'actualitat, la LOTUP, de conformitat amb el principi *tempus regit actum*, per ser aplicable la normativa vigent en el moment d'iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació del Programa, complementada per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL).

II.- Caducitat del procediment iniciat pel Ple de data 25/1/2018.

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 162.9° LOTUP, el termini per a resoldre el procediment de resolució de l'adjudicació dels programes d'actuació integrada és de vuit mesos.

L'efecte del venciment del termini màxim establert sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa, en els procediments iniciats d'ofici i en què l'Administració exerceix potestats sancionadores o, en general, d'intervenció, susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, és la caducitat, de conformitat amb el que es preveu en l'article 25 de la referida LPACAP. En aquests casos, la resolució que declare la caducitat ordenarà l'arxivament de les actuacions, amb els efectes previstos en l'article 95 d'aquesta norma.

No obstant això, cal tenir en compte que la caducitat no produeix per si sola la prescripció de les accions de l'Administració (art. 95.3 LACAP), *podent iniciar-se un nou procediment i incorporar-se al mateix els actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.*

Sent el Ple de la corporació l'òrgan competent per a acordar sobre l'inici i la resolució del procediment, serà també competent per a la declaració de caducitat del procediment iniciat.

III.-Causa de la resolució del contracte.

De conformitat amb el que es preveu en l'article 143.1 de la LUV, aplicable a aquesta programació, *"la inactivitat injustificada de l'Urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou alterns determinarà la resolució de l'adjudicació".*

Així mateix, l'apartat 2n d'aquest art. 143 LUV, establia com a causes de resolució de l'adjudicació del Programa, *"les derivades de la incapacitat legal sobrevinguda de l'Urbanitzador per a l'acompliment de la seua tasca".*

D'altra banda, l'art. 206 LCSP, preveia com possibles causes de resolució del contracte, en la seua apartat b), *"la declaració de concurs"*, i en la seua apartat d), *"la demora en el compliment dels terminis per part del contractista"*.

En el present suposat ha existit un incompliment essencial del contractista del termini màxim per a l'inici de les obres d'urbanització, que es va fixar en un mes, a comptar des de la data d'aprovació del Projecte de Reparcel·lació (estipulació 8a), per la qual cosa aquest termini màxim vencia en data 20/03/2012, com consta en els antecedents. Per tant, sis mesos consecutius després, en data



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

20/09/2012, ja concorre la causa prevista en l'art. 206.d) LCSP, i l'Ajuntament ja es trobava en disposició d'iniciar el corresponent procediment de resolució contractual per incompliment culpable del contractista. No obstant això, el moment en què l'Ajuntament va optar per primera vegada per exercitar la seua potestat de resoldre el contracte, 30/10/2014, havien passat quasi dos anys des que s'havia constatat l'incompliment.

D'altra banda, la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., va ser declarada en situació de concurs de creditors en data 3/10/2012, i en data 19/12/2013 es va acordar l'obertura de la fase de liquidació d'aquesta mercantil, per la qual cosa també, a la data d'inici del primer procediment de resolució, ja concorre la causa prevista en l'art. 206.b) LCSP.

Cal tenir en compte que l'art. 207 LCSP, relatiu a l'aplicació de les causes de resolució, estableix en el seu apartat 2n, que en cas de concurs, l'obertura de la fase de liquidació, donarà sempre lloc a la resolució del contracte. "Per tant, la obertura de la fase de liquidació actua ope legis com a causa de resolució."

En conclusió, encara que l'incompliment és anterior a l'obertura de la liquidació del concurs, l'Ajuntament no va iniciar un expedient de resolució per incompliment abans d'aquesta obertura de la fase de liquidació, de manera que és aquesta la causa de resolució a aplicar preferentment, ja que opera imperativament per ministeri de la llei.

IV.- Efectes de la resolució.

L'apartat 4t de l'art. 143 LUV, aplicable a aquest Programa, estableix que la resolució de l'adjudicació, sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que procedisquen, *determinarà la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit de l'Actuació al règim del sòl urbanitzable sense programació*. A més, haurà de determinar-se, si es considera oportú, acordar una nova programació del terreny en la qual un nou Urbanitzador, o el mateix Ajuntament, en cas d'optar per la gestió directa, assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska.

A més, l'art. 343 del ROGTU, aplicable a aquest Programa, estableix:

«La resolució del Contracte entre l'Administració i l'Urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable aquest últim donarà lloc a les conseqüències previstes en la legislació sobre contractes de les Administracions Públiques i, en particular, a la prohibició de contractar amb l'Administració. Amb vista a publicitar tal circumstància, els actes administratius pels quals es declaren resolts els Contractes entre l'Administració i els Urbanitzadors s'inscriuran en el Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana»

D'altra banda, l'art. 208. LCSP, estableix que:

«3r. Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest haurà d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, en el seu cas, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedisca del de la garantia confiscada .

4t En tot cas l'acord de resolució contindrà pronunciament exprés sobre la procedència o no de la pèrdua, devolució o cancel·lació de la garantia que, si escau, haguera sigut constituïda. Només s'acordarà la pèrdua de la garantia en cas de resolució del contracte per concurs del contractista quan el concurs haguera sigut qualificat com a culpable.»



Com que el concurs de creditors d'INVESAL 3000, S.L. no ha sigut qualificat com a culpable, sinó com a fortuït, procedeix la devolució de la garantia depositada, i no procedeix la indemnització pels possibles danys i perjudicis ocasionats.

B) Liquidació del contracte.

Segons el contracte subscrit, la retribució a percebre per INVESAL 3000, S.L. comprenia diversos conceptes: obres d'urbanització, amb un P.E.M. previst de 49.541,58 €, cost de redacció de projectes i uns altres, estimat en 16.300 €, despeses generals, per import de 2.772,38 € i altres despeses, per import de 3.500,00 €.

Les obres d'urbanització no han sigut executades. Els únics imports que poden considerar-se a l'efecte de la liquidació del contracte són aquells corresponents a prestacions efectivament realitzades i abonades per l'agent urbanitzador, i que resulten útils a l'efecte d'una nova programació, com ara els relacionats amb l'elaboració i aprovació del projecte de reparcel·lació i del projecte d'urbanització (si aquest és efectivament executable més de 10 anys després de la seua aprovació).

En qualsevol cas, correspondria a l'agent urbanitzador aportar la documentació acreditativa corresponent, de les despeses efectivament realitzades i abonats.

En virtut de l'anterior, propose al Ple de la corporació, previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, l'adopció del següent acord:

Proposta

Primer.- Declarar la caducitat del procediment iniciat d'ofici per acord del Ple de la corporació, de data 27/09/2018, per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador a la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., i del contracte formalitzat en data 24/4/2009 amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada d'un tram del carrer d'Astúries, sòl urbà del PGOU de Benicarló, pel transcurs del termini màxim sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa.

Segon.- Iniciar un nou procediment per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador a la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., i del contracte formalitzat en data 24/4/2009 amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada d'un tram del carrer d'Astúries, sòl urbà del PGOU de Benicarló per haver-se constatat que la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., agent urbanitzador del referit Programa, es troba en liquidació després d'haver-se declarat en situació de concurs de creditors en data 3/10/2012, pel Jutjat del Mercantil núm. 1 de Castelló de la Plana (procediment 625/2012).

La resolució de l'adjudicació implicarà la devolució de la garantia depositada en data 18/12/2008, per la societat mercantil INVESAL 3000, S.L., consistent en un aval de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, d'import 8.767,50 euros, per a respondre del correcte compliment de les obligacions adquirides per l'agent urbanitzador, en haver sigut qualificat el concurs com no culpable o fortuït.

La resolució de l'adjudicació determinarà la cancel·lació de la programació, procedint la incoació de les actuacions precises per a acordar una nova programació per a la seua gestió directa per part de



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

l'Ajuntament de Benicarló, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska.

Al haver-se aprovat el Projecte de Reparcel·lació i el Projecte d'Urbanització, aquests documents, l'aprovació dels quals ha adquirit fermesa en via administrativa, es presumiran vàlids per a la nova programació que s'aprove, llevat que per motius tècnics no resulten executables, i hagen de ser objecte de modificació i/o revocació.

Tercer.- A aquest nou procediment, s'incorporaran tots aquells actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.

Quart.- Concedir a l'agent urbanitzador, així com a tots aquells titulars de béns i drets afectats, un termini d'audiència **de quinze dies hàbils**, a comptar des de l'endemà a la notificació del present acord, perquè formulen les al·legacions i presenten els documents que estimen convenients, respecte al procediment de resolució contractual.

Cinquè.- Concedir a l'agent urbanitzador, un termini d'audiència **de quinze dies hàbils**, a comptar des de l'endemà a la notificació del present acord, perquè aporte tota la documentació que estime oportuna tendent a acreditar aquelles despeses efectivament realitzades i abonats, i que resulten útils per a una nova programació, a l'efecte de la liquidació del contracte.

Sisè.- Notificar aquest acord a les persones interessades, indicant-los que, contra el dispositiu Primer, que posa fi a la via administrativa, podran interposar, en el termini d'un mes computat des de l'endemà a la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que el va dictar o, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, recurs contenciós administratiu davant el Jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que es disposa en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa. Sense perjudici que puguin interposar qualsevol altre que estimen pertinent.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 05.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 6é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE CADUCITAT I DE REINICI DEL PROCEDIMENT PER A LA RESOLUCIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DE LA U.E. 13 DEL PGOU DE BENICARLÓ.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori de data 18 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta de la tècnica de gestió d'Urbanisme, amb el vist-i-plau del T.A.G. d'Urbanisme, de data 25/06/2020:

«Exposició de fets

- I. En data 27 de desembre de 2007, i després del corresponent procediment de concurs en règim de pública concurrència, el Ple de l'Ajuntament de Benicarló va aprovar el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Execució núm. 13, de sòl urbà, del PGOU, de conformitat amb l'Alternativa Tècnica presentada per la societat mercantil Sarbells, S.L., amb CIF B-63821367, que contenia un Estudi de Detall, que definia l'ocupació del subsòl de la plaça pública prevista en l'àmbit, amb destinació a aparcament públic privat, i un Projecte d'Urbanització, amb un cost estimat de l'obra d'urbanització de 500.000,00 € euros.

En el mateix acord plenari es va adjudicar la condició d'agent urbanitzador a aquesta mercantil, per a la seua gestió indirecta (B.O.P. de Castelló n.º24, de 21 de febrer de 2008).

- II. En data 31 de gener de 2008 la mercantil Sarbells, S.L., va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Bancaixa, d'import 50.000,00 €, equivalent al 10% del cost estimat de l'obra d'urbanització, per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i com a condició prèvia a la formalització del contracte d'urbanització.
- III. En data 5 de setembre de 2008 es va subscriure el corresponent contracte administratiu per al desenvolupament i execució del Programa, arreplegant-se en aquest document els següents terminis parcials de desplegament i execució de l'actuació:

Termini màxim presentació del Projecte d'Urbanització corregit i refós	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador
Termini màxim presentació del Projecte de Reparcel·lació	6	mesos des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici selecció de l'empresari-constructor	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici obres.	3	mesos des d'aprovació projecte reparcel·lació
Termini màxim execució urbanització.	11	mesos des de selecció constructor.

Així mateix, s'establien com a objectius complementaris del Programa, compromentent-se l'agent urbanitzador a la seua execució en el contracte, els següents:

- preveure un 30% de la superfície construïda destinada a usos residencials com a habitatges subjectes a alguna mena de protecció pública
- preveure en el subsòl de l'espai públic, la implantació d'un aparcament subterrani, establint-se mitjançant el procediment administratiu corresponent la des afectació, adjudicació i contraprestacions corresponents
- executar les obres d'edificació sobre els terrenys dels quals tinga disponibilitat l'urbanitzador en un termini màxim de 2 anys des de la recepció de les obres d'urbanització per part de l'Ajuntament

- IV. En data 6 d'octubre de 2008 l'agent urbanitzador presenta el text refós del Projecte d'Urbanització.





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

- V. En data 10 d'octubre de 2008, l'agent urbanitzador presenta els corresponents plecs de clàusules particulars i de prescripcions tècniques per a la selecció de l'empresari constructor, a l'efecte de la seua aprovació per aquest Ajuntament.
- VI. En data 11 de juny de 2009 (registre d'eixida núm. 10.355, de 3 de juny de 2009), es requereix a l'agent urbanitzador perquè presente el corresponent Projecte de Reparcel·lació.
- VII. En data 28 de setembre de 2009 (registre d'eixida núm. 16.951, de 24 de setembre de 2009), es requereix de nou a l'agent urbanitzador perquè presente el corresponent Projecte de Reparcel·lació.
- VIII. Davant l'incompliment dels requeriments referits, per acord del Ple de 25 de novembre de 2010, s'inicia el procediment per a la resolució del contracte subscrit amb la mercantil Sarbells, S.L., concedint-los un termini d'audiència de 15 dies hàbils.
- IX. En data 28 de desembre de 2010 (registre d'entrada núm. 20.426), l'agent urbanitzador presenta escrit en el qual manifesta diverses problemàtiques sorgides en la gestió de la reparcel·lació, així com, la seua intenció de presentar en breu el corresponent projecte de reparcel·lació. Posteriorment, en data 25 de gener de 2011 (registre d'entrada núm. 1.161) presenta al·legacions a l'inici del procediment de resolució del contracte. No consta que s'adoptara cap acord en relació amb el procediment de resolució contractual iniciat.
- X. En data 25 d'octubre de 2011 (registre d'entrada núm. 17.475), l'agent urbanitzador presenta davant aquest Ajuntament un exemplar del Projecte de Reparcel·lació, i comunica que ha iniciat el procediment per a la seua aprovació, de conformitat amb el que es preveu en la normativa aplicable, amb el preceptiu tràmit d'informació pública (D.O.G.V. núm. 6.648, de 10 de novembre de 2011).
- Mitjançant Decret d'Alcaldia de data 18 de juny de 2014, resol desestimar algunes de les al·legacions formulades en el tràmit d'informació pública, i estimar unes altres, de conformitat amb els informes tècnics emesos sobre aquest tema. Al mateix temps, es requeria en aquesta resolució a l'agent urbanitzador perquè, en el termini màxim d'un mes, aportara un text refós de la reparcel·lació que arreglara les correccions o variacions derivades d'aquestes, a l'efecte de la seua aprovació. Aquesta resolució es notifica en el domicili de Sarbells, S.L. en data 3 de juliol de 2014 (registre d'eixida núm. 8.068, de 24 de juny de 2014).
- XI. En data 30 de setembre de 2014 (registre d'entrada núm. 13.917), Sr. Juan Carlos Sancho García, amb DNI 40.922.363-G, en representació de Sarbells, S.L., presenta escrit en el qual manifesta que s'està treballant en l'elaboració del text refós de la reparcel·lació requerit, *però sense la distribució dels aprofitaments addicionals que es generarien amb motiu de l'execució de l'aparcament subterrani previst en el Programa*, ja que aquest es considera inviable, tant tècnica com econòmicament, i sol·licita a l'Ajuntament que es pronuncie sobre aquest tema.
- XII. Per acord del Ple de la corporació de data 26 de febrer de 2015, es desestima la sol·licitud formulada en data 30 de setembre de 2014 (registre d'entrada núm. 13.917), relativa a l'exoneració de l'obligació de construcció de l'aparcament subterrani, ja que aquesta obligació es troba recollida en les bases particulars de la programació, i en el contracte subscrit amb l'agent urbanitzador. Així mateix, s'acorda requerir per segona vegada a l'agent

urbanitzador perquè presente el text refós de la reparcel·lació, en el termini improrrogable d'un mes. El contingut d'aquest acord plenari es notifica en el domicili de l'agent urbanitzador en data 17 de març de 2015 (registre d'eixida núm. 3.619, de 16 de març de 2015). L'agent urbanitzador no atén aquest requeriment.

XIII. Dos anys després, en data 21 de març de 2017 (registre d'entrada núm. 5.177), Sr. Juan Carlos Sancho García, en representació de Sarbells, S.L., presenta un escrit, en el qual sol·licita que l'Ajuntament iniciï l'expedient administratiu de desafectació del subsòl del seu ús públic per a declarar-lo patrimonial i determinar el seu valor d'adquisició. Així mateix, sol·licita que es quede sense efecte l'obligatorietat de reserva mínima de sòl per a habitatge protegit, tot això, a l'efecte de la presentació del text refós de la reparcel·lació que estan preparant.

XIV. En data 19 d'abril de 2017, el T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera, emet informe en relació amb la sol·licitud formulada, en el qual conclou que:

«(...) L'Agent Urbanitzador planteja perquè, la necessitat de modificar les bases particulars reguladores del PAI, eliminant l'obligatorietat d'executar la previsió d'un 30% de la superfície construïda destinada a usos residencials com a habitatges subjectes a alguna mena de protecció pública, prenent com a fonament la DT 6a de la LOTUP, però com ja hem indicat, la legislació aplicable seria la LUV i la seua DT 6a.

En conclusió, tal com s'estableix en la Disposició Transitòria Segona de la Llei 8/2013, per a poder deixar en suspens la previsió de l'article 10.1 b) de la LS de 2008 [avui DT 1a.2 del Reial decret legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana LSRU/2015)] L'Agent Urbanitzador ha de justificar davant l'Ajuntament com a mínim, els següents requisits:

a) Que el Programa d'Actuació justifique l'existència d'un percentatge d'habitatge protegit ja construït i sense vendre en el Municipi, superior al 15 per cent dels habitatges protegits previstos o resultants del planejament vigent i una evident desproporció entre la reserva legalment exigible i la demanda real amb possibilitat d'accedir a aquests habitatges.

b) Que el Programa d'Actuació no haja sigut aprovat definitivament abans de l'entrada en vigor de la LSRU 2015 o que, en el cas d'haver sigut aprovat, no compte encara amb l'aprovació definitiva del projecte o projectes d'equidistribució necessaris.»

XV. El contingut de l'anterior informe es remet a l'agent urbanitzador, que ho rep en data 13 de desembre de 2017, sense que fóra atès aquest requeriment.

XVI. Finalment, el Ple de la corporació, en sessió celebrada en data 28 de febrer de 2019, acorda iniciar per segona vegada el procediment corresponent per a resoldre el contracte per incompliment de l'agent urbanitzador. No obstant això, transcorregut un any des de l'inici d'aquest procediment, aquest no ha finalitzat amb l'adopció del corresponent acord resolutori.

XVII. D'altra banda, consta en l'expedient que en data 13 de setembre de 2019, el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala contenciosa administrativa, Secció Primera, va dictar la Sentència núm. 467, en relació amb el recurs d'apel·lació núm. 138/2017, interposat contra la Sentència núm. 284/2016, de 30 de novembre, del Jutjat contencios administratiu núm. 2 de Castelló, dictada en el recurs contencios administratiu núm. 57/2015.

En la referida Sentència núm. 467, de 13 de setembre de 2019, el TSJCV estima el recurs contencios administratiu plantejat contra el Decret d'Alcaldia de 12 de desembre de 2014, mitjançant el qual es desestimen els recursos de reposició interposats contra la resolució d'aprovació de la reparcel·lació. Així, anul·la el Decret d'Alcaldia de 12 de desembre de 2014, i





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

imposa l'obligació de l'Ajuntament de Benicarló, de resoldre el procediment de resolució de la condició d'agent urbanitzar del P.A.I. UE 13, iniciat per acord del Ple de 28 de febrer de 2019.

Fonaments de Dret

I.-Legislació aplicable.

De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), que va entrar en vigor en data 20/08/2014: «1. *Els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrroques, per la normativa que li resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei.*»

A la data d'adjudicació d'aquest P.A.I., 27 de desembre de 2007, es trobava en vigor la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV) i el Decret 67/2006, de 12 de maig, que aprovava el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística de la Comunitat Valenciana (ROGTU). En conseqüència, seran la LUV i el ROGTU les normes urbanístiques substantives d'aplicació.

Amb caràcter supletori, és aplicable la normativa sobre contractació pública que es trobava en vigor en el moment de l'adjudicació del contracte, segons la disposició transitòria primera de la vigent Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/17). Això és, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/2007), així com, el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP).

I, per descomptat, haurem d'estar al contingut de les estipulacions previstes en el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador en data 25 de setembre de 2008.

Des del punt de vista procedimental, és aplicable la normativa urbanística vigent en l'actualitat, la LOTUP, de conformitat amb el principi *tempus regit actum*, per ser aplicable la normativa vigent en el moment d'iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació del Programa, complementada per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL). Així mateix, amb caràcter supletori, és aplicable la LCSP/17, en particular en els seus articles 191.1r i 3r i 212.1r i 8è, i l'art. 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, que aprova el Reglament de la Llei de Contractes de les Administració Públiques.

Per tant, és preceptiva l'audiència del contractista i de l'entitat avaladora o asseguradora per termini de deu dies naturals, informe del servei jurídic, i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma respectiva, quan es formule oposició per part del contractista. Es preceptiu informe del secretari de la corporació, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 3.3.d) apartat 7è del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

No obstant això, ja no resulta preceptiva la prèvia emissió d'informe favorable pel Consell del Territori i el Paisatge (disposició transitòria quarta de la LOTUP).

Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.

La adopció de l'acord sobre la resolució del conveni/contracte correspondrà al Ple de la corporació, ja que va ser aquest òrgan el que va acordar l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador.

II.- Caducitat del procediment iniciat pel Ple de data 28/2/2019.

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 162.9º LOTUP, el termini per a resoldre el procediment de resolució de l'adjudicació dels programes d'actuació integrada és de vuit mesos.

L'efecte del venciment del termini màxim establert sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa, en els procediments iniciats d'ofici i en què l'Administració exerceix potestats sancionadores o, en general, d'intervenció, susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, és la caducitat, de conformitat amb el que es preveu en l'article 25 de la referida LPACAP. En aquests casos, la resolució que declare la caducitat ordenarà l'arxivament de les actuacions, amb els efectes previstos en l'article 95 d'aquesta norma.

No obstant això, cal tenir en compte que la caducitat no produeix per si sola la prescripció de les accions de l'Administració (art. 95.3 LACAP), *podent iniciar-se un nou procediment i incorporar-se al mateix els actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.*

Sent el Ple de la corporació l'òrgan competent per a acordar sobre l'inici i la resolució del procediment, serà també competent per a la declaració de caducitat del procediment iniciat.

III.-Causa de la resolució del contracte.

De conformitat amb el que es preveu en l'article 143.1 de la LUV, aplicable a aquesta programació, *"la inactivitat injustificada de l'Urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou alterns determinarà la resolució de l'adjudicació"*. En el mateix sentit es pronuncia l'estipulació 13a *"penalitats per incompliment"*, del contracte per a l'execució per gestió indirecta del P.A.I. de la U.E. núm. 13, de sòl urbà, del PGOU, subscrit amb la societat mercantil SARBELLS, S.L. en data 5 de setembre de 2008.

Doncs bé, segons s'ha relatat en els antecedents de fet, en data 3 de juliol de 2014 (registre d'eixida núm. 8.068, de 24 de juny de 2014), es va requerir a Sarbells, S.L. perquè presentara el text refós de la reparcel·lació forçosa, segons ordenava el Decret d'Alcaldia de 18 de juny de 2014. Es va reiterar aquest requeriment en data 17 de març de 2015 (registre d'eixida núm. 3.619, de 16 de març de 2015). Aquest document, necessari per a entendre aprovada la reparcel·lació forçosa formulada, i per a poder iniciar les obres d'urbanització, no ha sigut presentat en data d'avui.

Per una altra part, de conformitat amb el que es preveu en l'apartat f) de l'art. 206 LCSP, constitueix causa de resolució del contracte, *"l'incompliment de les restants obligacions contractuals essencials (...)"*.

Així, consta en els antecedents de fet relatats, que l'agent urbanitzador va manifestar que no tenia intenció de complir amb l'obligació establida en el contracte (derivada de les bases generals del procediment de concurs per a l'adjudicació del contracte), consistent en l'execució d'un aparcament subterrani en el subsòl de la plaça pública resultant de la reparcel·lació, ja que entenia inviable aquesta execució, per motius tècnics i econòmics. No obstant això, aquesta pretensió va ser desestimada per la Corporació municipal.

A més, en la seua última comunicació amb aquest Ajuntament va sol·licitar que se'ls eximira de l'obligatorietat de reserva mínima de sòl per a habitatge protegit, també establida en el contracte, aquesta vegada per imposició legal. Aquesta petició tampoc ha sigut justificada, tal com se li va requerir.





IV.- Efectes de la resolució.

L'apartat 4t de l'art. 143 LUV, aplicable a aquest Programa, estableix que:

«La resolució de l'adjudicació s'acordarà per l'administració actuant, previ Dictamen del Consell Superior de Territori i Urbanisme, que podrà ser instat també per l'Urbanitzador. Sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que procedisquen, això determinarà la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit de l'Actuació al règim del sòl urbanitzable sense programació. El corresponent acord deurà, a més i quan siga procedent:

a) Declarar, de conformitat amb el referit Dictamen, l'edificabilitat d'aquells solars el propietari dels quals haja contribuït prou a les càrregues d'urbanització.

b) Iniciar el procediment per a la reclassificació d'aquells terrenys en els quals, donat l'avançat de les obres d'urbanització, siga possible concloure-les en el règim propi de les Actuacions Aïllades.

c) Incoar, si s'estima oportú, les actuacions precises per a acordar una nova programació del terreny en la qual el nou Urbanitzador, o l'administració en cas d'optar-se per la gestió directa, assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska o, en un altre cas, i excepte perjudici per a l'interès públic o tercer sense culpa, disposar:

1r) La devolució de la contribució a les càrregues d'urbanització, efectivament satisfetes i no aplicades a la seua destinació, als propietaris de terrenys en els quals no es vaja a escometre una nova programació, prèvia modificació pel mateix procediment seguit per a la seua adopció dels corresponents actes administratius dictats per a l'execució del Programa cancel·lat; o

2n) la compensació que siga pertinent als propietaris que hagen contribuït a les càrregues d'urbanització amb càrrec a l'execució de les garanties prestades per l'antic Urbanitzador, quan aquesta procedisca.

3r) Començar, en el seu cas, la tramitació dels procediments declaratius de l'incompliment de deures urbanístics que siguen pertinents.»

En el present supòsit no s'han arribat a executar obres d'urbanització. Les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador són de gestió, preparatòries de la urbanització en si, com ara la redacció dels projectes tècnics d'urbanització i de reparcel·lació. Tampoc s'han aprovat ni girat quotes d'urbanització als propietaris de terrenys en l'àmbit.

En tot cas, es pot plantejar la conveniència o oportunitat d'acordar una nova programació de l'àmbit, per a la seua gestió directa o indirecta.

No obstant això, en l'actualitat, es troben iniciades diverses actuacions urbanístiques d'execució del planejament que gestiona directament l'Ajuntament de Benicarló, i que impedirien, a curt-mitjà termini, assumir la gestió municipal d'un altre programa d'actuació integrada: en sòl urbanitzable, Sector 11 "Collet II", Sector 10-A.1 "Povet", Sector 5 "Solaes", UE 4 del Sector 8-A "Collet"; i en sòl urbà, està previst assumir la condició d'agent urbanitzador de la U.A.. 7, a l'efecte de l'obtenció de la dotació destinada a equipament educatiu. Per tant, es descarta de moment la gestió directa de l'àmbit, deixant oberta la possibilitat que es formulen iniciatives per part dels propietaris de l'àmbit o de tercers, en els termes previstos en la legislació urbanística vigent, la LOTUP.

D'altra banda, l'art. 343 del ROGTU, aplicable a aquest Programa, estableix:

“La resolució del Contracte entre l'Administració i l'Urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable aquest últim donarà lloc a les conseqüències previstes en la legislació sobre contractes de les Administracions Públiques i, en particular, a la prohibició de contractar amb l'Administració. Amb vista a publicitar tal circumstància, els actes administratius pels quals es declaren resolts els Contractes entre l'Administració i els Urbanitzadors s'inscriuran en el Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana”.

A més, l'art. 208. LCSP, estableix que:

«3r. Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest haurà d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, en el seu cas, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedisca del de la garantia confiscada.

4t En tot cas l'acord de resolució contindrà pronunciament exprés sobre la procedència o no de la pèrdua, devolució o cancel·lació de la garantia que, si escau, haguera sigut constituïda. Només s'acordarà la pèrdua de la garantia en cas de resolució del contracte per concurs del contractista quan el concurs haguera sigut qualificat com a culpable.»

V. Liquidació del contracte.

La resolució del conveni amb l'agent urbanitzador no exclou, en el seu cas, el dret a cobrar les prestacions efectivament realitzades en virtut d'aquell i que siguen d'efectiu profit al posterior desenvolupament de l'actuació. El contrari podria donar lloc a un enriquiment injust.

Fins avui, les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador es limiten a la redacció de la Memòria del P.A.I., l'Estudi de detall per a la delimitació de l'ocupació del subsòl públic per a aparcament privat, i els dos instruments de gestió que resulten necessaris per al desenvolupament de la Unitat d'Actuació núm. 13: el Projecte d'Urbanització i el Projecte de Reparcel·lació.

No obstant això, en relació amb el Projecte d'Urbanització, cal tenir en compte que han transcorregut més de 10 anys des de la data de la seua aprovació (27/12/2007), així com, que no consta que l'agent urbanitzador formalitzara els corresponents convenis amb les companyies subministradores de serveis, circumstàncies que podrien determinar la necessitat de la seua modificació i l'increment del cost de l'obra d'urbanització prevista inicialment.

En relació amb el Projecte de Reparcel·lació, tal com s'ha exposat en els antecedents de fet, l'agent urbanitzador no va arribar a presentar el text refós que havia d'arreplegar les correccions o variacions respecte del document inicial, com a resultat de l'estimació d'al·legacions formulades pels interessats, tal com ordenava el decret de data 18 de juny de 2014, per la qual cosa no pot entendre's aprovat aquest document.

Totes aquestes circumstàncies, unides al fet que l'Ajuntament optarà per la desprogramació de l'àmbit, fa que els documents presentats resulten inútils, i per tant, no procedisca l'abonament d'aquestes despeses al contractista.

VI. Danys i perjudicis.

L'article 113 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, disposa que *“en els casos de resolució per incompliment culpable del contractista, la determinació dels danys i perjudicis que haja d'indemnitzar aquest es durà a terme per l'òrgan de contractació en decisió motivada prèvia audiència d'aquest, atenent, entre altres factors, al retard que implique per a la inversió projectada i a les majors despeses que ocasione a l'Administració”.*

El Tribunal Suprem en sentència de 9 de desembre de 1980 ha declarat que *“... havent de tenir-se present en aquesta matèria d'indemnització de danys i perjudicis la constant jurisprudència*





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

que exigeix al que pretén fer efectiu tal dret que acredite l'existència real i efectiva dels danys, doncs, només podran ser presos en consideració aquells perjudicis efectius patits que estiguen prou demostrats per càlculs obtinguts de dades fundades en valors reals i no merament hipotètics de resultats possibles però no segurs”.

El Dictamen 116/2015, de 10-3, del Consell d'Estat s'indica que, com a mínim, seran els derivats de les actuacions tendents a resoldre el contracte i licitar un nou amb el consegüent retard en la satisfacció de la finalitat pública perseguida pel contracte.

En conseqüència, per a determinar si l'incompliment de les obligacions assumides per Sarbells, S.L. en qualitat d'agent urbanitzador, ha derivat en algun mal real i efectiu a l'interès públic, i per tant, ha generat responsabilitat, hem de determinar, d'una banda, quina ha deixat de percebre l'Ajuntament a causa de la inexecució de l'activitat urbanística, i per una altra, quines despeses ha realitzat a conseqüència d'aquesta programació que han esdevingut inútils, ja que aquesta no es completarà.

El compliment de les obligacions de l'agent urbanitzador hauria permès a l'Ajuntament obtenir gratuïtament el sòl dotacional públic, destinat a plaça pública. De la mateixa manera, això hauria permès partionar el subsòl de la plaça, i alienar-lo mitjançant el procediment corresponent per a la seua destinació a aparcament privat, amb la contraprestació econòmica corresponent, destinada a patrimoni municipal del sòl. Així mateix, hauria d'haver obtingut, lliures de càrregues d'urbanització, parcel·les edificables corresponents al 5 per 100 de l'aprofitament tipus (art. 21.2 LUV), que passarien a integrar també el patrimoni municipal del sòl.

La no execució d'aquests compromisos en el termini previst, suposarà que l'Ajuntament haurà de tornar a programar l'actuació quan el considere convenient, bé per a la seua gestió directa o bé per a la seua gestió indirecta, *posposant-se* fins a aqueix moment la satisfacció dels objectius esmentats. Aquesta circumstància suposa en si mateixa un perjudici efectiu per a l'interès públic. No obstant això, resulta impossible en aquest moment determinar si aquest perjudici suposarà un cost major per a les arques públiques, i molt menys, quantificar-lo.

Si que pot quantificar-se, no obstant això, el cost administratiu i de gestió que ha suposat per a aquesta Administració aquesta programació, que va ser iniciada, per cert, a instàncies de Sarbells, S.L. i que ha esdevingut infructuosa per causes imputables a aquesta. A l'efecte de simplificar la tasca de quantificació, s'han reduït a les actuacions realitzades a les següents:

Concepte	Unitats	Preu unitari (€)	Import total (€)
Informes arquitecte municipal	8 hores*	47,95	383,6
Informes T.A.G. Urbanisme	10 hores*	44,34	443,4
Informes tècnica de gestió d'Urbanisme	6 hores*	39,75	238,5
Informes tècnic medi ambient	1 hora*	34,06	34,06
Informes secretari	1 hora*	54,87	54,87
Informes interventor	2 hores*	54,87	109,74
Publicacions DOCV	1		358,83
Publicacions BOP	4		1315,42
Notificacions practicades interessats	49	3,79	185,71
TOTALS			383,6

**estimant que cada informe emès ha suposat 1 hora de treball*

A aquest cost, haurà de sumar-se el que resulte de la tramitació del procediment de resolució contractual, i que es calcularà en la liquidació definitiva del contracte, una vegada es conega el mateix.

VII.- Confiscació de la garantia definitiva.

L'art. 140 LUV obligava al fet que tot programa assegurara el compliment de les seues previsions mitjançant la prestació de garantia per part de l'agent urbanitzador per un import mínim del 5% del valor de les càrregues d'urbanització i fins a un màxim del 10%. En les bases d'aquesta programació es va determinar que el percentatge fora del 10% del valor estimat dels costos d'urbanització.

Després de la lectura dels articles 143.4^oc) apartat 2n LUV i 208 LCSP, cal plantejar-se la qüestió de si la pèrdua de la garantia definitiva constitueix l'efecte directe de la resolució del P.A.I., com a pena a tant alçat que sanciona l'incompliment culpable de l'agent urbanitzador o si, per contra, no es tracta pròpiament d'una confiscació-sanció, sinó d'una retenció, estant únicament afectat al pagament de danys i perjudicis ocasionats als propietaris o a la pròpia Administració, els quals poden ser d'import superior o inferior a la pròpia garantia.

Doncs bé, el Tribunal Suprem (Sala Tercera, del Contenciós-Administratiu, Secció 4a), en sentència núm. 1277/2019, de 30 de setembre de 2019, Rec. 3556/2017, s'ha pronunciat un recurs de cassació sobre la interpretació de l'art. 208.3^o i 4t LCSP:

«(...) les diferents redaccions de la legislació contractual declaren que la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista comporta l'obligació de pronunciar-se sobre la garantia que haguera sigut constituïda.

(...) no pot atendre's a la pretensió exercitada que la garantia definitiva només pot quedar afectada al pagament de l'import dels danys i perjudicis ocasionats a l'administració contractant, una vegada determinat el seu import en procés contradictori.

La previsió normativa és justament contrària al pretès per l'entitat asseguradora ací recurrent.

La confiscació constitueix una mesura de l'administració amb la finalitat de garantir el pagament de l'import dels danys i perjudicis causats en els casos de resolució del contracte, emparada per l'art. 88 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, i actualment l'art. 110.d) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, per la qual cosa no resulta precis la valoració prèvia dels danys per a acordar aquella.»

En virtut de l'exposat, s'eleva al Ple de la corporació, òrgan competent per a l'adopció del corresponent acord, i previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, la següent:

Proposta

Primer.- Declarar la caducitat del procediment iniciat d'ofici per acord del Ple de la corporació, de data data 28 de febrer de 2019, per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador a la societat mercantil SARBELLS, S.L., i del contracte formalitzat amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada de l'U.E. núm. 13, sòl urbà del PGOU de Benicarló, pel transcurs del termini màxim sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa.

Segon.- Iniciar un nou procediment per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador atorgada a la societat mercantil Sarbells, S.L., amb CIF B-63821367, en virtut de l'acord del Ple de la Corporació de data 27 de desembre de 2007, i la resolució del contracte formalitzat en data 5 de setembre de 2008 amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada de l'U.E. núm. 13 de sòl urbà del PGOU de Benicarló, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, segons estipulació 13a d'aquest contracte, i per incompliment de les obligacions contractuals essencials en relació amb la referida actuació urbanística.





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

A aquest nou procediment, s'incorporaran tots aquells actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.

La resolució de l'adjudicació determinarà la cancel·lació de la programació, i la subjecció de l'àmbit de l'Actuació al règim del sòl urbà inclòs en una Unitat d'Execució sense programació. Així mateix, procedirà deixar sense efecte l'Estudi de detall per a la delimitació de l'ocupació del subsòl públic per a aparcament privat, i el Projecte d'Urbanització i el Projecte de Reparcel·lació formulats per l'agent urbanitzador, ja que no seran d'utilitat després de la desprogramació de l'àmbit.

La resolució de l'adjudicació determinarà per a la societat mercantil Sarbells, S.L. la prohibició per a contractar amb l'Administració.

Tercer.- Iniciar un procediment contradictori per a la liquidació del contracte, així com, per a la determinació dels eventuais danys i perjudicis que s'hagueren pogut ocasionar, en relació amb els propietaris de sòl, tercers amb drets legítims, i al propi interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló. L'import dels referits danys i perjudicis, si es determina la seua existència, haurà de fer-se efectiu en primer terme amb càrrec a la garantia definitiva depositada en la tresoreria municipal en data 31 de gener de 2008 per la mercantil Sarbells, S.L., procedint la seua confiscació.

A aquest efecte, s'ha estimat que no procedeix l'abonament del cost dels treballs realitzats fins avui per l'agent urbanitzador, ja que no seran d'utilitat després de la desprogramació de l'àmbit.

Així mateix, els danys i perjudicis ocasionats a l'interès públic municipal vénen determinats pel cost administratiu i de gestió que ha suposat per a aquesta Administració aquesta programació, que va ser iniciada a instàncies de Sarbells, S.L. i que ha esdevingut infructuosa per causes imputables a aquesta. A aquest cost, haurà de sumar-se el que resulte de la tramitació del procediment de resolució contractual, i que es calcularà en la liquidació definitiva del contracte, una vegada es conega el mateix.

Quart.- Concedir a l'agent urbanitzador i a l'entitat avaladora, així com a tots aquells titulars de béns i drets afectats, un termini d'audiència de **10 dies hàbils**, a comptar des de l'endemà a la notificació del present acord, perquè formulen les al·legacions i presenten els documents que estimen convenients.

Cinquè.- Una vegada finalitzat el tràmit d'audiència, caldrà recaptar informe del T.A.G. d'Urbanisme, del Secretari de l'Ajuntament i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si es formula oposició per part del contractista. Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.

Sisè.- Notificar aquest acord a les persones interessades, indicant-los que, contra el dispositiu Primer, que posa fi a la via administrativa, podran interposar, en el termini d'un mes computat des de l'endemà a la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que el va dictar o, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, recurs contenciós administratiu davant el jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que es disposa en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa. Sense perjudici que puguin interposar qualsevol altre que estimen pertinent.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: o6.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.



PUNT 7é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ INICIAL DE L'ORDENANÇA MUNICIPAL SOBRE EL MEDI RURAL.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori de data 18 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió la següent proposta de la regidora delegada d'Agricultura, Sra. Maria Inmaculada Díaz Ruiz, de data 6/10/2020:

«Relació de fets

Des de la Regidoria d'Agricultura s'està treballant per tal d'actualitzar l'actual text de l'Ordenança municipal del Medi Rural, i s'ha encarregat al departament d'Agricultura el seu estudi i modificació, tenint en comte que l'activitat agrícola a Benicarló suposa un dels pilars essencials en l'economia local, que té les seues arrels en la tradició agrícola de Benicarló que ha sabut adaptar-se a les noves exigències de modernització del sector i també reorientar-se cap a la implementació d'una indústria agroalimentària que cada vegada té un pes específic més important al territori.

Per tal d'afavorir aquesta activitat econòmica, es fa necessari facilitar la modernització de les explotacions agràries, vetlar per la protecció dels usos agraris dels sòl, preservar els aqüífers i garantir el compliment del Codi de Bones Pràctiques Agràries de la Comunitat Valenciana.

Per part del departament d'Agricultura s'ha preparat un esborrany del text de modificació l'Ordenança municipal del Medi Rural, que facilite la gestió de les activitats que es porten a terme en l'exercici de l'agricultura i l'apicultura al terme municipal de Benicarló. Aquest text s'ha facilitat als membres del Consell Agrari en sessió de data 14 de juliol de 2020 i s'ha exposat al tauló d'edictes de l'Ajuntament de Benicarló, per tal que la ciutadania poguera fer les aportacions que estimara pertinents.



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

Una vegada estudiades les aportacions presentades, s'han fet les modificacions al text inicial, tal com consta a l'informe de la tècnica de Promoció Econòmica de data 6 d'octubre de 2020.

Per tot el que s'ha exposat, la regidora delegada de l'Àrea d'Agricultura proposa que l'Ajuntament Ple adopte els acord següents:

1. Aprovar inicialment el text de la Ordenança municipal sobre el Medi Rural, què s'adjunta a aquesta proposta.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 07.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 8é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE LA MODIFICACIÓ DELS ESTATUS DEL CONSORCI PLA ZONAL DE RESIDUS ZONA I

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori de data 18 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió la següent proposta del regidor delegat de Medi Ambient, Sr. Román J. Sánchez Mateu, de data 11/11/2020:

«Relació de fets

I. Traslladat per part del Consorci Pla Zonal de Residus Zona I l'acord adoptat per la Junta de Govern del Consorci, en sessió extraordinària i urgent celebrada en data 27 de desembre de 2019, de modificació d'estatuts.

II. Vist l'informe favorable del secretari accidental de 16 de setembre de 2020.

III. Vist l'informe favorable d'intervenció de 10 de novembre de 2020.

IV. Considerant les competències assignades a aquesta administració en matèria de gestió de residus sòlids urbans a través de l'article 25.2.b de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local.

Per tot l'exposat, el regidor-delegat de l'àrea de Medi Ambient proposa que la comissió informativa de l'àrea de serveis al territori adopte l'acord següent:

Primer.- Aprovar la modificació d'Estatuts del Consorci per a l'execució de les previsions del Pla Zonal de Residus de la Zona I, en la redacció donada als mateixos per l'Acord de la Junta de Govern del Consorci de data 27 de desembre de 2019.

Segon.- Una vegada dictaminat l'acord per la comissió donar compte al Ple en la primera sessió que se celebri.

Tercer.- Traslladar el present acord al Consorci Pla Zonal Residus Zona 1»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: o8.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 9é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-044/20-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2020/44.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 19 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 13 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 917/2020, de data 12 de novembre de 2020, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-044/20-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2020/44.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.





**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD:**

Primer.- Resoldre la discrepància formulada per el Sr. Interventor en el seu informe núm. 917/2020, de data 12 de novembre de 2020, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

Segon.- Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-044/20-HCRE, per un import total de 168.873,50€, i que correspon a les factures que s'expressen en la relació de factures núm. F/2020/44.»

La Sra. Escudero Albor indica que un gran número de les factures de la relació corresponen a brigada i policia, i pregunta si s'ha pensat en fer alguna cosa al respecte.

El Sr. Añó Lores explica que ja ho tenen en compte i s'ha establert una línia de treball per a millorar aquesta situació.

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 09.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

PUNT 10É.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-045/20-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2020/45.

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 19 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 13 de novembre de 2020, del següent tenor literal:



«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 918/2020, de data 12 de novembre de 2020, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-045/20-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2020/45.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD:**

Primer.- Resoldre la discrepància formulada per el Sr. Interventor en el seu informe núm. 918/2020, de data 12 de novembre de 2020, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

Segon.- Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-045/20-HCRE, per un import total de 33.829,50€, i que correspon a les factures que s'expressen en la relació de factures núm. F/2020/45.»

El Sr. Martí Esbrí, pregunta si en relació a aquestes factures s'està treballant en uns plecs amb la finalitat de contractar.

Per part de la Presidència s'indica que efectivament s'està treballant i els plecs pràcticament estan ja finalitzats.

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 10.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

PUNT 11é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-046/20-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2020/46.



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 19 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 13 de novembre de 2020, del següent tenor literal:

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 919/2020, de data 13 de novembre de 2020, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-046/20-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2020/46.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD**:

Primer.- Resoldre la discrepància formulada per el Sr. Interventor en el seu informe núm. 919/2020, de data 13 de novembre de 2020, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

Segon.- Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-046/20-HCRE, per un import total de 24.133,45€, i que correspon a les factures que s'expressen en la relació de factures núm. F/2020/46.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 11.mp3

Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 3 vots en contra (Ciutadans) i 7 abstencions (Partit Popular i Compromís).



PUNT 12é.- DACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME DE SEGUIMENT DEL PLA D'AJUST CORRESPONENT AL TERCER TRIMESTRE DE 2020. EX. I-008/20-HPP.

Dono compte de l'informe de seguiment del Pla d'Ajust corresponent al tercer trimestre de 2020, emès pel Sr. Interventor en data 21 d'octubre de 2020.

La corporació es dóna per assabentada.

PUNT 13é.- DACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME DE LA LLEI DE MOROSITAT, CORRESPONENT AL TERCER TRIMESTRE DE 2020. EX. I-007/20-HPP.

Dono compte de l'informe de la Llei de Morositat corresponent al tercer trimestre de 2020, emès pel Sr. Interventor en data 21 d'octubre de 2020.

La corporació es dóna per assabentada.

PUNT 14é.- DACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME DE LA LLEI DE MOROSITAT DE L'ORGANISME AUTÒNOM DE CENTRES SOCIALS ESPECIALITZATS, CORRESPONENT AL TERCER TRIMESTRE DE 2020. EX 7-03/20.

Dono compte de l'informe de la Llei de Morositat de l'OACSE corresponent al tercer trimestre de 2020, emès pel Sr. Interventor en data 21 d'octubre de 2020.

La corporació es dóna per assabentada.

PUNT 15é.- DACIÓ DE COMPTE DE L'ESTAT D'EXECUCIÓ DEL PRESSUPOST CORRESPONENT AL TERCER TRIMESTRE 2020. EX. I-009/20-HPP.

Dono compte de l'estat d'execució del pressupost corresponent al tercer trimestre de 2020.

La corporació es dóna per assabentada.

PUNT 16é.- DACIÓ DE COMPTE DE L'ESTAT D'EXECUCIÓ DEL PRESSUPOST DE L'ORGANISME AUTÒNOM DE CENTRES SOCIALS ESPECIALITZATS, CORRESPONENT AL TERCER TRIMESTRE DE 2020. EX. 08-02/2020-EE.

Es dona compte de l'estat d'execució del pressupost de l'OACSE corresponent al tercer trimestre de 2020.

La corporació es dóna per assabentada.



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

PUNT 17é.- DACIÓ DE COMPTE DE LA RELACIÓ DE RESUMS DELS DECRETES I RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA I TINÈNCIES DE L'ALCALDIA DELEGADES DEL 13 DE OCTUBRE AL 12 DE NOVEMBRE DE 2020.

Per complir el que disposa l'article 42 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, es dóna compte al Ple de la corporació dels decrets i resolucions de l'Alcaldia i tinències d'alcaldia delegades, dictats des del 13 d'octubre de 2020 al 12 de novembre de 2020.

La corporació es dóna per assabentada.

PUNT 18é.- PUNTS D'URGÈNCIES I MOCIONS NO INCLOSOS A L'ORDRE DEL DIA.

**MOCIÓ AMB MOTIU DEL DIA INTERNACIONAL DE L'ELIMINACIÓ DE LA VIOLÈNCIA
CONTRA LA DONA
25 novembre 2020**

Prèvia declaració d'urgència, acordada per unanimitat dels membres assistents, se sotmet a consideració del Ple de la corporació, la següent moció presentada pel grup municipal Compromís en data 24 de novembre de 2020, que es transcriu a continuació:

«EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Amb ocasió de la commemoració del 25 de novembre, Dia Internacional per a l'eliminació de la violència contra la dona, els grups polítics municipals reiteren el seu compromís amb la lluita contra la violència que s'exerceix contra les dones, pel sol fet de ser-ho i contra les seues filles i fills, i alerta sobre els riscos que amenacen a les polítiques d'igualtat.

De manera global, estem vivint un moment històric en el que els esforços per frenar la propagació de la COVID-19 obliguen a mesures de confinament que han posat i continuen posant en perill a les dones i a les seues filles i fills, i augmenten el poder i control dels que converteixen les llars en llocs insegurs.

És urgent combinar les mesures que busquen alenir la propagació del virus i la capacitat de resposta dels sistemes de salut amb la erradicació de les conductes que reproduïxen i perpetuen la desigualtat i amb la protecció de qui pateixen les seues conseqüències.

La pandèmia que assola mundialment a una població espantada i immersa en la incertesa està aprofundint la bretxa de gènere tant en l'ús de recursos públics com en l'accés a l'ocupació, ampliant les dificultats de equilibri entre la vida personal, professional i familiar i dificultant la independència econòmica de les dones.

La crisi sanitària ha posat de manifest la vulnerabilitat de nostre sistema sanitari i de protecció social generant un fre a les polítiques transformadores impulsades durant l'última dècada i posant en risc els avanços aconseguits i en matèria d'igualtat.



Un risc que pot obstaculitzar o fer retrocedir els drets de igualtat aconseguits al nostre país i repercutir negativament els seus efectes sobre les polítiques i avanços de igualtat.

Aquest desafiament passa per aconseguir una forta cooperació i associació entre governs i organitzacions de la societat civil que garantisca que la igualtat de gènere i els drets de les dones continuen a la agenda política com a factor essencial per fer front a la crisi de la COVID-19, a curt termini, i com elements clau per afavorir la recuperació social, econòmica i sanitària de totes les persones a nivell global, a llarg termini.

És per això, que l'atenció i la planificació que han d'oferir els governs estatals, autonòmics i locals ha d'incorporar la perspectiva de gènere i ser, a més, una resposta coordinada, directa i efectiva per a tots, fent un especial èmfasi en les dones i les xiquetes.

En aquest context, les administracions públiques i els seus governs han de garantir la continuïtat en la prestació de serveis i posar en marxa solucions innovadores que posen en valor una resposta coordinada i integrada que protegeixca els drets humans i la seguretat i recuperació de les víctimes del masclisme.

A la vista de l'exposat, els grups polítics municipals **ACORDEM:**

1. Convidem a totes les entitats locals a adherir-se en aquesta Declaració i ens sumem a totes les veus que clamen per un futur en igualtat.
2. Ratifiquem el nostre compromís amb el Pacte Valencià Contra la Violència de Gènere i Masclista així com el Pacte Estatal Contra la Violència de Gènere i Masclista i recordem la necessitat de continuar avançant en el seu desenvolupament.
3. Alertem sobre el perill de les polítiques d'aïllament i confinament que suposen un augment dels nivells de violència domèstica, sexual i de gènere, pel que requereixen una major protecció.
4. Reivindiquem el determinant paper transformador dels Governos locals durant i després de la crisi de la COVID-19 a l'hora de construir economies i societats més igualitàries, inclusives i sostenibles.
5. Recordem que és necessari garantir que la igualtat de gènere i els drets de les dones continuen a l'agenda política com a factor essencial per fer front a la crisi de la COVID-19, a curt termini, i com a elements clau per afavorir la recuperació social, econòmica i sanitària de totes les persones a nivell global, a llarg termini.
6. Defensem la necessitat de promoure accions globals consensuades que garanteixen la continuïtat de les polítiques dirigides a l'eliminació de les normes socials discriminatòries i el reforç dels programes de prevenció i lluita contra la violència de gènere.
7. Reclamem una resposta coordinada que integre la perspectiva de gènere com a fil conductor del disseny de les solucions que frenen la crisi econòmica i social originada per la COVID.
8. Demanem la implementació de projectes i programes locals que garantisquen la igualtat de gènere en l'ocupació i el suport a l'esperit empresarial de les dones, com mesures per preservar la seua independència econòmica i prevenir la violència de gènere.



**Ajuntament
de Benicarló**
Secretaria

9. Manifestem la nostra preocupació per les altes taxes d'ocupació temporal de les dones que, unit a la destrucció i la caiguda de l'ocupació adverteixen d'un perillós augment de la bretxa de gènere.

10. Denunciem la càrrega que suposa per a les dones les situacions de «confinament selectiu» en el àmbit escolar i respecte a les persones dependents i les conseqüències que pot tenir per al desenvolupament òptim de la seua carrera professional generant noves formes de violència social cap a elles basades en la reproducció de rols sexistes.

11. Ratifiquem el nostre compromís amb el Pacte d'Estat contra la violència de gènere i recordem la necessitat de continuar avançant en el seu desenvolupament.

12. Exigim la transferència dels fons assignats per a l'exercici 2020 com a mitjà per garantir la continuïtat de la senda de treball iniciada. »

Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 18.mp3

Votació:

Sotmesa la moció transcrita a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 19é.- PRECS I PREGUNTES.

Les intervencions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

Àudio: 19.mp3

I com que no hi ha més assumptes per tractar, la presidenta alça la sessió a les 22.33 h. En dono fe.

I, perquè conste als efectes procedents, amb l'excepció de l'article 206 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, estenc aquesta acta amb el vistiplau de l'alcalde.

Vist i plau

L'alcalde

(firmat digitalment)

(firmat digitalment)