



FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

## ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA NÚM. 4/2021, DEL PLE, QUE VA TENIR LLOC EL DIA 29 D'ABRIL DE 2021.

A Benicarló, a les 21.00 hores del dia 29 d'abril de 2021, es reuneixen amb caràcter ordinari i en primera convocatòria, els membres de la corporació municipal que es relacionen a continuació, sota la presidència de l'alcaldesa, Rosario Miralles Ferrando.

<b>Presidenta:</b>	Rosario Miralles Ferrando
<b>Regidors/es:</b>	Sr. Ildelfonso Añó Lores. Sr. Pedro Manchón Pau Sra. Gemma Belinda Cerdà Muñoz Sr. Carlos Flos Fresquet Sr. Román José Sánchez Mateu Sra. Isabel Cardona Ferragut Sra. Clara Cid Blasco Sr. Fernando José Jovaní Diago Sra. M <sup>a</sup> Inmaculada Díaz Ruiz Sra. Filomena Natividad Agut Barceló Sr. Juan Antonio Mañá Ferrer Sra. Izaskun Maura Soriano Sra. Lorena Gallén Mundo Sr. Jorge Llorach Senar Sra. M <sup>a</sup> Aranzazu García Roldán Sr. Benjamín Martí Esbrí Sr. Juan José Cornelles Batiste Sr. José M <sup>a</sup> Compte Brosed Sra. Marta Escudero Albor Sr. Josep Lluís Segura Monterde
<b>Secretari:</b>	Sr. Marcos Segarra Piñana (Secretari accidental)
<b>Interventor:</b>	Sr. Antonio Losilla Pallarés

La presidenta declara oberta la sessió, convocada per decret de 26 d'abril de 2021.

1



AJUNTAMENT DE BENICARLÓ

Código Seguro de Verificación: HEAA NEFE VEPK 2QU2 HT4A

Acta Ple ordinari 4/2021, a tenir lloc el 29 d'abril de 2021 (audios) - SEFYCU 2796026

La comprobación de la autenticidad de este documento y otra información está disponible en <https://benicarlo.sedipualba.es/>

Pág. 1 de 105



FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**PUNT 1r.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA NÚM. 3/2021, DE 25 DE MARÇ DE 2021.**

El Ple de la corporació, per unanimitat dels membres assistents, acorda aprovar l'acta de la sessió ordinària núm. 3/2021, de 25 de març de 2021.

**PUNT 2n.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DEL «I PLA MUNICIPAL D'INFÀNCIA I ADOLESCÈNCIA 2021-2024». (EXP. 757260A)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de Serveis Socials i Polítiques Inclusives de data 26 d'abril de 2021, que és del següent tenor literal:

«La presidenta presenta a la comissió per a dictamen la següent proposta:

**Relació de fets**

La Convenció sobre els drets de l'infant, adoptada per l'Assemblea de Nacions Unides el 20 de novembre de 1989 i en vigor en el nostre ordenament jurídic des del 5 de gener de 1991, és l'instrument jurídic fonamental dels drets humans de la infància i l'adolescència. Les disposicions d'aquesta convenció tenen una especial rellevància en la Constitució Espanyola, la qual regula en l'article 39, que els xiquets han de gaudir de la protecció prevista en els acords internacionals que vetlen pels seus drets. Aquesta protecció queda garantida mitjançant una doble obligació, la de les persones progenitores i la dels poder públics.

L'article 25.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Regim Local preceptua que «*el municipi exercirà en tot cas com competències pròpies, en els termes de la legislació de l'Estat i de les Comunitats Autònomes, en les següents matèries: (...) Avaluació i informació de situacions de necessitat social i l'atenció immediata a persones en situació o risc d'exclusió social*». En el mateix sentit, l'article 33.3 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de Règim Local de la Comunitat Valenciana contempla que els municipis valencians tenen competències pròpies en quant a la prestació dels serveis socials, promoció, reinserció social i promoció de polítiques que permeten avançar en la igualtat efectiva d'homes i dones.

La Llei 26/2018, de 21 de desembre, de la Generalitat, de drets i garanties de la infància i adolescència es centra en la protecció de l'interès superior dels xiquets, xiquetes i adolescents que viuen al territori valencià i per primera vegada es reconeix la infància i l'adolescència com a ciutadania activa i de ple dret i es promou la seua participació en tots els àmbits de les esferes pública i privada com un dels objectius fonamentals de les polítiques públiques. L'article 169 preceptua que les entitats locals seran les competents, d'acord a la normativa de règim local, per a elaborar i aprovar el corresponent instrument de planificació de la política transversal en matèria de drets de la infància i de l'adolescència.

Consten a l'expedient informes de la coordinadora de serveis socials així com de la Secretaria i de la Intervenció municipal en sentit favorable a l'aprovació del I Pla Municipal d'Infància i Adolescència per al període 2021-2024.

El document que es presenta per a la seua aprovació ha de suposar l'instrument bàsic municipal per a la planificació, la determinació d'objectius i l'aplicació d'actuacions que s'han de dur a terme en matèria de drets de la infància i l'adolescència en el municipi de Benicarló al llarg dels pròxims 4 anys (2021-2024).





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Per tot el que s'ha exposat, la regidora delegada de Serveis socials i polítiques inclusives proposa que la Comissió Informativa de Serveis socials i polítiques inclusives dictamine favorablement i trasllade al Ple Municipal l'adopció del següent acord:

Primer.- Aprovar el text definitiu del «I Pla Municipal d'Infància i Adolescència 2021-2024»

Segon.- Publicar l'acord en el BOP de Castelló, en el tauler d'anuncis municipal i en la pagina web corporativa.

Tercer.- Traslladar l'acord plenari a la Direcció General d'Infància i Adolescència de la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives de la Generalitat Valenciana.

Sotmesa la proposta a votació, els membres de la Comissió l'accepten per unanimitat i acorden elevar-la al Ple Municipal per a l'aprovació definitiva.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 02.mp3

#### **Votació:**

Sotmés el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

#### **PUNT 3r.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE L'ADJUDICACIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL P.A.I. DE LA U.E. Nº 13 DE SÒL URBÀ DEL PLA GENERAL A LA SOCIETAT MERCANTIL SARBELLS, S.L., I DEL CONTRACTE SUBSCRIT AMB LA DITA MERCANTIL. (EXP. 499766W)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, de data 21 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta emés per la tècnica de gestió d'Urbanisme, Sra. M<sup>a</sup> Núria Benítez Beltrán, en data 8 de febrer de 2021, amb el vist-i-plau del T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera:

#### **«Exposició de fets**

- I. En data 27 de desembre de 2007, i després del corresponent procediment de concurs en règim de pública concurrència, el Ple de l'Ajuntament de Benicarló va aprovar el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Execució núm. 13, de sòl urbà, del PGOU, de conformitat amb l'Alternativa Tècnica presentada per la societat mercantil SARBELLS, S.L., amb CIF B-63821367, que contenia un Estudi de Detall, el qual definia l'ocupació del subsòl de la plaça pública prevista en l'àmbit, amb destinació a aparcament públic privat, i un Projecte d'Urbanització, amb un cost estimat de l'obra d'urbanització de 500.000,00 € euros.

En el mateix acord plenari es va adjudicar la condició d'agent urbanitzador a aquesta



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

mercantil, per a la seua gestió indirecta (B.O.P. de Castelló n.º24, de 21 de febrer de 2008).

- II. En data 31 de gener de 2008 la mercantil Sarbells, S.L., va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Bancaixa, d'import 50.000,00 €, equivalent al 10% del cost estimat de l'obra d'urbanització, per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i com a condició prèvia a la formalització del contracte d'urbanització.
- III. En data 5 de setembre de 2008 es va subscriure el corresponent contracte administratiu per al desenvolupament i execució del Programa, arrellegant-se en aquest document els següents terminis parcials de desplegament i execució de l'actuació:

Termini màxim presentació del Projecte d'Urbanització corregit i refós	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador
Termini màxim presentació del Projecte de Reparcel·lació	6	mesos des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici selecció de l'empresari-constructor	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici obres.	3	mesos des d'aprovació projecte reparcel·lació
Termini màxim execució urbanització.	11	mesos des de selecció constructor.

Així mateix, s'establien com a objectius complementaris del Programa, compromentent-se l'agent urbanitzador a la seua execució en el contracte, els següents:

- preveure un 30% de la superfície construïda destinada a usos residencials com a habitatges subjectes a alguna mena de protecció pública
  - preveure en el subsòl de l'espai públic, la implantació d'un aparcament subterrani, establint-se mitjançant el procediment administratiu corresponent la desafectació, adjudicació i contraprestacions corresponents
  - executar les obres d'edificació sobre els terrenys dels quals tinga disponibilitat l'urbanitzador en un termini màxim de 2 anys des de la recepció de les obres d'urbanització per part de l'Ajuntament
- IV. En data 6 d'octubre de 2008 l'agent urbanitzador presenta el text refós del Projecte d'Urbanització.
  - V. En data 10 d'octubre de 2008, l'agent urbanitzador presenta els corresponents plecs de clàusules particulars i de prescripcions tècniques per a la selecció de l'empresari constructor, a l'efecte de la seua aprovació per aquest Ajuntament.
  - VI. En data 11 de juny de 2009 (registre d'eixida núm. 10.355, de 3 de juny de 2009), es requereix a l'agent urbanitzador perquè presente el corresponent Projecte de Reparcel·lació.
  - VII. En data 28 de setembre de 2009 (registre d'eixida núm. 16.951, de 24 de setembre de 2009), es requereix de nou a l'agent urbanitzador perquè presente el corresponent Projecte de Reparcel·lació.
  - VIII. Davant l'incompliment dels requeriments referits, per acord del Ple de 25 de novembre de 2010, s'inicia el procediment per a la resolució del contracte subscrit amb la mercantil Sarbells, S.L., concedint-los un termini d'audiència de 15 dies hàbils.
  - IX. En data 28 de desembre de 2010 (registre d'entrada núm. 20.426), l'agent urbanitzador presenta escrit en el qual manifesta diverses problemàtiques sorgides en la gestió de la reparcel·lació, així com, la seua intenció de presentar en breu el corresponent projecte de reparcel·lació. Posteriorment, en data 25 de gener de 2011 (registre d'entrada núm. 1.161)





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

presenta al·legacions a l'inici del procediment de resolució del contracte. No consta que s'adoptara cap acord en relació amb el procediment de resolució contractual iniciat.

- X. En data 25 d'octubre de 2011 (registre d'entrada núm. 17.475), l'agent urbanitzador presenta davant aquest Ajuntament un exemplar del Projecte de Reparcel·lació, i comunica que ha iniciat el procediment per a la seua aprovació, de conformitat amb el que es preveu en la normativa aplicable, amb el preceptiu tràmit d'informació pública (D.O.G.V. núm. 6.648, de 10 de novembre de 2011).

Mitjançant Decret d'Alcaldia de data 18 de juny de 2014, resol desestimar algunes de les al·legacions formulades en el tràmit d'informació pública, i estimar unes altres, de conformitat amb els informes tècnics emesos sobre aquest tema. Al mateix temps, es requeria en aquesta resolució a l'agent urbanitzador perquè, en el termini màxim d'un mes, aportara un text refós de la reparcel·lació que arreglara les correccions o variacions derivades d'aquestes, a l'efecte de la seua aprovació. Aquesta resolució es notifica en el domicili de Sarbells, S.L. en data 3 de juliol de 2014 (registre d'eixida núm. 8.068, de 24 de juny de 2014).

- XI. En data 30 de setembre de 2014 (registre d'entrada núm. 13.917), Sr. Juan Carlos Sancho García, amb DNI \*\*.9\*2.\*63-G, en representació de Sarbells, S.L., presenta escrit en el qual manifesta que s'està treballant en l'elaboració del text refós de la reparcel·lació requerit, però sense la distribució dels aprofitaments addicionals que es generarien amb motiu de l'execució de l'aparcament subterrani previst en el Programa, ja que éste es considera inviable, tant tècnica com econòmicament, i sol·licita a l'Ajuntament que es pronuncie sobre aquest tema.
- XII. Per acord del Ple de la corporació de data 26 de febrer de 2015, es desestima la sol·licitud formulada en data 30 de setembre de 2014 (registre d'entrada núm. 13.917), relativa a l'exoneració de l'obligació de construcció de l'aparcament subterrani, ja que aquesta obligació es troba recollida en les bases particulars de la programació, i en el contracte subscrit amb l'agent urbanitzador. Així mateix, s'acorda requerir per segona vegada a l'agent urbanitzador perquè presente el text refós de la reparcel·lació, en el termini improrrogable d'un mes. El contingut d'aquest acord plenari es notifica en el domicili de l'agent urbanitzador en data 17 de març de 2015 (registre d'eixida núm. 3.619, de 16 de març de 2015). L'agent urbanitzador no atén aquest requeriment.
- XIII. Dos anys després, en data 21 de març de 2017 (registre d'entrada núm. 5.177), Sr. Juan Carlos Sancho García, en representació de Sarbells, S.L., presenta un escrit, en el qual sol·licita que l'Ajuntament inicié l'expedient administratiu de desafectació del subsòl del seu ús públic per a declarar-lo patrimonial i determinar el seu valor d'adquisició. Així mateix, sol·licita que es quede sense efecte l'obligatorietat de reserva mínima de sòl per a habitatge protegit, tot això, a l'efecte de la presentació del text refós de la reparcel·lació que estan preparant.
- XIV. En data 19 d'abril de 2017, el T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera, emet informe en relació amb la sol·licitud formulada, en el qual conclou que:

*«(...) L'Agent Urbanitzador planteja la necessitat de modificar les bases particulars reguladores del PAI, eliminant l'obligatorietat d'executar la previsió d'un 30% de la superfície construïda destinada a usos residencials com a habitatges subjectes a alguna mena de protecció pública, prenent com a fonament la DT 6a de la LOTUP, però com ja hem indicat, la legislació aplicable seria la LUV i la seua DT 6a.*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

En conclusió, tal com s'estableix en la Disposició Transitòria Segona de la Llei 8/2013, per a poder deixar en suspens la previsió de l'article 10.1 b) de la LS de 2008 [avui DT 1a.2 del Reial decret legislatiu 7/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Sòl i Rehabilitació Urbana LSRU/2015)] **L'Agent Urbanitzador ha de justificar davant l'Ajuntament com a mínim, els següents requisits:**

a) *Que el Programa d'Actuació justifique l'existència d'un percentatge d'habitatge protegit ja construït i sense vendre en el Municipi, superior al 15 per cent dels habitatges protegits previstos o resultants del planejament vigent i una evident desproporció entre la reserva legalment exigible i la demanda real amb possibilitat d'accedir a aquests habitatges.*

b) *Que el Programa d'Actuació no haja sigut aprovat definitivament abans de l'entrada en vigor deL SRU 2015 o que, en el cas d'haver sigut aprovat, no compte encara amb l'aprovació definitiva del projecte o projectes d'equidistribució necessaris.»*

El contingut de l'anterior informe es remet a l'agent urbanitzador, que ho rep en data 13 de desembre de 2017, sense que fóra atès aquest requeriment.

XV. Finalment, el Ple de la corporació, en sessió celebrada en data 28 de febrer de 2019, acorda iniciar per segona vegada el procediment corresponent per a resoldre el contracte per incompliment de l'agent urbanitzador. No obstant això, transcorregut un any des de l'inici d'aquest procediment, aquest no va finalitzar amb l'adopció del corresponent acord resolutori.

XVI. D'altra banda, consta en l'expedient que en data 13 de setembre de 2019, el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala contenciosa administrativa, Secció Primera, va dictar la Sentència núm. 467, en relació amb el recurs d'apel·lació núm. 138/2017, interposat contra la Sentència núm. 284/2016, de 30 de novembre, del Jutjat contencios administratiu núm. 2 de Castellón, dictada en el recurs contencios administratiu núm. 57/2015.

En la referida Sentència núm. 467, de 13 de setembre de 2019, el TSJCV estima el recurs contencios administratiu plantejat contra el Decret d'Alcaldia de 12 de desembre de 2014, mitjançant el qual es desestimen els recursos de reposició interposats contra la resolució d'aprovació de la reparcel·lació. Així, anul·la el Decret d'Alcaldia de 12 de desembre de 2014, i imposa l'obligació de l'Ajuntament de Benicarló, de resoldre el procediment de resolució de la condició d'agent urbanitzar del P.A.I. UE 13, iniciat per acord del Ple de 28 de febrer de 2019.

XVII. A la vista de la referida sentència, el Ple de la Corporació, en sessió celebrada en data 26 de novembre de 2020, va acordar declarar la caducitat del procediment iniciat d'ofici per acord del Ple de la corporació, de data data 28 de febrer de 2019, i iniciar un nou procediment per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador atorgada a la societat mercantil Sarbells, S.L., i la resolució del contracte formalitzat amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada de l'U.E. núm. 13 de sòl urbà del PGOU de Benicarló, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, segons estipulació 13a d'aquest contracte, i per incompliment de les obligacions contractuals essencials en relació amb la referida actuació urbanística.

Al mateix temps, es va acordar iniciar un procediment contradictori per a la liquidació del contracte, així com, per a la determinació dels eventuais danys i perjudicis que s'hagueren pogut ocasionar, en relació amb els propietaris de sòl, tercers amb drets legítims, i al propi interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló.



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

XVIII. L'anterior acord ha sigut notificat en el domicili conegut de totes les persones interessades, concedint-los un termini d'audiència de deu dies hàbils, perquè formularen les al·legacions i presentaren els documents que estimaren convenients.

Respecte a aquelles notificacions que no s'han pogut practicar en els domicilis coneguts, s'ha procedit a la publicació del contingut íntegre del referit acord en el BOE nº17, de data 20 de gener de 2021, de conformitat amb el que es disposa en l'art. 44 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques

XIX. Transcorregut aquest termini d'audiència, en el departament d'Urbanisme d'aquest Ajuntament consten presentades les següents al·legacions:

Data	Núm. Registre Entrada	Persona interessada	NIF/CIF
21/12/2020	17.336/2020	Sr.Arturo Maria Terol Casterá, en representació de Teresa Francisca Catalán Segarra i Isabel Catalán Segarra	**7*8.*37-B

## Fonaments de Dret

### I.-Legislació aplicable.

De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), que va entrar en vigor en data 20/08/2014: «1. *Els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrroques, per la normativa que li resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei.*»

A la data d'adjudicació d'aquest P.A.I., 27 de desembre de 2007, es trobava en vigor la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV) i el Decret 67/2006, de 12 de maig, que aprovava el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística de la Comunitat Valenciana (ROGTU). En conseqüència, seran la LUV i el ROGTU les normes urbanístiques substantives d'aplicació.

Amb caràcter supletori, és aplicable la normativa sobre contractació pública que es trobava en vigor en el moment de l'adjudicació del contracte, segons la disposició transitòria primera de la vigent Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/17). Així és, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/2007), així com, el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP).

I, per descomptat, haurem d'estar al contingut de les estipulacions previstes en el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador en data 25 de setembre de 2008.

Des del punt de vista procedimental, és aplicable la normativa urbanística vigent en l'actualitat, la LOTUP, de conformitat amb el principi *tempus regit actum*, per ser aplicable la normativa vigent en el moment d'iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació del Programa, complementada per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL). Així mateix, amb caràcter supletori, és aplicable la LCSP/17, en particular en els seus articles 191.1r i 3r i 212.1r i 8è, i l'art. 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, que aprova el Reglament de la Llei de Contractes de les Administració Públiques.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

## II.- Alegacions formulades per D.Arturo Maria Terol Casterá, en representació de Teresa Francisca Catalán Segarra i Isabel Catalán Segarra

a) Indica l'al·legant que la resolució per incompliment dels termes de l'adjudicació de la gestió d'aquesta actuació urbanística per part de la mercantil SARBELLS, S.L., no és potestativa per a l'Ajuntament de Benicarló, sinó que es tracta d'una obligació imposada per la Sentència núm. 467, de 13 de setembre de 2019, dictada pel Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala contenciosa administrativa, Secció Primera, la qual és resultat d'un procediment judicial que ha sigut promogut a instàncies de les seues representades, D<sup>a</sup> Teresa Francisca Catalán Segarra i D<sup>a</sup> Isabel Catalán Segarra.

En conseqüència, entén l'al·legant que les despeses sufragades per aquestes persones en relació amb el referit procediment judicial han de tenir la consideració de danys i perjudicis generats a aquestes. Quantifica aquestes despeses en un total de 7.537,20 euros, corresponents a honoraris reportats per l'advocat i procurador, així com, pels perits de part que van intervenir en el referit procediment, per al que s'aporten les corresponents factures.

Sobre aquest tema, cal considerar que l'objecte del present procediment administratiu és una resolució d'un contracte administratiu especial, i que es tracta d'una relació entre l'urbanitzador i l'administració actuant, que es regeix pel que s'estableix en la normativa urbanística i supletòriament per la normativa en matèria de contractació administrativa aplicable.

No obstant això, pot donar-se la circumstància que, amb motiu de l'execució del contracte, s'ocasionen danys i perjudicis a tercers que hagen de ser indemnitzats, bé pel contractista, bé per l'Administració, en funció de qui haja ocasionat aquests perjudicis. Així, estableix l'art. 198 LCSP/2007, aplicable a aquest contracte:

*«Article 198. Indemnització de danys i perjudicis*

- 1. Serà obligació del contractista indemnitzar tots els danys i perjudicis que es causen a tercers a conseqüència de les operacions que requereixca l'execució del contracte.*
- 2. Quan tals danys i perjudicis hagen sigut ocasionats com a conseqüència immediata i directa d'una ordre de l'Administració, serà aquesta responsable dins dels límits assenyalats en les Lleis. També serà l'Administració responsable dels danys que es causen a tercers a conseqüència dels vicis del projecte elaborat per ella mateixa en el contracte d'obres o en el de subministrament de fabricació.*
- 3. Els tercers podran requerir prèviament, dins de l'any següent a la producció del fet, a l'òrgan de contractació perquè aquest, sentit el contractista, es pronuncie sobre a quin de les parts contractants correspon la responsabilitat dels danys. L'exercici d'aquesta facultat interromp el termini de prescripció de l'acció.*
- 4. La reclamació d'aquells es formularà, en tot cas, conforme al procediment establert en la legislació aplicable a cada supòsit.»*

Així doncs, l'art. 198.3 regula un procediment especial de responsabilitat pel qual els tercers que hagueren patit un mal, conseqüència de les operacions d'execució d'un contracte subscrit per l'Administració i un contractista, podran requerir prèviament a l'òrgan de contractació perquè aquest, sentit el contractista, es pronuncie sobre a quin de les parts contractants li correspon la responsabilitat dels danys. Aquest requeriment previ no determina l'inici d'una acció de responsabilitat en si mateixa, sinó la incoació d'una peça prèvia de determinació en via administrativa de la persona responsable contra qui posteriorment haurà de dirigir-se l'acció de responsabilitat, que serà civil o administrativa, segons siga l'Administració o el contractista el responsable dels danys causats.







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

En el present suposat es plantegen uns danys (unes despeses) ocasionats, no directament per l'activitat de l'agent urbanitzador en execució del contracte, sinó per la indecisió municipal a resoldre la condició d'agent urbanitzador i el contracte subscrit amb aquest. És l'activitat/inactivitat municipal la que genera el procediment judicial referit.

No obstant això, aquestes despeses ja han sigut compensades per aquest Ajuntament mitjançant la condemna en costes judicials imposada en la referida Sentència del TSJCV núm. 467, de data 13 de setembre de 2019.

En conseqüència, procedeix la **desestimació** d'aquesta al·legació.

b) D'altra banda, manifesta l'al·legant la seua disconformitat amb la decisió municipal de no acordar una nova programació de l'àmbit per gestió directa, puix que considera que les gestions directes que s'estan gestionant actualment per l'Ajuntament són de sòls urbanitzables, quan hauria de prioritzar-se la culminació de desenvolupaments de sòl urbà.

Les actuacions urbanístiques d'execució del planejament que en l'actualitat ja està gestionant directament l'Ajuntament de Benicarló, en virtut d'acord municipal adoptat sobre aquest tema, són: en sòl urbanitzable, el Sector 11 "Collet II", el Sector 5 "Solaes", i la UE 4 del Sector 8-A "Collet", i en sòl urbà, ha assumit la condició d'agent urbanitzador de la UA7. Solament el desenvolupament i gestió d'aquests àmbits ja impedeix escometre altres actuacions.

Quant al Sector 10-A.1 "Povet", de sòl urbanitzable, és un àmbit que ja es troba reparcel·lat, i que es va iniciar fa més de dues dècades, sent un dels dos àmbits de sòl urbanitzable (juntament amb el Sector Solaes), que el Pla General de 1986 ja considerava de desenvolupament prioritari.

No obstant això, encara que es descarta la gestió directa de l'àmbit de la UE13 a curt-mitjà termini, es deixa oberta la possibilitat que es formulen iniciatives per part dels propietaris de l'àmbit o de tercers, en els termes previstos en la legislació urbanística vigent, la LOTUP.

En conseqüència, procedeix la **desestimació** d'aquesta al·legació.

### **III.-Causa/es de la resolució del contracte.**

De conformitat amb el que es preveu en l'article 143.1 de la LUV, aplicable a aquesta programació, "*la inactivitat injustificada de l'Urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou alterns determinarà la resolució de l'adjudicació*". En el mateix sentit es pronuncia l'estipulació 13a "*penalitats per incompliment*", del contracte per a l'execució per gestió indirecta del P.A.I. de la U.E. núm. 13, de sòl urbà, del PGOU, subscrit amb la societat mercantil SARBELLS, S.L. en data 5 de setembre de 2008.

Doncs bé, segons s'ha relatat en els antecedents de fet, en data 3 de juliol de 2014 (registre d'eixida núm. 8.068, de 24 de juny de 2014), es va requerir a Sarbells, S.L. perquè presentara el text refós de la reparcel·lació forçosa, segons ordenava el Decret d'Alcaldia de 18 de juny de 2014. Es va reiterar aquest requeriment en data 17 de març de 2015 (registre d'eixida núm. 3.619, de 16 de març de 2015). Aquest document, necessari per a entendre aprovada la reparcel·lació forçosa formulada, i per a poder iniciar les obres d'urbanització, no ha sigut presentat en data d'avui.

D'altra banda, de conformitat amb el que es preveu en l'apartat f) de l'art. 206 LCSP, constitueix





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

causa de resolució del contracte, "l'incompliment de les restants obligacions contractuals essencials (...)":

Així, consta en els antecedents de fet relatats, que l'agent urbanitzador va manifestar que no tenia intenció de complir amb l'obligació establida contractualment (derivada de les bases generals del procediment de concurs per a l'adjudicació del contracte), consistent en l'execució d'un aparcament subterrani en el subsòl de la plaça pública resultant de la reparcel·lació, ja que entenia inviable aquesta execució, per motius tècnics i econòmics. No obstant això, aquesta pretensió va ser desestimada per la Corporació municipal.

A més, en la seua última comunicació amb aquest Ajuntament va sol·licitar que se'ls eximira de l'obligatorietat de reserva mínima de sòl per a habitatge protegit, també establida contractualment, aquesta vegada per imposició legal. Aquesta petició tampoc ha sigut justificada, tal com se li va requerir.

#### IV.- Efectes de la resolució.

L'apartat 4t de l'art. 143 LUV, aplicable a aquest Programa, estableix que:

*«La resolució de l'adjudicació s'acordarà per l'administració actuant, (...) que podrà ser instat també per l'Urbanitzador. Sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que procedisquen, això determinarà la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit de l'Actuació al règim del sòl urbanitzable sense programació. El corresponent acord deurà, a més i quan siga procedent:*

- a) Declarar, de conformitat amb el referit Dictamen, l'edificabilitat d'aquells solars el propietari dels quals haja contribuït prou a les càrregues d'urbanització.*
- b) Iniciar el procediment per a la reclassificació d'aquells terrenys en els quals, donat l'avançat de les obres d'urbanització, siga possible concloure-les en el règim propi de les Actuacions Aïllades.*
- c) Incoar, si s'estima oportú, les actuacions precises per a acordar una nova programació del terreny en la qual el nou Urbanitzador, o l'administració en cas d'optar-se per la gestió directa, assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska o, en un altre cas, i excepte perjudici per a l'interès públic o tercer sense culpa, disposar:
  - 1r) La devolució de la contribució a les càrregues d'urbanització, efectivament satisfetes i no aplicades a la seua destinació, als propietaris de terrenys en els quals no es vaja a escometre una nova programació, prèvia modificació pel mateix procediment seguit per a la seua adopció dels corresponents actes administratius dictats per a l'execució del Programa cancel·lat; o*
  - 2n) la compensació que siga pertinent als propietaris que hagen contribuït a les càrregues d'urbanització amb càrrec a l'execució de les garanties prestades per l'antic Urbanitzador, quan aquesta procedisca.*
  - 3r) Començar, en el seu cas, la tramitació dels procediments declaratius de l'incompliment de deures urbanístics que siguin pertinents.»**

En el present suposat no s'han arribat a executar obres d'urbanització. Les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador són de gestió, preparatòries de la urbanització en si, com ara la redacció dels projectes tècnics d'urbanització i de reparcel·lació. Tampoc s'han aprovat ni girat quotes d'urbanització als propietaris de terrenys en l'àmbit.

En tot cas, es pot plantejar la conveniència o oportunitat d'acordar una nova programació de l'àmbit,





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

per a la seua gestió directa o indirecta.

No obstant això, en l'actualitat, es troben iniciades diverses actuacions urbanístiques d'execució del planejament que gestiona directament l'Ajuntament de Benicarló, i que impedirien, a curt-mitjà termini, assumir la gestió municipal d'un altre programa d'actuació integrada: en sòl urbanitzable, Sector 11 "Collet II", Sector 10-A.1 "Povet", Sector 5 "Solaes", UE 4 del Sector 8-A "Collet"; i en sòl urbà, s'ha assumit la condició d'agent urbanitzador de la UA7, a l'efecte de l'obtenció de la dotació destinada a equipament educatiu. Per tant, es descarta de moment la gestió directa de l'àmbit, deixant oberta la possibilitat que es formulen iniciatives per part dels propietaris de l'àmbit o de tercers, en els termes previstos en la legislació urbanística vigent, la LOTUP.

D'altra banda, l'art. 343 del ROGTU, aplicable a aquest Programa, estableix:

*«La resolució del Contracte entre l'Administració i l'Urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable aquest últim donarà lloc a les conseqüències previstes en la legislació sobre contractes de les Administracions Públiques i, en particular, a la prohibició de contractar amb l'Administració. Amb vista a publicitar tal circumstància, els actes administratius pels quals es declaren resolts els Contractes entre l'Administració i els Urbanitzadors s'inscriuran en el Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana.»*

A més, l'art. 208. LCSP, estableix que:

*«3r. Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest haurà d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, en el seu cas, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedisca del de la garantia confiscada .*

*4ºEn tot cas l'acord de resolució contindrà pronunciament exprés sobre la procedència o no de la pèrdua, devolució o cancel·lació de la garantia que, si escau, haguera sigut constituïda. Només s'acordarà la pèrdua de la garantia en cas de resolució del contracte per concurs del contractista quan el concurs haguera sigut qualificat com a culpable.»*

#### **V. Liquidació del contracte.**

La resolució del conveni amb l'agent urbanitzador no exclou, en el seu cas, el dret a cobrar les prestacions efectivament realitzades en virtut d'aquell i que siguen d'efectiu profit al posterior desenvolupament de l'actuació. El contrari podria donar lloc a un enriquiment injust.

Fins avui, les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador es limiten a la redacció de la Memòria del P.A.I., l'Estudi de detall per a la delimitació de l'ocupació del subsòl públic per a aparcament privat, i els dos instruments de gestió que resulten necessaris per al desenvolupament de la Unitat d'Actuació núm. 13, el Projecte d'Urbanització i el Projecte de Parcel·lació.

No obstant això, en relació amb el Projecte d'Urbanització, cal tenir en compte que han transcorregut més de 10 anys des de la data de la seua aprovació (27/12/2007), així com, que no consta que l'agent urbanitzador formalitzara els corresponents convenis amb les companyies subministradores de serveis, circumstàncies que podrien determinar la necessitat de la seua modificació i l'increment del cost de l'obra d'urbanització prevista inicialment.

En relació amb el Projecte de Parcel·lació, tal com s'ha exposat en els antecedents de fet, l'agent urbanitzador no va arribar a presentar el text refós que havia d'arreglar les correccions o variacions respecte del document inicial, com a resultat de l'estimació d'al·legacions formulades pels





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

interessats, tal com ordenava el decret de data 18 de juny de 2014, per la qual cosa no pot entendre's aprovat aquest document.

Totes aquestes circumstàncies, unides al fet que l'Ajuntament optarà per la desprogramació de l'àmbit, fa que els documents presentats resulten inútils, i per tant, no procedisca l'abonament d'aquestes despeses al contractista.

#### VI. Danys i perjudicis.

L'art. 113 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, disposa que *"en els casos de resolució per incompliment culpable del contractista, la determinació dels danys i perjudicis que haja d'indemnitzar aquest es durà a terme per l'òrgan de contractació en decisió motivada prèvia audiència d'aquest, atenent, entre altres factors, al retard que implique per a la inversió projectada i a les majors despeses que ocasiona a l'Administració"*.

El Tribunal Suprem en sentència de 9 de desembre de 1980 ha declarat que *"... havent de tenir-se present en aquesta matèria d'indemnització de danys i perjudicis la constant jurisprudència que exigeix al que pretén fer efectiu tal dret que acredite l'existència real i efectiva dels danys, doncs, només podran ser presos en consideració aquells perjudicis efectius patits que estiguen prou demostrats per càlculs obtinguts de dades fundades en valors reals i no merament hipotètics de resultats possibles però no segurs"*.

El Dictamen 116/2015, de 10-3, del Consell d'Estat s'indica que, com a mínim, seran els derivats de les actuacions tendents a resoldre el contracte i licitar un nou amb el consegüent retard en la satisfacció de la finalitat pública perseguida pel contracte.

En conseqüència, per a determinar si l'incompliment de les obligacions assumides per Sarbells, S.L. en qualitat d'agent urbanitzador, ha derivat en algun mal real i efectiu a l'interès públic, i per tant, ha generat responsabilitat, hem de determinar, d'una banda, quina ha deixat de percebre l'Ajuntament a causa de la inexecució de l'activitat urbanística, i per una altra, quines despeses ha realitzat a conseqüència d'aquesta programació que han esdevingut inútils, ja que aquesta no es completarà.

El compliment de les obligacions de l'agent urbanitzador hauria permès a l'Ajuntament obtenir gratuïtament el sòl dotacional públic, destinat a plaça pública. De la mateixa manera, això hauria permès partionar el subsòl de la plaça, i alienar-lo mitjançant el procediment corresponent per a la seua destinació a aparcament privat, amb la contraprestació econòmica corresponent, destinada a patrimoni municipal del sòl. Així mateix, hauria d'haver obtingut, lliures de càrregues d'urbanització, parcel·les edificables corresponents al 5 per 100 de l'aprofitament tipus (art. 21.2 LUV), que passarien a integrar també el patrimoni municipal del sòl.

La no execució d'aquests compromisos en el termini previst, suposarà que l'Ajuntament haurà de tornar a programar l'actuació quan el considere convenient, bé per a la seua gestió directa o bé per a la seua gestió indirecta, *posposant-se* fins a aqueix moment la satisfacció dels objectius esmentats. Aquesta circumstància suposa en si mateixa un perjudici efectiu per a l'interès públic. No obstant això, resulta impossible en aquest moment determinar si aquest perjudici suposarà un cost major per a les arques públiques, i molt menys, quantificar-lo.

Si que pot quantificar-se, no obstant això, el cost administratiu i de gestió que ha suposat per a aquesta Administració aquesta programació, que va ser iniciada, per cert, a instàncies de Sarbells, S.L. i que ha esdevingut infructuosa per causes imputables a aquesta, i al qual cal sumar el de la tramitació del procediment de resolució contractual. A l'efecte de simplificar la tasca de quantificació, s'han reduït a les actuacions realitzades a les següents:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

Concepte	Unitats	Preu unitari (€)	Import total (€)
Informes arquitecte municipal	8 hores*	47,95	383,6
Informes T.A.G. Urbanisme	12 hores*	44,34	532,08
Informes tecnica de gestió d'Urbanisme	8 hores*	39,75	318
Informes tècnic medi ambient	1 hora*	34,06	34,06
Informes secretari	2 hora*	54,87	109,74
Informes interventor	3 hores*	54,87	164,61
Publicacions DOCV	1		358,83
Publicacions BOP	4		1315,42
Notificacions	113	3,79	428,27
<b>TOTALS</b>			<b>3644,61</b>

\*estimant que cada informe emès ha suposat 1 hora de treball

**VII.- Confiscació de la garantia definitiva.**

L'art. 140 LUV obligava al fet que tot programa assegurara el compliment de les seues previsions mitjançant la prestació de garantia per part de l'agent urbanitzador per un import mínim del 5% del valor de les càrregues d'urbanització i fins a un màxim del 10%. En les bases d'aquesta programació es va determinar que el percentatge anara del 10% del valor estimat dels costos d'urbanització, per la qual cosa en data 31 de gener de 2008, la mercantil Sarbells, S.L., va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Caixa, d'import 50.000,00 €, equivalent al 10% del cost estimat de l'obra d'urbanització.

Després de la lectura dels articles 143.4ºc) apartat 2n LUV i 208 LCSP, cal plantejar-se la qüestió de si la pèrdua de la garantia definitiva constitueix l'efecte directe de la resolució del P.A.I., com a pena a tant alçat que sanciona l'incompliment culpable de l'agent urbanitzador o si, per contra, no es tracta pròpiament d'una confiscació-sanció, sinó d'una retenció, estant únicament afectada al pagament de danys i perjudicis ocasionats als propietaris o a la pròpia Administració, els quals poden ser d'import superior o inferior a la pròpia garantia.

El Tribunal Suprem (Sala Tercera, del Contenciós-Administratiu, Secció 4a), en sentència núm. 1277/2019, de 30 de setembre de 2019, Rec. 3556/2017, s'ha pronunciat en interès cassacional sobre la interpretació de l'art. 208.3º i 4t LCSP:

*«(...) les diferents redaccions de la legislació contractual declaren que la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista comporta l'obligació de pronunciar-se sobre la garantia que haguera sigut constituïda.*

*(...) no pot atendre's a la pretensió exercitada que la garantia definitiva només pot quedar afectada al pagament de l'import dels danys i perjudicis ocasionats a l'administració contractant, una vegada determinat el seu import en procés contradictori.*

*La previsió normativa és justament contrària al pretès per l'entitat asseguradora ací recurrent.*

*La confiscació constitueix una mesura de l'administració en llaures a garantir el pagament de l'import dels danys i perjudicis causats en els casos de resolució del contracte, emparada per l'art. 88 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, i actualment l'art. 110.d) de la Llei 9/2017, de 8 de*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

*novembre, de Contractes del Sector Públic, per la qual cosa no resulta precís la valoració prèvia dels danys per a acordar aquella.»*

En virtut de tot l'anterior, s'eleva al Ple de la corporació, òrgan competent per a l'adopció del corresponent acord, i previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, la següent:

#### **Proposta**

**Primer.-** Desestimar les al·legacions presentades en data 21 de desembre de 2020 (registre d'entrada núm. 17.336/2020) per Sr. Arturo Maria Terol Casterá, en representació de D<sup>a</sup> Teresa Francisca Catalán Segarra i D<sup>a</sup> Isabel Catalán Segarra, pels motius exposats en el Fonament de Dret II<sup>o</sup>.

**Segon.-** Remoure l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador atorgada a la societat mercantil SARBELLS, S.L., amb CIF B-63821367, en virtut de l'acord del Ple de la Corporació de data 27 de desembre de 2007, i declarar la resolució del contracte formalitzat en data 5 de setembre de 2008 amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Execució núm. 13, de sòl urbà, del PGOU, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, segons estipulació 13a d'aquest contracte, i per incompliment de les obligacions contractuals essencials en relació amb la referida actuació urbanística.

**Tercer.-** Ordenar a la tresoreria municipal que procedisca a la confiscació i execució de la garantia depositada en data 31 de gener de 2008 per la mercantil Sarbells, S.L., consistent en un aval de l'entitat Bancaixa, d'import 50.000,00 €, equivalent al 10% del cost estimat de l'actuació. En haver-se acreditat l'existència de danys i perjudicis causats per l'agent urbanitzador a aquest Ajuntament per import de 3.644,61 euros, aquesta indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia constituïda, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 208.3<sup>o</sup> LCSP07, aplicable a aquest contracte.

**Quart.-** Cancel·lar la programació aprovada pel Ple de la corporació en data 27 de desembre de 2007, i declarar la subjecció de l'àmbit de la actuació a règim de sòl (urbà) sense programació.

**Cinquè.-** Aprovar la liquidació del contracte subscrit en data 5 de setembre de 2008 amb la societat mercantil SARBELLS, S.L., per a l'execució de la referida actuació urbanística, quedant extingit qualsevol dret i obligació que poguera derivar-se d'aquest.

**Sisè.-** Notificar aquest acord a les persones interessades i ordenar la seua publicació en el B.O.P. de Castelló, amb la indicació de què contra aquest, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar, en el termini d'un mes computat des de l'endemà a la seua notificació o publicació, recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que el va dictar o, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació o publicació, recurs contenciós administratiu davant el jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que es disposa en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa. Sense perjudici que es pugui interposar qualsevol altre que s'estime pertinent.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

**Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 03.mp3

**Votació:**

Sotmés el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**PUNT4t.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE L'ADJUDICACIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL P.A.I. DE LA U.E. PRI-2 (ANTIC PECAD-2) DE SÒL URBÀ DEL PLA GENERAL A LA SOCIETAT MERCANTIL UMA GESTIÓ INTEGRAL DE CONSTRUCCIÓ Y PROMOCIÓ C.V., S.L., I DEL CONTRACTE SUBSCRIT AMB LA DITA MERCANTIL. (EXP. 500038Y)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, de data 21 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta emés per la tècnica de gestió d'Urbanisme, Sra. M<sup>a</sup> Núria Benítez Beltrán, en data 2 de febrer de 2021, amb el vist-i-plau del T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera:

**«Exposició de fets**

- I. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló va aprovar en data 28 de maig de 2009 el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització del PRI-2, antiga àrea especial 2 (PECAD 2) del PGOU, aprovant l'alternativa tècnica presentada per la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., amb CIF B-12.608.493, amb un cost estimat de l'obra d'urbanització de 484.415,97 € euros, i adjudicant la condició d'agent urbanitzador a aquesta mercantil, per a la seua gestió indirecta (B.O.P. de Castelló n.º86, de 16 de juliol de 2009).
- II. En data 24 de març de 2010 la mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L. va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, d'import 48.441,60 €, equivalent al 10% del cost estimat de l'obra d'urbanització, per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i com a condició prèvia a la formalització del contracte d'urbanització.
- III. En data 3 d'agost de 2012 es va subscriure el corresponent contracte administratiu per al desenvolupament i execució del Programa, arrellegant-se en aquest document els següents terminis parcials de desplegament i execució de l'actuació:

Termini màxim presentació del Projecte d'Urbanització corregit i refós	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador
Termini màxim presentació del Projecte de Reparcel·lació	3	mesos des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.
Termini màxim inici selecció de l'empresari-constructor	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

Termini màxim presentació del Projecte d'Urbanització corregit i refós	1	mes des de formalització contracte Ajuntament-Urbanitzador
Termini màxim inici obres.	3	mesos des d'aprovació projecte reparcel·lació
Termini màxim execució urbanització.	8	mesos des de selecció constructor.
Termini màxim edificació solars	4	anys des de recepció obres urbanització



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

IV. En data 8 d'agost de 2012 (registre d'entrada núm. 11.812), Sr. Enrique Martínez Pérez, en representació de la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció C.V., S.L., presenta escrit, en el qual manifesta que *“existint avui dia diverses dificultats com ara el finançament per a l'execució de l'edifici projectat en l'àmbit, i per tant, per a l'ocupació del subsòl resultant i posterior urbanització de la plaça projectada en aquest àmbit”*, i per tant, *“la impossibilitat d'executar les obres d'urbanització de tot l'àmbit, en el qual s'urbanitzaria tot el carrer Moreres, així com, la plaça resultant de l'ordenació detallada”*, per la qual cosa sol·licita *“la paralització de l'execució de les obres d'urbanització com estan previstes en el contracte i que s'autoritze l'execució de les mateixes per fases, separant el carrer dels Moreres, de la plaça resultant de l'àmbit”*.

V. Previ informe dels serveis tècnics i jurídics municipals, i després de l'exposició al públic per un termini de quinze dies, mitjançant anunci en el Butlletí Oficial de la Província de Castelló, i amb simultània audiència, pel mateix termini, als propietaris i titulars de drets i deures afectats per l'actuació, el Ple de la corporació en data 29 de novembre de 2012 va acordar suspendre temporalment, de manera parcial, el Programa d'Actuació Integrada, P.R.I.-2, antiga Àrea Especial 2 (PEQUEU-2) del P.G.O.O. de Benicarló, així com, la divisió de la programació en dues fases:

*Fase 1a.- Sòl viari destinat a carrer Moreres. Reurbanització. Aquesta fase havia d'executar-se al llarg de l'exercici 2013.*

*Fase 2a.- Resta de l'àmbit. Aquesta segona fase és la que afectaria l'edificació i als espais lliures públics, així com als dotacionals públics i privats inclosos en el PRI2. Aquesta segona fase havia d'executar-se “una vegada finalitzada la suspensió, si la situació econòmica ho permet, excepte les legals pròrrogues que li siguem aplicable”.*

Tot això, en virtut i de conformitat amb el que es disposava en la llavors vigent Disposició Transitòria 1a de la de la Llei 1/2012, de 10 de maig, de la Generalitat, de Mesures Urgents d'Impuls a la Implantació d'Actuacions Territorials Estratègiques.

VI. Les obres de reurbanització del carrer Moreres (Fase 1a) van ser finalitzades al setembre de 2016 i rebudes per aquest Ajuntament en data 20 de gener de 2017.

VII. Més de sis mesos després d'haver transcorregut el termini màxim de suspensió per a l'execució del programa i la corresponent pròrroga, en data 25 de juliol de 2017 (registre d'entrada núm. 14.045), Sr. Enrique Martínez Pérez, en representació de la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció C.V., S.L., presenta escrit, en el qual manifesta:

*«Que aquesta companyia no ha pogut complir amb l'expressat Conveni en el temps establert perquè per al desenvolupament de l'esmentat PAI, és requisit imprescindible l'adquisició o l'autorització per la propietat de les finques registrals número 2.486 i 2.487, el titular del qual és la Fundació José María Compte Fibla. Aquesta part ha realitzat diverses actuacions oficioses tendents a l'obtenció d'un acord referent a això sense haver-ho aconseguit.*







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*Aquestes finques constitueixen el nucli central de l'actuació urbanitzadora, sense la qual únicament és possible realitzar les actuacions ja executades.*

*Que aquesta societat considera que aquesta situació era imprevisible tant per a aqueixa Administració com per a aquesta empresa a l'hora de convocar el Concurs per part seua, com de concórrer a aquest, per la nostra; esdevenint la seua posterior aparició com a problema insalvable, cas de força major imprevisible o cas fortuït que impedeix el desenvolupament del contracte.*

*Que no existeixen perjudicis ni per a aqueixa Administració ni per a tercers per la resolució del contracte.*

*Que per això ha de sol·licitar a l'Ajuntament la resolució de mutu acord i per causa de força major o cas fortuït del contracte esmentat, o, subsidiàriament per impossibilitat de compliment, sense penalització ni indemnització per a cap de les parts, i la posterior devolució de l'aval prestat.»*

VIII. Por provisió d'Alcaldia de data 4 d'agost de 2017 es disposa iniciar la tramitació d'expedient de resolució per mutu acord del PAI per al desenvolupament i urbanització del P.R.I. número 2 Àrea Especial (PECAD 2) del Pla General d'Ordenació Urbana de Benicarló, vista la sol·licitud formulada per l'Urbanitzador.

IX. En data 25 de setembre de 2017, l'arquitecte municipal, Sr. Luis Pérez Lores, emet el següent informe sobre la petició formulada:

*«S'ha remès a aquest tècnic municipal un escrit de provisió d'inici d'expedient per a la resolució per mutu acord del Programa d'Actuació Integrada PRI2.*

*Que en l'esmentat escrit se sol·licita, en el punt tercer de les disposicions d'alcaldia, que per part dels SSTMM s'emeta informe sobre si les causes citades en l'escrit de sol·licitud de l'interessat per a la resolució del programa permeten dur a terme aquesta de mutu acord.*

*Analtzat l'expedient de formació i adjudicació del PAI, s'ha pogut comprovar que el mateix va ser suspès en la seua execució per acord de Ple de 29 de novembre de 2012, havent-se prorrogat aquesta suspensió fins a la data del 29 de novembre de 2016. Conseqüentment, en l'actualitat, el programa està en vigor per haver transcorregut els terminis legalment establits per a aquesta suspensió, encara que no hagen desaparegut les causes per les quals es va suspendre.*

*En aquesta suspensió, el programa havia sigut dividit en dues fases:*

*La primera d'elles està vinculada a l'execució d'un vial, ja existent amb anterioritat, regerant la seua infraestructura i procedint a la seua conversió en zona de vianants. Aquest vial, carrer Moreres, ha sigut executat i rebut per l'ajuntament.*

*La segona fase està constituïda per l'execució d'un espai lliure, plaça pública, vinculada a l'execució de l'edifici sobre els espais resultants que resten en l'àmbit. Es tracta, per tant, de recuperar aquest espai, tradicionalment utilitzat per la població per a esdeveniments culturals. En l'edifici a construir en l'espai edificable resultant, d'acord amb determinats convenis subscrits amb la propietat, i sobre la base del planejament vigent, s'han d'obtenir espais destinats a equipaments socioculturals d'ús públic.*

*És important, al meu entendre, remarcar, per a iniciar l'anàlisi de les causes possibles de resolució, qui és el propietari de l'àmbit en el qual s'havia de dur a terme l'actuació.*

*Aquest espai pertany a la Fundació Compte Fibla, que els seus co-patrons són: José M<sup>a</sup> Fibla; el rector de l'Església de Sant Bertomeu; i la persona que posseeix l'alcaldia de Benicarló en cada*



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

*legislatura. D'això, i de les finalitats de la fundació, vinculats a tasques mediambientals amb reversió sobre la societat benicarlanda, podem, al meu entendre, deduir que la situació jurídica per al desenvolupament del programa, a la vista del caràcter públic de les persones que han de prendre decisions sobre aquest, que no actuen com a particulars, sinó en servei de la societat en general, i de la benicarlanda, en particular, i les finalitats públiques de la fundació, és, com a mínim, peculiar.*

*Sí que és cert que l'execució del programa, la urbanització de la plaça i el vial de comunicació amb l'urbanitzat, res tenen a veure amb les finalitats de la fundació, perquè es tracta d'una actuació urbanística.*

*Tampoc, en teoria, té a veure amb qui és el titular dels terrenys en l'àmbit del programa. No obstant això, no és menys cert que les actuacions que l'urbanitzador pot dur a terme per a l'execució del programa sí que es troben vinculades amb determinades decisions de caràcter públic-privat, que no són fàcils de resoldre. Hem de recordar que és l'alcaldessa, en aquests moments, part d'aqueixa "propietat", i que es tracta d'una fundació de caràcter benèfic subjecta en les seues actuacions, i les que han d'emportar-se contra ella, a qüestions que es determinaren sota la tutela d'un protectorat.*

*Conseqüentment amb tot això, sí que cal entendre la dificultat de l'urbanitzador per a dur a terme actuacions urbanístiques en l'àmbit que es troba subjecte a la tutela d'aquest protectorat i a les decisions dels co-patrons, sense que aquest urbanitzador pugui actuar amb la diligència que se li podria exigir a un urbanitzador amb llibertat d'actuació, i només subjecte a les condicions de caràcter jurídic-urbanístiques establides en les bases d'actuació del programa.*

*Veure la qüestió, i això no és més que la meua opinió de llec en la matèria, que no d'uns altres més ben versats en ella, aliena a aquestes vicissituds, seria, insistisc, al meu entendre, no voler veure la realitat del problema o no voler resoldre'l en nom dels interessos de la població, i eternitzant-ho mitjançant la seua judicialització, deixant a l'Administració sense possibilitat de resoldre-ho.*

*D'altra banda, hem de tenir en compte que la fase del programa en la qual es podia actuar amb tota llibertat per part de l'urbanitzador, està executada i rebuda.*

*Una vegada analitzades aquestes qüestions prèvies, aquest tècnic ha d'indicar que, en qüestions purament urbanístiques, en l'actualitat, el PGOU de Benicarló es troba en revisió, havent-se exposat al públic la versió preliminar del PGE, i que, una vegada finalitzada aquesta, es durà a terme la determinació de l'ordenació detallada corresponent, en la qual, en principi, es mantindran, com així s'anticipa en el PGE, les determinacions vigents en sòl urbà, però que, per la situació de la parcel·la en la qual s'està duent a terme el programa PR12, aquesta podria passar directament a ser un equipament col·lectiu, o una zona verda de connexió del barri antic amb l'eixample nord, si així resultara dels interessos de qui té la capacitat política per a decidir-ho, o reduir la seua edificabilitat o adequar la morfologia edificatòria a la zona de barri antic en la qual es troba.*

*Per tot això, aquest tècnic municipal, sense tenir capacitat legal, ni ser això de la seua competència, per a poder establir si les causes de caràcter jurídic i de relació amb la propietat, argumentades per l'interessat, i amb el protectorat, són suficients per a poder resoldre el programa de mutu acord, això sense responsabilitat per a l'urbanitzador, sí que és de l'opinió, intueix, que altres alternatives no són viables per a poder complir amb celeritat les finalitats urbanístiques perseguides, podent-se transformar aquesta qüestió en un contenciós-administratiu, repetit per part de l'urbanitzador contra la propietat, amb les contradiccions de tota mena que això comportaria.*

*Sí que pot opinar aquest tècnic sobre les qüestions urbanístiques, podent-se establir que no existeix cap raó, des d'aquest punt de vista, per a considerar que l'urbanitzador no pugui complir les seues obligacions d'execució de l'espai públic planejat, sense perjudici, és clar, que si no ho fa, les actuacions deriven cap a les qüestions anteriorment comentades.*

*Ha de quedar clar que la disponibilitat dels terrenys, des del punt de vista estrictament*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*urbanístic, és una qüestió que no ha d'afectar l'execució d'obra d'urbanització, quan l'interessat s'ha presentat a un concurs i ha obtingut la condició d'urbanitzador, perquè existeixen mecanismes en la legislació urbanística per a poder disposar d'ells.*

*Una altra cosa serà si a l'ajuntament, en aquests moments, l'interessara caducar el programa per qüestions que concerneixen a la revisió del planejament, com s'ha comentat anteriorment, perquè això li permetria actuar en el centre de la ciutat, habilitant nous espais públics regeneradors i articuladors del centre històric inicial amb els eixamples posteriors.*

*Finalment, supose que al llarg del procediment se sol·licitarà d'aquest tècnic municipal si s'han produït perjudicis per a l'Administració o per a tercers, per la resolució del contracte, o per la seua no execució.*

*Doncs bé, a la vista que l'espai sobre el qual s'havia de dur a terme l'execució de la plaça ha sigut ocupat per aparcament públic espontani gratuït, el qual ha servit per a paliar les manques en aquest sentit en el centre de la ciutat, fins a la construcció de l'aparcament de la plaça Mossén Tomás, d'una banda. Que, en l'actualitat, d'altra banda, la resolució de l'expedient, per qüestions de llibertat per a l'administració per als seus interessos planificadors, convé en certa manera a aquesta, perquè evitaria indemnitzacions per canvi de pla en programa en vigor, si li interessa urbanísticament. I, finalment, que la fase més apressant de resoldre, l'execució del carrer Moreres, ha sigut duta a terme per l'urbanitzador, habilitant un nou espai per a vianants en el centre de la ciutat. Vist que no s'ha dut a terme l'edificació que justificaria una ineludible execució de la plaça contigua, no existeixen, al meu entendre, perjudicis per a l'Administració derivats de la no execució completa del programa. Com no existeixen, també al meu entendre, perjudicis per a tercers, per no existir tercers afectats aliens a l'únic propietari de l'àmbit, si la raó per a la no execució del programa és la seua oposició. En cas contrari, serà la pròpia fundació qui haurà d'al·legar els perjudicis que considere. Finalment, no és aquest tècnic municipal qui haurà d'analitzar si la no execució del programa, a la vista de les finalitats de la fundació, té efectes negatius sobre la societat benicarlanda, perquè l'anàlisi d'aquest tècnic ha de cenyir-se a qüestions purament urbanístiques.*

*A la vista de tot això, en opinió d'aquest tècnic municipal, cal concloure:*

*Des del punt de vista pur de la tècnica urbanística, les causes esgrimides per l'urbanitzador no són suficients per a una resolució sense culpa de l'urbanitzador, perquè existeixen mecanismes en la legislació urbanística per a poder executar l'obra d'urbanització sense autorització del propietari. Una altra cosa serà si l'execució del programa és possible o no, a la vista de la situació jurídica actual de la propietat.*

*Que en opinió d'aquest tècnic municipal, a la vista que s'està duent a terme la revisió del planejament municipal, resulta convenient l'extinció del programa, la qual cosa permetria una major llibertat d'actes per a la definició de noves determinacions, si és aqueixa la voluntat política, en l'àmbit d'actuació. Això ja justificaria en si mateix, al meu entendre, una raó suficient per a interessar un mutu acord i acordar la resolució.*

*No existeix, al meu entendre, llevat que el propietari de l'àmbit entenga que els seus interessos han sigut perjudicats, i així ho manifeste i demostre, raons per a entendre que han existint perjudicis per a l'administració o per a tercers en la no execució del programa. Tampoc, en la seua resolució.»*

- X. A la vista de l'informat per l'arquitecte municipal, el Ple de la Corporació, en sessió celebrada en data 28 de febrer de 2019, va acordar iniciar el procediment per a resoldre l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del Programa per incompliment culpable de l'agent urbanitzador, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, segons estipulació 13a del contracte formalitzat. Aquest procediment no va ser resolt en el termini





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

preceptiu.

- XI. En data 26 de novembre de 2020, el Ple de la corporació va acordar la caducitat del procediment anterior, i va iniciar un segon procediment per a resoldre l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador i del corresponent contracte urbanístic, per incompliment culpable d'aquest, acordant-se al mateix temps concedir, tant a l'agent urbanitzador, com a tots els titulars de béns i drets afectats, un plazo d'audiència de quinze dies hàbils, perquè formularen les al·legacions i presentaren els documents que estimaren convenients.

Transcorregut aquest termini d'audiència, en el departament d'Urbanisme d'aquest Ajuntament consten presentades les següents al·legacions:

Data	Núm. Registre Entrada	Persona interessada	NIF/CIF
15/12/2020	16.990/2020	Sr. Raúl Gregori Romero, en representació de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana (AfinSGR)	V46168308

### Fonaments de Dret

#### I.-Legislació aplicable.

De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), que va entrar en vigor en data 20/08/2014: «1. Els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrrogues, per la normativa que li resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei.»

A la data d'adjudicació d'aquest P.A.I., 28 de maig de 2009, es trobava en vigor la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV) i el Decret 67/2006, de 12 de maig, que aprovava el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística de la Comunitat Valenciana (ROGTU). En conseqüència, seran la LUV i el ROGTU les normes urbanístiques substantives d'aplicació.

Amb caràcter supletori, és aplicable la normativa sobre contractació pública que es trobava en vigor en el moment de l'adjudicació del contracte, això és, la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/2007), així com, el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP).

I, per descomptat, haurem d'estar al contingut de les estipulacions previstes en el contracte subscrit entre l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador en data 3 d'agost de 2012.

Des del punt de vista procedimental, és aplicable la normativa urbanística vigent en l'actualitat, la LOTUP, de conformitat amb el principi *tempus regit actum*, per ser aplicable la normativa vigent en el moment d'iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació del Programa, complementada per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL). Així mateix, amb caràcter supletori, és aplicable la LCSP/17, en particular en els seus articles 191.1r i 3r i 212.1r i 8è, i l'art. 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, que aprova el Reglament de la Llei de Contractes de les Administració Públiques.

Per tant, és preceptiva l'audiència del contractista i de l'avalista o assegurador per termini de deu dies naturals, informe del servei jurídic, i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma respectiva, quan es formule oposició per part del contractista. És preceptiu informe del secretari de la corporació, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 3.3.d) apartat 7è del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

No obstant això, ja no resulta preceptiva la prèvia emissió d'informe favorable pel Consell del Territori i el Paisatge (disposició transitòria quarta de la LOTUP).

Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.

La adopció de l'acord sobre la resolució del conveni/contracte correspondrà al Ple de la corporació, ja que va ser aquest òrgan el que va acordar l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador.

## **II.- Allegacions formulades per AfínSGR.**

a) En primer lloc, indica l'al·legant (entitat avalista), que no hi ha hagut incompliment, puix que, en l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, en el qual se subdividia en dues fases l'execució de l'actuació urbanística, i se suspenia temporalment l'execució de la segona fase, es va establir que aquesta havia d'executar-se *“una vegada finalitzada la suspensió, si la situació econòmica ho permet, excepte les legals pròrrogues que li siguen aplicable”*.

Afirma que l'Ajuntament no ha adoptat cap acord d'alçament o finalització de la suspensió, i que per tant, no existeix l'obligació d'executar la fase 2a, perquè es troba encara suspesa. Indica que tampoc s'ha acreditat que s'haja complert la condició necessària (que la situació econòmica ho permet) perquè s'execute la 2a Fase.

Entén que, en tot cas, els termes de l'acord de data 29 de novembre de 2012, si es consideren contraris a dret, han de ser revisats d'ofici, de conformitat amb els procediments regulats en els arts. 106 i 107 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

Al respecte, es reitera el ja indicat sobre el termini màxim de suspensió de l'execució del programa limitat a dos anys, prorrogables per altres dos anys més, de conformitat amb el que es preveu en la Disposició Transitòria 1a de la de la Llei 1/2012, de 10 de maig, de la Generalitat, de Mesures Urgents d'Impuls a la Implantació d'Actuacions Territorials Estratègiques, la que ara és la vigent Disposició Transitòria Vuitena “Suspensió temporal de l'execució dels programes” de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana.

Als 4 anys des del referit acord finalitzava la suspensió, de manera automàtica, sense necessitat d'acord declaratori d'aquesta finalització. No obstant això, en l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, es va establir que la segona fase havia d'executar-se *“una vegada finalitzada la suspensió, si la situació econòmica ho permet, excepte les legals pròrrogues que li siguen aplicable”*.

Aquesta situació, en tot cas, havia d'haver-se justificat per part de l'agent urbanitzador, mitjançant l'aportació de qualsevol prova admissible en dret. No competeix a aquest Ajuntament provar que la situació econòmica permet l'execució de les previsions del programa, sinó al contractista, ja que l'Ajuntament protegeix l'interès públic municipal i no l'interès del contractista adjudicatari. En lloc de justificar aquest extrem, l'agent urbanitzador manté en escrit presentat en data 25 de juliol de 2017 (registre d'entrada núm. 14.045), «*Que aquesta companyia no ha pogut complir amb l'expressat Conveni en el temps establert perquè per al desenvolupament de l'esmentat PAI, és requisit imprescindible l'adquisició o l'autorització per la propietat de les finques registrals número 2.486 i 2.487, el titular del qual és la Fundació José María Compte Fibla. Aquesta part ha realitzat diverses actuacions oficioses tendents a l'obtenció d'un acord referent a això sense haver-lo aconseguit. Aquestes finques constitueixen el nucli central de l'actuació urbanitzadora, sense la qual únicament és possible realitzar les actuacions ja*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

executadas (...)»

No obstant això, l'impediment al·legat s'hauria salvat amb l'elaboració i aprovació de la corresponent reparcel·lació forçosa.

Per si no fos prou, en l'apartat dispositiu setè, paràgraf segon, de l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, en el qual se subdividia en dues fases l'execució de l'actuació urbanística, i se suspenia temporalment l'execució de la segona fase, s'establia que *“La suspensió temporal parcial del programa no afectarà el Projecte de Reparcel·lació que permetrà la cessió a l'Ajuntament de Benicarló dels espais públics previstos en el Pla de Reforma Interior aprovat. Tal Projecte es durà a terme en els sis primers mesos de vigència de la modificació del programa, excepte acord exprés entre l'urbanitzador i l'Ajuntament de Benicarló”*. Aquest projecte de reparcel·lació no va arribar a presentar-se mai.

En conseqüència, procedeix la **desestimació** d'aquesta al·legació.

b) En segon lloc, manifesta l'al·legant que ha prescrit el dret de l'Ajuntament a confiscar l'aval, en haver transcorregut més de quatre anys des de la data en què va poder haver-lo fet, això és, des del 29 de maig de 2013, data en què es va produir l'incompliment, en haver transcorregut el termini màxim per a presentar el projecte de reparcel·lació. Indica que la jurisprudència estableix que aqueix és el termini de prescripció per a exigir les garanties que naixen d'un contracte administratiu, en aplicació de l'art. 15 de la Llei 47/2003, de 26 de novembre, General Pressupostària (LGP).

En relació amb el termini de prescripció per a exigir les obligacions derivades o adquirides en virtut d'un contracte administratiu, recentment s'ha pronunciat el Tribunal Suprem, Sala contenciosa administrativa, en Sentència núm. 274/2020, de 29/01/2020, d'interès cassacional, decantant-se per l'aplicació supletòria del termini de prescripció de l'article 1964 del Codi Civil a les reclamacions derivades de l'incompliment de convenis urbanístics, en entendre que aquests, precisament, tenen naturalesa jurídica de contractes administratius.

En la referida sentència es parteix – fonaments de dret sisè i setè- de què la naturalesa jurídica que correspon als convenis urbanístics és la d'un contracte administratiu. Es fa un repàs a les successives lleis de contractes de l'Estat, de les Administracions Públiques i del Sector Públic –i també de la jurisprudència sobre aquesta matèria-, per a arribar a la conclusió que els convenis urbanístics són contractes administratius als quals s'aplica la normativa contractual que regula l'extinció per incompliment dels pactes. La legislació en matèria de contractes administratius ha vingut establint que referent a l'extinció dels contractes s'aplica: a) La normativa de contractació pública i les seues normes de desenvolupament; b) Supletòriament, les restants normes del dret administratiu i c) I, a falta de les anteriors, les normes de dret privat.

Així doncs, seguint l'ordre de prelación assenyalat, i constatat que la normativa de contractació pública no conté una regulació específica sobre el termini de prescripció, *poguera semblar* que és d'aplicació supletòria el termini de quatre anys de l'article 25.1.a) de la LGP, en comptes del termini de prescripció de l'article 1964 del CC. Però la sentència puntualitza que en supòsits d'extinció de contractes només és d'aplicació supletòria la norma administrativa si *“cobrixa amb plenitud el buit deixat en la legislació contractual”*. La conclusió a la qual s'arriba –fonament de dret vuitè- és que:

*“Per tot això, entesa la naturalesa dels convenis urbanístics en els termes que àmpliament hem exposat, sembla clar que el termini de prescripció establert en el citat article 25.1.a) LGP no satisfà, no plena, no integra el buit normatiu deixat per la legislació contractual pública que abans hem ressenyat, que es refereix a l'exigència de les obligacions o prestacions derivades del contracte o conveni subscrit amb l'Administració, és a dir, al compliment del contracte en els termes que són propis de la seua naturalesa i abast (article 1258 CC). En un altre cas s'estaria exonerant a*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*l'Administració del compliment del conveni en els seus propis termes, desconeixent les prestacions de diferent naturalesa que conformen el seu contingut obligacional, a les quals ha de referir-se i acomodar-se el termini de prescripció, transformant-lo i reduint-lo a una obligació econòmica o deute a càrrec de la hisenda Pública que és el que contempla l'article 25.1.a) LGP.*

*Tot això implica la inexistència de norma de dret administratiu que fixe el termini de prescripció que ens ocupa i la necessitat de procedir a l'aplicació de la norma de dret privat, que no és una altra que l'article 1964.2 CC".*

De manera que aquesta sentència deixa clar que el termini de prescripció per a reclamar davant l'incompliment de convenis urbanístics, és l'establert en l'article 1964.2 del CC, i per les mateixes raons, aquest termini de prescripció és d'aplicació supletòria a les reclamacions derivades de contractes administratius.

Aquest termini de prescripció de l'exercici de les accions personals que no tinguen assenyalat expressament un termini de prescripció específic ha vingut durant moltíssims anys sent de quinze anys, si bé la Llei 42/2015, de 5 d'octubre, va modificar la redacció del referit article 1964 CC, passant a ser aquest termini de prescripció de cinc anys, comptats des que es poguera exigir el seu compliment. No obstant això, respecte a aquelles relacions jurídiques nascudes abans de l'entrada en vigor d'aquesta Llei (7 d'octubre de 2015), en aplicació de la regla de transitorietat prevista en l'art. 1939 del Codi Civil, no prescriuen fins al 7 d'octubre de 2020.

El que ocorre és que la declaració de l'estat d'alarma per la pandèmia del COVID-19 es van suspendre els terminis de prescripció i caducitat fins que van ser alçats el 4 de juny de 2020. Això ha provocat que el termini de prescripció que finalitzava el 7 d'octubre de 2020 s'haja ampliat fins al 28 de desembre de 2020. A més, cal tenir en compte, en el present suposat, que el Ple de la Corporació, en sessió celebrada en data 28 de febrer de 2019, va acordar iniciar un procediment per a resoldre la condició d'agent urbanitzador per incompliment culpable del contractista, per la qual cosa el termini de prescripció s'interrompia en aquesta data, i es reiniciava una vegada transcorregut el termini màxim per a resoldre aquest procediment sense haver recaigut resolució expressa.

En conclusió, a la data d'inici del present procediment no ha prescrit l'acció de l'Ajuntament per a reclamar el compliment de les obligacions derivades del contracte administratiu objecte de resolució, i per tant, tampoc la d'ordenar, si escau, l'execució de la garantia depositada.

En conseqüència, procedeix la **desestimació** d'aquesta al·legació.

c) En tercer lloc, i subsidiàriament, manifesta l'al·legant la improcedència de la confiscació de la garantia, ja que, d'una banda, no ha existit per part de l'urbanitzador una voluntat clara de no atendre dolosa o culposament els compromisos contrets, sinó una dificultat de dur a terme aquests compromisos, i d'altra banda, no s'han causat danys o perjudicis a aquest Ajuntament o a tercers.

La Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/2007), aplicable a aquest contracte, estableix en el seu art. 208.3º que:

*«Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest haurà d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, en el seu cas, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedisca del de la garantia confiscada».*



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Això és, no diu literalment que l'incompliment culpable suposa automàticament la confiscació de la garantia definitiva i a més la indemnització de danys i perjudicis; sinó que, en el cas que es determine que procedeix una indemnització de danys i perjudicis, en primer lloc, ésta haurà de fer-se efectiva sobre la garantia. Per tant, ha d'entendre's amb aquesta regulació que l'import de la garantia no és una indemnització de caràcter mínim i de quantia objectivada, ni que es tracta d'una pena convencional.

El Tribunal Suprem (Sala Tercera, del Contenciós-Administratiu, Secció 4a), en sentència núm. 1277/2019, de 30 de setembre de 2019, Rec. 3556/2017, s'ha pronunciat en interès cassacional sobre la interpretació d'art. 208.3º i 4t LCSP, establint que «(...) La confiscació constitueix una mesura de l'administració en llaures a garantir el pagament de l'import dels danys i perjudicis causats en els casos de resolució del contracte, emparada per l'art. 88 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, i actualment l'art. 110.d) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, per la qual cosa no resulta precís la valoració prèvia dels danys per a acordar aquella.»

En el cas que ens ocupa, hem de considerar si s'han produït o no danys i perjudicis a aquest Ajuntament, a l'efecte de determinar si escau o no la confiscació de la garantia depositada.

L'article 113 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, disposa que "en els casos de resolució per incompliment culpable del contractista, la determinació dels danys i perjudicis que haja d'indemnitzar aquest es durà a terme per l'òrgan de contractació en decisió motivada prèvia audiència d'aquest, atenent, entre altres factors, al retard que implique per a la inversió projectada i a les majors despeses que ocasioni a l'Administració".

El Tribunal Suprem en sentència de 9 de desembre de 1980 ha declarat que "... havent de tenir-se present en aquesta matèria d'indemnització de danys i perjudicis la constant jurisprudència que exigeix al que pretén fer efectiu tal dret que acredite l'existència real i efectiva dels danys, doncs, només podran ser presos en consideració aquells perjudicis efectius patits que estiguen prou demostrats per càlculs obtinguts de dades fundades en valors reals i no merament hipotètics de resultats possibles però no segurs".

En conseqüència, hem de determinar si l'incompliment de les obligacions assumides pel agent urbanitzador, ha derivat en algun mal real i efectiu a l'interès públic, i si és així, quantificar-ho.

Els objectius a satisfer amb el desenvolupament del Programa, que es poden identificar amb l'interès públic municipal en aquesta actuació urbanística, van ser establits en les bases reguladores de la licitació d'aquest, aprovades pel Ple de la corporació en data 22/02/2007, i eren els mínims establits en l'article 124.1 de la LUV, per a qualsevol programa, entre els quals es troba l'obtenció dels sòls dotacionals públics de l'àmbit de l'actuació, o adscrits a aquesta, a favor de l'administració gratuïtament, i de l'aprofitament que legalment corresponga, amb destinació al patrimoni públic de sòl. Com ja hem vist, l'obtenció d'aquest sòl mitjançant la reparcel·lació forçosa no s'ha produït per culpa de l'agent urbanitzador.

Però a més, com a objectius **complementaris del Programa, l'urbanitzador es va comprometre a :**

- Preveure un mínim d'un 20% de la superfície construïda destinada a usos socioculturals de caràcter privat.
- Preveure un mínim d'un 10% de la superfície construïda destinada a usos residencials com a habitatges subjectes a alguna mena de protecció pública
- La urbanització del carrer Moreres completa, com a element necessari de connexió amb el sòl urbanitzat.

**D'aquests objectius complementaris s'ha complit amb la urbanització del carrer Moreres**







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

#### (Fase 1a).

La no execució dels altres compromisos, suposaria per a l'Ajuntament tornar a programar l'actuació, bé per a la seua gestió directa o bé per a la seua gestió indirecta, *posposant-se* fins a aqueix moment la satisfacció dels objectius esmentats i no complits. Aquesta circumstància suposa en si mateixa un perjudici efectiu per a l'interès públic, encara que de molt difícil quantificació.

No obstant això, els interessos municipals es decanten per un canvi d'ordenació en l'àmbit, amb la consegüent desprogramació, per la qual cosa no pot considerar-se un perjudici per a aquests interessos el que no es complete la programació en aquest moment, podent entendre's, fins i tot, convenient per a aquests interessos. Així ho argumentava l'arquitecte municipal, en el seu informe de data 25 de setembre de 2017.

D'altra banda, transcorregut el termini d'audiència concedit a aquest efecte a la Fundació Compte Fibla, aquesta no ha manifestat l'existència de perjudici imputable al contractista de la qual haja de ser rescabada.

Per tot l'exposat, procedeix en aquest cas, l'estimació d'aquesta al·legació.

#### III.-Causa/es de la resolució del contracte.

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 143.2 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, Urbanística Valenciana (LUV), és causa de resolució de l'adjudicació del Programa, *el mutu acord entre l'administració actuant i l'Urbanitzador, sense perjudici de les indemnitzacions que, si escau, procedisquen en benefici dels propietaris de terrenys o altres afectats* (apartat e).

No obstant això, l'art. 207.4° LCSP/2007, relatiu a l'aplicació de les causes de resolució, estableix en el seu apartat 4t que *"la resolució per mutu acord només podrà tenir lloc quan no concórrega una altra causa de resolució que siga imputable al contractista, i sempre que raons d'interès públic facen innecessària o inconvenient la permanència del contracte"*.

En conseqüència, en primer lloc, ha de determinar-se si hi ha hagut incompliment per part de l'agent urbanitzador.

De conformitat amb el que es preveu en l'article 143.1 de la LUV, aplicable a aquesta programació, *"la inactivitat injustificada de l'Urbanitzador durant un període de sis mesos consecutius o nou alterns determinarà la resolució de l'adjudicació"*. En el mateix sentit es pronuncia l'estipulació 13a *"penalitats per incompliment"*, del contracte per a l'execució per gestió indirecta del P.A.I. del P.R.I. núm. 2, Àrea Especial 2 (PEQUEU 2), subscrit amb la la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció C.V., S.L. en data 3 d'agost de 2012.

Cal partir de l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, en el qual se subdividia en dues fases l'execució de l'actuació urbanística, i s'establien uns terminis determinats per a executar cada fase, modificant-se així les condicions contractuals relatives als terminis d'execució del contracte, establides en data 3 d'agost de 2012.

L'execució de les obres de la fase 1a, urbanització del carrer dels Moreres, ha sigut realitzada i rebuda per l'Ajuntament, en data 20/01/2017. Cal tindre en compte que en l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, s'establia que aquestes obres havien d'executar-se durant 2013. No obstant això, el replanteig i començament de les obres no es produeix fins a 29/11/2013, i com hem indicat, es





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

donen per correctament finalitzades i rebudes a principis de 2017, tres anys després.

Quant a la segona fase, que no ha arribat a iniciar-se, es va establir que aquesta havia d'executar-se "una vegada finalitzada la suspensió, si la situació econòmica ho permet, excepte les legals prorroques que li siguin aplicables".

Cal tenir en compte, d'altra banda, que en l'apartat dispositiu setè, paràgraf segon, de l'acord del Ple de data 29 de novembre de 2012, s'establia que "La suspensió temporal parcial del programa no afectarà el Projecte de Reparcel·lació que permetrà la cessió a l'Ajuntament de Benicarló dels espais públics previstos en el Pla de Reforma Interior aprovat. Tal Projecte es durà a terme en els sis primers mesos de vigència de la modificació del programa, excepte acord exprés entre l'urbanitzador i l'Ajuntament de Benicarló". Aquest projecte de reparcel·lació no va arribar a presentar-se mai. L'agent urbanitzador ha manifestat que existia una situació d'impossibilitat de compliment, en relació amb la disponibilitat dels terrenys, que són propietat de la Fundació Compte Fibla. No obstant això, la disponibilitat dels terrenys no pot suposar una excusa per a l'efectiu compliment de les obligacions de l'agent urbanitzador, siga qui siga el/la propietari/a dels terrenys afectats. La normativa urbanística aplicable atorga les eines necessàries per a això, possibilitant l'ocupació, amb caràcter previ fins i tot a l'aprovació de la reparcel·lació forçosa, com una prerrogativa de l'agent urbanitzador (art. 163.1.D) LUV). I en tot cas, és la reparcel·lació forçosa, instrument que estava obligat a formular en els sis primers mesos després de l'aprovació de la modificació del Programa, la que haguera proporcionat aquesta disponibilitat, ja que la reparcel·lació forçosa produeix, com a efecte immediat, la transmissió a l'Ajuntament de Benicarló, en ple domini i lliure de càrregues, de tots els terrenys de cessió obligatòria per a la seua incorporació al patrimoni del sòl o la seua afectació als usos previstos en el planejament, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 180.2 LUV, aplicable a aquesta actuació urbanística.

En conseqüència, si pot considerar-se que hi ha hagut incompliment culpable, i que existeix la causa de resolució prevista en el 143.1 de la LUV, i en l'estipulació 13a del contracte.

#### **IV.- Efectes de la resolució.**

L'apartat 4t de l'art. 143 LUV, aplicable a aquest Programa, estableix que: «La resolució de l'adjudicació s'acordarà per l'administració actuant (...) Sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que procedisquen, això determinarà la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit de l'Actuació al règim del sòl urbanitzable sense programació (...)»

En el present suposat s'han executat part d'obres d'urbanització previstes en el Programa. A més, s'han realitzat actuacions de gestió, preparatòries de la urbanització en si, com ara la redacció del projecte tècnic d'urbanització.

No s'han aprovat ni girat quotes d'urbanització als propietaris de terrenys en l'àmbit. El cost de la urbanització de la Fase I (carrer Moreres), es va repercutir íntegrament a l'Ajuntament de Benicarló, de conformitat amb l'acord del Ple de data 26 de juny de 2014, que rectificava en aquest aspecte l'acord de 29 de novembre de 2012.

En tot cas, es pot plantejar la conveniència o oportunitat d'acordar una nova programació de l'àmbit, per a la seua gestió directa o indirecta. Sobre aquest tema, cal indicar que l'actual corporació s'està plantejant una revisió del planejament, con objecte d'habilitar nous espais públics regeneradors i articuladores del centre històric inicial amb els eixamples posteriors. Així, en la proposta de Pla d'Ordenació Detallada presentada per l'equip redactor contractat a aquest efecte per aquest Ajuntament, es planteja un canvi d'ordenació en l'àmbit de l'actual PRI-2, requalificant-se el sòl a ID-Equipament i a Zona Verda.

Per això, caldria acordar la desprogramació de l'àmbit, desistint del seu desenvolupament conforme





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

al planejament vigent, a costa de l'aprovació de la nova ordenació detallada i de la seua gestió posterior.

D'altra banda, l'art. 343 del ROGTU, aplicable a aquest Programa, estableix:

*“La resolució del Contracte entre l'Administració i l'Urbanitzador per causa de la qual haguera sigut declarat culpable aquest últim donarà lloc a les conseqüències previstes en la legislació sobre contractes de les Administracions Públiques i, en particular, a la prohibició de contractar amb l'Administració. Amb vista a publicitar tal circumstància, els actes administratius pels quals es declaren resolta els Contractes entre l'Administració i els Urbanitzadors s'inscriuran en el Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana”.*

A més, cal tenir en compte el que es preveu en l'art. 208, apartats 3r i 4t LCSP, en els termes indicats anteriorment.

#### **V. Liquidació del contracte.**

La resolució del conveni amb l'agent urbanitzador no exclou, en el seu cas, el dret a cobrar les prestacions efectivament realitzades en virtut d'aquell i que siguen d'efectiu profit al posterior desenvolupament de l'actuació. El contrari podria donar lloc a un enriquiment injust.

Fins avui, les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador es limiten a la redacció de la Memòria del P.A.I., el Pla de Reforma Interior i el Projecte d'Urbanització, que ha sigut executat parcialment.

No obstant això, el fet que l'Ajuntament vaja a optar per la desprogramació de l'àmbit, pels motius exposats, fa que els documents presentats no resulten d'utilitat per a una nova gestió. Per tant, no procedeix l'abonament d'aquestes despeses al contractista.

En virtut de l'exposat, s'eleva al Ple de la corporació, òrgan competent per a l'adopció del corresponent acord, i previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, la següent:

#### **Proposta**

**Primer.-** Remoure l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador atorgada a la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., en virtut de l'acord del Ple de la Corporació de data 28 de maig de 2009, i declarar la resolució del contracte formalitzat en data 3 d'agost de 2012 amb aquesta mercantil per a l'execució del Programa d'Actuació Integrada del PRI-2, antiga àrea especial 2 (PEQUEU 2) del PGOU, per inactivitat injustificada de més de 6 mesos consecutius, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 143.1 de la LUV, i segons estipulació 13a del contracte, al no haver-se presentat en termini el projecte de reparcel·lació forçosa.

**Segon.-** Ordenar a la tresoreria municipal que procedisca a la devolució de la garantia depositada en data 24 de març de 2010, per la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., consistent en un aval de la Societat de Garantia Recíproca de la Comunitat Valenciana, d'import 48.441,60 €, per a respondre del correcte compliment de les obligacions adquirides per l'agent urbanitzador, en haver-se constatat la inexistència de danys i perjudicis causats a aquest Ajuntament o a tercers, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 208.3º LCSP07, aplicable a aquest contracte.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**Tercer.-** Cancel·lar la programació aprovada pel Ple de la corporació en data 28 de maig de 2009, declarar la subjecció de l'àmbit de la a ctuacional règim de sòl (urbà) sense programació.

**Quart.-** Aprovar la liquidació del contracte subscrit en data 3 d'agost de 2012 amb la societat mercantil UMA Gestió Integral de Construcció i Promoció CV, S.L., per a l'execució de la referida actuació urbanística, quedant extingit qualsevol dret i obligació que poguera derivar-se d'aquest.

**Cinquè.-** Notificar aquest acord a les persones interessades i ordenar la seua publicació en el B.O.P. de Castelló, amb la indicació de qu e contra aquest, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar, en el termini d'un mes computat des de l'endemà a la seua notificació o publicació, recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que el va dictar o, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació o publicació, recurs contenciós administratiu davant el Jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que es disposa en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa. Sense perjudici que es puga interposar qualsevol altre que s'estime pertinent.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»

**Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 04.mp3

**Votació:**

Sotmés el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

**PUNT 5é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE DECLARACIÓ DE CADUCITAT I DE REINICI DEL PROCEDIMENT PER A LA RESOLUCIÓ DE L'ADJUDICACIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL P.A.I. DEL SECTOR 10-A «POVET», DE SÒL URBANITZABLE, DEL PLA GENERAL, A LA SOCIETAT MERCANTIL URBANIZADORES POVET, S.L., I DEL CONVENI SUBSCRIT AMB LA DITA MERCANTIL. (EXP. 592475H)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, de data 21 d'abril de 2021, que és del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta emés per la tècnica de gestió d'Urbanisme, Sra. M<sup>a</sup> Núria Benítez Beltrán, en data 24 de març de 2021, amb el vist-i-plau del T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera:

**«Exposició de fets**

- I. El Pla General d'Ordenació Urbana (PGOU) de Benicarló, aprovat definitivament en data 19 de juliol de 1986, establia dos sectors de S.U.P. per al seu desenvolupament mitjançant plans parcials: el Sector 1 "Povet", de caràcter residencial, i el Sector 2 "Mercat", de caràcter industrial.

En data 22 de febrer de 1988 es va aprovar el Pla Parcial residencial "Povet", que no va arribar a desenvolupar-se.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Posteriorment, a iniciativa municipal, en data 16 de desembre de 1998, es va aprovar una homologació del Sector a la nova normativa en vigor, la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística (LRAU), així com, un nou planejament de desenvolupament d'aquest, amb una nova delimitació de l'actuació urbanitzadora i una ordenació detallada diferent, que substituïa a l'anterior: el Pla Parcial residencial Sector 10-A, S.U.P. "Povet".

- II. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en sessió celebrada en data 27 d'abril de 2000 (B.O.P. de Castelló nº58, de 15 de maig de 2001), va acordar aprovar l'alternativa tècnica del Programa d'Actuació Integrada del Sector 10-A "El Povet", presentada per la mercantil Urbanitzadora Vistamar, S. A., adjudicant no obstant això la condició d'agent urbanitzador a la mercantil PROGRUP-96, S.L., amb C.I.F. B-12428389, per a la seua gestió indirecta, d'acord amb la proposició jurídica econòmica presentada per aquesta última a l'alternativa tècnica d'aquella, amb un pressupost estimat d'execució de les obres que ascendia a 643.542.634 pessetes (3.867.769,12 euros), més I.V. A., i amb diverses condicions, entre elles:

*«1.(...)En l'avantprojecte d'urbanització, que ha tingut com a base el projecte redactat per l'Ajuntament, figuren les instal·lacions de gas i altres instal·lacions de telefonia, aigua potable i electrificació. L'urbanitzador deurà conveniar amb les companyies subministradores els termes en els quals aquestes instal·lacions hauran d'executar-se, sense poder incrementar el preu de l'obra urbanitzadora (...)*

*El projecte d'urbanització definitiu haurà de portar en els plans d'instal·lació de companyies subministradores, el vist-i-plau de les mateixes (...)*

*4.-No s'admetrà retaxació de càrregues per raons geotècniques que haguera sigut possible preveure (nivells freàtics, profunditat capes terra vegetal, etc.). El mateix s'haurà d'entendre quant a les instal·lacions exigides per les companyies subministradores(...)*

*6.-L'Ajuntament de Benicarló rebrà en concepte de projecte bàsic d'urbanització, la quantitat de 4.124.208 pts (I.V. A. inclòs), quantitat que haurà de descomptar-se dels honoraris a percebre per l'agent urbanitzador (...)*»

- III. El 2 de juny de 2000 (registre d'entrada núm. 5.506), la societat mercantil URBANITZADORA VISTAMAR, S. sol·licita la subrogació en el lloc i lloc de l'adjudicatari del P.A.I., en virtut del que es preveu en el llavors vigent art. 47.5 de la LRAU. Aquesta petició és desestimada per acord del Ple de 27 de juliol de 2000, ja que "l'Alternativa tècnica que ha servit de base per a l'aprovació del Programa no aporta novetat o originalitat cap, coincidint en la seua pràctica totalitat amb la regulació i documentació tècnica ja aprovada en el seu moment per l'Ajuntament". Així mateix, s'indica en aquest acord plenari que s'excepciona l'aplicació del dret de subrogació quan l'adjudicatari haguera sigut seleccionat atenent les majors possibilitats de col·laboració dels propietaris afectats, com és el cas.

URBANITZADORA VISTAMAR, S. a. va presentar recurs contenciós administratiu que va iniciar el corresponent procediment judicial, el qual va finalitzar amb Sentència núm. 1973/2003, del TSJ de la Comunitat Valenciana, de data 9 de desembre de 2003, en el qual s'estima la seua pretensió, declarant contrari a dret aquest últim acord, reconeixent-se el dret de reembossament per part de l'Ajuntament de les despeses ocasionades, amb càrrec a l'agent urbanitzador.

Així, per Decret d'Alcaldia de data 2 de gener de 2008, es resolvia abonar a la mercantil Urbanitzadora Vistamar, S. a. la quantitat de 46.013,49 euros, més l'interès legal dels diners





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

calculats des del 26 de gener de 2004, data de notificació de la sentència, i s'establia que el projecte de reparcel·lació havia d'incloure a l'Ajuntament de Benicarló com a creditor net per aqueixa mateixa quantitat, i per aqueix concepte, amb càrrec a l'urbanitzador.

- IV. En data 14 de febrer de 2001, l'Ajuntament de Benicarló i la societat mercantil PROGRUP-96, S.L. subscriuen el corresponent conveni urbanístic per al desenvolupament de l'actuació urbanística referida.

En l'estipulació 2a d'aquest conveni, es reiteren els condicionants imposats en l'acord d'adjudicació de data 27 d'abril de 2000. D'altra banda, es fixa un termini màxim de 8 mesos des de la publicació en B.O.P. de Castelló de l'acord d'aprovació i adjudicació del programa, que es produeix el 15 de maig de 2001, per a iniciar les obres, i un termini de 28 mesos, des de l'inici, per a executar-les i concloure-les. És a dir, a data 15 de gener de 2002, com a màxim, havien d'haver-se iniciat les obres, i a data 15 de maig de 2004, com a màxim, havien de finalitzar-se.

Així mateix, PROGRUP-96, S.L. acredita el depòsit en la Tresoreria municipal d'un aval bancari d'import 74.650.946 pessetes (448.661,22 euros), corresponent al 10% de l'estimació de costos segons la proposició jurídic-econòmica aprovada i adjunta al conveni urbanístic subscrit, per a respondre de les obligacions adquirides com a agent urbanitzador del P.A.I. Sector 10-A "Povet".

- V. PROGRUP-96, S.L., presenta els corresponents projectes de reparcel·lació i d'urbanització al gener i febrer de 2002, respectivament, ja *incomplint el termini per a l'efectiu inici de les obres*, ja que l'aprovació d'aquests instruments de gestió són necessaris per a poder executar les obres d'urbanització. Al juliol de 2002 es presenta, a més, un Estudi de Detall de la Zona 10A-1 per a la seua aprovació, instrument que té per objecte la distribució de l'ordenació de volums, de conformitat amb el Pla Parcial aprovat.
- VI. Després de l'exposició pública dels documents referits, per acord del Ple de data 28 de novembre de 2002, s'aprova l'Estudi de Detall i el Projecte d'Urbanització presentats, aquest últim subjecte a diversos condicionants, entre ells:

«6.- Deurà conveniarse amb les companyies subministradores d'electricitat, aigua, telefonia, i gas, els termes en què aquestes instal·lacions hauran d'executar-se, no podent repercutir-se en els propietaris aquells costos que puguem obtenir-se gratuïtament de les companyies subministradores.»

És a dir, el Projecte d'Urbanització presentat per l'agent urbanitzador i aprovat per l'Ajuntament, no havia sigut prèviament convingut amb les empreses subministradores de serveis, quant a les instal·lacions necessàries per a dotar de subministraments al Sector, tal com es requeria en l'acord d'aprovació del Programa. L'aprovació del Projecte d'urbanització, puix que estava condicionada, i aquesta condició no ha sigut complida, manca d'efectivitat.

Respecte al Projecte de Reparcel·lació, no va procedir la seua aprovació, a causa de les múltiples al·legacions dels titulars de béns i drets afectats, així com, els informes tècnic-jurídics que consideraban que presentava defectes que calia esmenar. L'agent urbanitzador va presentar dos modificats més d'aquest projecte, al març de 2003 i a l'abril de 2005, i cap d'ells es va considerar apte per a la seua aprovació per part dels serveis tècnics municipals.

- VII. En data 12 de juliol de 2005, ja incomplint el termini màxim per a finalitzar les obres d'urbanització, PROGRUP-96, S.L. sol·licita a l'Ajuntament de Benicarló que autoritze la cessió de la seua condició d'agent urbanitzador en favor de la societat mercantil





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

URBANIZADORA POVET, S.L., amb C.I.F. B-12552089.

Malgrat l'incompliment de terminis, l'Ajuntament autoritza la cessió per acord del Ple de la corporació, de data 29 de setembre de 2005, de manera que la citada mercantil assumeix la condició d'agent urbanitzador, subrogant-se en la posició de l'anterior, i adquirint, per tant, tots els drets i obligacions derivats del Programa d'Actuació Integrada del Sector 10-A "El Povet", en la situació que aquest es troba en aqueix moment. Es condiona l'eficàcia d'aquest acord a la constitució per aquesta mercantil de garantia per import de 448.661,22 euros, formalitzant-se la mateixa amb la Caixa Rural Benicarló S. Coop. de Crèdit V., amb C.I.F. F-12013348, en data 21 de febrer de 2006.

En l'acord d'autorització de cessió de la condició d'agent urbanitzador no es fa cap esment als terminis d'execució de l'actuació, que com s'indica, ja havien sigut sobrepassats a aqueixa data.

- VIII. A l'octubre de 2005, el nou agent urbanitzador, URBANIZADORA POVET, S.L. presenta un nou modificat del projecte de reparcel·lació, que ha de ser rectificat en dues ocasions més, atesos els informes de la T.A.G. d'Urbanisme (16 de març de 2006) i de l'Arquitecte municipal (13 de desembre de 2006)
- IX. A l'abril de 2007, l'agent urbanitzador presenta un nou projecte de reparcel·lació (5è), que pretén incorporar les rectificacions indicades pels serveis tècnics i jurídics municipals. Es concedeix un nou tràmit d'audiència de 20 dies hàbils als titulars de béns i drets afectats, perquè al·leguen el que consideren oportú. Així mateix, es realitzen diversos requeriments a l'agent urbanitzador perquè aporte documentació complementària, exigible per la llavors vigent normativa d'aplicació
- X. D'altra banda, al desembre de 2007, URBANIZADORA POVET, S.L. presenta un nou Estudi de Detall per al desenvolupament de la zona 10 A1 del Sector (pomes M12 i M13), que és exposat al públic.
- XI. Finalment, per acord del Ple de la corporació de data 24 de setembre de 2009, s'aprova l'Estudi de Detall per al desenvolupament de la zona 10 A1 del Sector (pomes M12 i M13) i el Projecte de Reparcel·lació, amb certes modificacions, que han d'incorporar-se en un text refós a presentar per l'agent urbanitzador.
- XII. En data 13 de juny de 2012 (registre d'entrada núm. 8.874), URBANIZADORA POVET, S.L. presenta escrit en el qual posa de manifest que *"les diverses vicissituds en relació amb el Projecte de Reparcel·lació i la seua complexa i dilatada elaboració i tramitació, la reordenació de la xarxa viària interna del sector, i de manera especial, els canvis legislatius que han incidit en les condicions d'implantació de les infraestructures d'urbanització, així com, la natural evolució en les exigències bàsiques d'urbanització aplicables a una intervenció urbanística amb caràcter actualitzat, comporten una substancial modificació de les condicions de desenvolupament de la urbanització que fan desaconsellable la seua execució conforme als paràmetres originalment previstos per la programació sense desvirtuar per complet la mateixa"*.

Per això, sol·licita que l'Ajuntament acorde resoldre l'adjudicació per mutu acord, amb devolució de la garantia depositada i se li compensen, en el termini d'un mes, les despeses suportades que resultaran de profit per al desenvolupament del Sector, que quantifica en 119.097,88 euros.



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

XIII. En data 4 de juliol de 2012, el T.A.G. d'Urbanisme informa el següent, en relació amb la sol·licitud de resolució de l'adjudicació per mutu acord, formulada per l'agent urbanitzador:

*«Com hem vist, cap la resolució convencional del Programa, mitjançant acord entre l'Ajuntament i l'Agent Urbanitzador, fundat en l'interès públic i entenc que sense la imposició de penalitats per a aquest últim, sempre que els serveis tècnics municipals mostren la seua conformitat en aquest punt, perquè podríem trobar-nos (tal com han manifestat els serveis tècnics municipals) davant una situació impossible per a l'urbanitzador, ja que se li exigeixen unes millores en el projecte que de ser assumides, s'excedeix del que pot cobrar, però si no assumeix, l'Ajuntament permet l'execució d'obres que no són totalment inútils. D'altra banda, agents externs, com Iberdrola i EPSAR, exigeixen obres i pagaments que poden ser inassumibles per l'urbanitzador, que són obligació dels propietaris beneficiats o que generen la despesa per ser els últims usuaris»*

XIV. En data 4 de desembre de 2012, l'arquitecte municipal informa el següent:

*«Que s'ha rebut escrit de la societat urbanitzadora de referència, en el qual se sol·licita que, a conseqüència de les diverses vicissituds en relació amb el Projecte de Reparcel·lació i la seua complexa i dilatada elaboració i tramitació, així com els canvis legislatius que han incidit en les condicions d'implantació de les infraestructures d'urbanització, es procedisca a la resolució de l'adjudicació del Programa d'Actuació Integrada del Sector 10A Povet, sobre la base de les següents estipulacions:*

*Compromís de l'urbanitzador de completar la documentació del Projecte de Reparcel·lació, conforme a les exigències de l'acord de Ple de data 24 de juny de 2010.*

*Al meu entendre, per a poder aconseguir un acord de resolució, resulta imprescindible que la part administrativa i de gestió del programa es trobe totalment finalitzada, havent de restar únicament l'execució de l'obra urbanitzadora.*

*Per a això, el Projecte de Reparcel·lació ha de trobar-se totalment finalitzat i aprovat. La seua inscripció registral podrà no dur-se a terme, si d'això es deriva la necessitat de cobrament d'una quota "o" i l'Ajuntament no té intenció de girar-la. No obstant això, el document administratiu ha d'estar acarat amb la persona responsable del Registre, de manera que no es generen problemes en el moment en què es vaja a procedir a realitzar la inscripció.*

*Devolució de la garantia depositada.*

*És aquesta una qüestió que haurà de contemplar-se en el conveni, si això resulta legalment possible.*

*Compensació en el termini d'un mes de les despeses útils dutes a terme per l'urbanitzador.*

*S'adjunten en anàlisi annexa les despeses útils estimades per aquest ajuntament per a la seua compensació a l'urbanitzador.*

*D'acord amb les converses mantingudes, i a la vista que no es considera oportú per part de la Corporació procedir a girar la denominada quota "o", si bé, al meu entendre, això resultaria convenient per a poder procedir a liquidar el ja gestionat, no cap la compensació en el termini d'un mes, tal com se sol·licita. La compensació es durà a terme, sense interessos, en el moment en el qual es procedisca a la reiniciar el programa, moment en l'es procedirà a girar l'esmentada quota "o".*

*La quantitat a compensar és de 100.930,41€, més l'IVA corresponent.*







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*Cal indicar que, efectivament, s'han produït noves necessitats de despesa, com ara les noves exigències de la companyia subministradora d'energia elèctrica, així com el suplement econòmic per connexió al clavegueram públic exigít per EPSAR, que fan inviable l'actuació tal com, en l'actualitat, està concebuda, perquè l'urbanitzador no sembla poder procedir legalment a revalorar les càrregues, havent d'assumir-les ell mateix, sent que aquestes resulten repercutibles sobre la propietat. Per tant, es produeix una fallida de l'equilibri econòmic que impedeix l'execució del programa.»*

XV. En data 16 de maig de 2014 (registre d'entrada núm. 7.598), URBANIZADORA POVET, S.L. presenta un nou escrit en el qual reitera la seua petició de resolució de l'adjudicació, *per causa no imputable a l'agent urbanitzador*, i sol·licita que se li reconega el dret a percebre la quantitat de 119.097,88 euros, en concepte de despeses realitzades, i que se li reintegre la garantia presentada per a respondre de les seues obligacions com a agent urbanitzador.

XVI. Davant el silenci administratiu d'aquest Ajuntament a aquesta petició (que s'entén desestimatori de la mateixa), l'agent urbanitzador interposa recurs contenciós administratiu, iniciant-se el procediment ordinari núm. 370/2014 en el Jutjat del Contenciosota-Administrativo núm. 2 de Castelló. En data 3 de novembre de 2015 aquest Jutjat dicta la sentència núm. 280, per la qual desestima la demanda interposada per URBANIZADORA POVET, S.L., pels següents motius:

*«(...) La part actora fonamenta el seu recurs en les exigències tècniques imposades per les companyies subministradores, especialment per Iberdrola, en emetre informe sobre el Programa i sobre les seues condicions de connexió dels serveis, l'import dels quals, segons els seus càlculs, excediria del 20% dels compromisos assumits inicialment amb l'adjudicació.*

*Tal i com al·lega l'administració demandada, l'article 29.10 de la LRAU no empara la pretensió exercitada en la demanda, i això puix que l'alteració de les previsions del Programa no obeeix com exigeix el citat article a una decisió pública, sinó que, com s'ha dit, l'actor atribueix l'alteració del pressupost inicial a les exigències de la companyia subministradora, sense que aqueixes exigències tinguen cap relació amb cap decisió pública ni amb cap imposició per part de l'Ajuntament ni tampoc de cap altra Administració.*

*En el supòsit d'actuacions no és discutit que el Programa es va presentar amb Avantprojecte d'Urbanització, sense que s'haja provat per l'actora que subscriguera algun document amb companyia subministradora del moment en què es va proposar i es va aprovar el Programa que després haja sigut contradit en els pronunciaments d'aquestes companyies que van obligar a augmentar el preu del Programa, responent aqueixos augments a una falta de previsió.*

*Tampoc ha provat l'actora que el motiu del canvi de les condicions tècniques, i per tant econòmica, produït entre la data del Programa i el moment en el qual l'Urbanitzador sol·licita la resolució del Programa, haja sigut el transcurs del temps, ni tampoc que la demora siga imputable a l'administració municipal, així com, tampoc a algun canvi operat per una decisió de l'Ajuntament.*

*Per tant, la falta de previsió de l'Agent Urbanitzador no li habilita a l'empara de l'article examinat- a sol·licitar la resolució de l'adjudicació, per la qual cosa en virtut de l'exposat procedeix desestimar la demanda interposada.»*



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Contra l'anterior sentència, l'agent urbanitzador va interposar recurs d'apel·lació núm. 114/2016 davant el TSJCV, que va ser desestimat en la sentència núm. 528, de data 17 de juliol de 2018.

XVII. De nou, en data 10 d'abril de 2017, el T.A.G. d'Urbanisme emet informe, en el qual proposa iniciar el procediment per a la resolució i deixar sense efecte l'adjudicació realitzada en el seu moment a URBANIZADORA POVET, S.L. del P.A.I. Sector 10.A "Povet", i proposa una resolució per mutu acord, fundada en l'interès públic, ja que:

*«(...) quan una concessió ha esdevingut inviable des de la perspectiva economicofinancera no imputable a la concessionària, els òrgans consultius han arribat a considerar que l'interès públic no demandava la permanència d'aquesta concessió (així el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana en Dictàmens núm. 95/2010 i 96/2010, d'11 de febrer de 2010, entre altres). Hem de recordar, en aquest sentit, que l'Arquitecte municipal, en el seu informe de 4/12/12, ja indicava que:*

*“Cal indicar que, efectivament, s'han produït noves necessitats de despesa, com ara les noves exigències de la companyia subministradora d'energia elèctrica, així com el suplement econòmic per connexió al clavegueram públic exigint per EPSAR, que fan inviable l'actuació tal com, en l'actualitat, està concebuda, perquè l'urbanitzador no sembla poder procedir legalment a revalorar les càrregues, havent d'assumir-les ell mateix, sent que aquestes resulten repercutibles sobre la propietat. Per tant, es produeix una fallida de l'equilibri econòmic que impedeix l'execució del programa.”*

*Pel que sembla, aquesta valoració de l'interès públic, pot recolzar no sols la conveniència de resoldre el contracte, sinó també la de fer-lo per mutu acord, atribuint una major eficàcia expeditiva a tal acord i ressaltant fins i tot la seua utilitat preventiva d'incidents i controvèrsies, tal com ha informat el Consell d'Estat en el seu dictamen número 1022/1992, de 17 de setembre.»*

XVIII. No obstant això, en data 8 de maig de 2017, l'Interventor general de l'Ajuntament de Benicarló, emet informe, en relació amb la proposta d'inici del procediment de resolució de l'adjudicació del Programa per mutu acord, formulant *objecció* a aquesta, per entendre que és contrària a Dret, ja que incompleix l'art. 113.4 LCAP, que indica que *“la resolució per mutu acorde solo podrà tenir lloc quan no concórrega una altra causa de resolució imputable al contractista i sempre que raons d'interès públic facen innecessària o inconvenient la permanència del contracte”* i segons entén l'Interventor, no s'ha acreditat o justificat aquest extrem. Entén, a més, que s'infringeix l'art. 35.1.i) de la LPACP, que exigeix que l'Administració motive els seus actes quan actua en exercici de la seua potestat discrecional.

XIX. Traslladat el contingut dels anteriors informes a URBANIZADORA POVET, S.L., aquesta presenta escrit en data 11 de setembre de 2017 (registre d'entrada núm. 16.372), en el qual exposa les seues motivacions i justificació de la procedència d'una resolució per mutu acord.

XX. No obstant això, les consideracions exposades són refutades pels serveis jurídics municipals, i per acord del Ple de la corporació, de data 20 de desembre de 2018, s'inicia finalment el procediment per a la resolució de l'adjudicació a URBANIZADORA POVET, S.L., aquesta vegada, per incompliment greu i culpable del agent urbanitzador, fonamentat en l'incompliment de les estipulacions 2a i 3a del conveni urbanístic.

El referit acord plenari es notifica a l'agent urbanitzador, entitat avalista i titulars de béns i drets afectats, perquè formulen les al·legacions que consideren oportunes. D'altra banda, en





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

manifestar l'agent urbanitzador la seua oposició, es remet l'expedient al Consell Jurídic de la Comunitat Valenciana, sol·licitant el corresponent dictamen, que s'emet en data 19 de juny de 2019. No obstant això, no consten més actuacions realitzades en el procediment referit.

#### Fonaments de dret

##### I.-Legislació aplicable.

De conformitat amb el que es preveu en la disposició transitòria quarta de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de Comunitat Valenciana (LOTUP), que va entrar en vigor en data 20/08/2014: «1. Els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrroques, per la normativa que li resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei.»

A la data d'aprovació i adjudicació del P.A.I., 27 d'abril de 2000, es trobava en vigor la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística (LRAU).

Amb caràcter supletori, i sent la naturalesa del conveni urbanístic subscrit de contracte administratiu especial, és aplicable la normativa sobre contractació pública que es trobava en vigor en el moment tant de l'adjudicació (27 d'abril de 2000) com de la formalització del conveni/contracte (14 de febrer de 2001), segons la disposició transitòria primera de la vigent Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic (LCSP/17). Així és, és d'aplicació supletòria el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (TRLCAP), així com, les disposicions de desenvolupament aprovades per Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP).

I, per descomptat, haurem d'estar al contingut de les estipulacions previstes en el conveni subscrit entre l'Ajuntament de Benicarló i l'agent urbanitzador en data 14 de febrer de 2001, i que va assumir la societat mercantil URBANITZADORA POVET, S.L., amb la cessió de la condició d'agent urbanitzador.

D'altra banda, i des del punt de vista procedimental, resulta d'aplicació la normativa urbanística vigent en l'actualitat, la LOTUP, de conformitat amb el principi *tempus regit actum*, per ser aplicable la normativa vigent en el moment d'iniciar el procediment de resolució de l'adjudicació del Programa, complementada per la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP), i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL). Així mateix, amb caràcter supletori, és aplicable la LCSP/17, en particular en els seus articles 191.1r i 3r i 212.1r i 8è, i l'art. 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, que aprova el Reglament de la Llei de Contractes de les Administració Públiques, encara vigent en allò que no contradiga aquella.

Per tant, és preceptiva l'audiència del contractista i de l'avalista o assegurador per termini de deu dies naturals, informe del servei jurídic, i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma respectiva, quan es formule oposició per part del contractista. És preceptiu informe del secretari de la corporació, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 3.3.d) apartat 7è del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

No obstant això, ja no resulta preceptiva la prèvia emissió d'informe favorable pel Consell del





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Territori i el Paisatge (disposició transitòria quarta de la LOTUP).

Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.

La adopció de l'acord sobre la resolució del conveni/contracte correspondrà al Ple de la corporació, ja que va ser aquest òrgan el que va acordar l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador.

### **II.- Caducitat del procediment iniciat pel Ple de data 20 de desembre de 2018**

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 162.9º LOTUP, que va entrar en vigor en data 20/08/2014, d'aplicació quant al procediment a seguir, el termini per a resoldre la resolució de l'adjudicació dels programes d'actuació integrada és de vuit mesos.

L'efecte del venciment del termini màxim establert sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa, en els procediments iniciats d'ofici i en què l'Administració exercite potestats sancionadores o, en general, d'intervenció, susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, és la caducitat, de conformitat amb el que es preveu en l'article 25 de la referida LPACAP. En aquests casos, la resolució que declare la caducitat ordenarà l'arxivament de les actuacions, amb els efectes previstos en l'article 95 d'aquesta norma.

No obstant això, cal tenir en compte que la caducitat no produeix per si sola la prescripció de les accions de l'Administració (art. 95,3 LACAP), *podent iniciar-se un nou procediment i incorporar-se al mateix els actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.*

Sent el Ple de la corporació l'òrgan competent per a acordar sobre l'inici i la resolució del procediment, serà també competent per a la declaració de caducitat del procediment iniciat.

### **III.-Causa/es de la resolució del contracte.**

De conformitat amb el que es preveu en l'Estipulació 2a del conveni urbanístic formalitzat amb l'agent urbanitzador en data 14 de febrer de 2001, en la qual es reiteren els condicionants imposats en l'acord del Ple de data 27 d'abril de 2000, s'establia com a obligació de l'agent urbanitzador la següent:

*«1.(...) L'urbanitzador deurà conveniar amb les companyies subministradores els termes en els quals aquestes instal·lacions hauran d'executar-se, sense poder incrementar el preu de l'obra urbanitzadora (...)*

*El Projecte d'urbanització definitiu haurà de portar en els plans d'instal·lació de companyies subministradores, el vistiplau de les mateixes (...)*»

El projecte d'urbanització de l'àmbit, presentat per l'agent urbanitzador al febrer de 2002, no acredita la conformitat de les companyies subministradores de serveis. Malgrat això, és aprovat per la corporació en data 28 de novembre de 2002, amb diversos condicionants, entre ells:

*«6.- Deurà conveniarse amb les companyies subministradores d'electricitat, aigua, telefonia, i gas, els termes en què aquestes instal·lacions hauran d'executar-se, no podent repercutir-se en els propietaris aquells costos que puguin obtenir-se gratuïtament de les companyies subministradores.»*

En data d'avui continua sense haver-se acreditat la subscripció d'aquests convenis amb les companyies subministradores de serveis. De fet, aquesta circumstància és el motiu principal pel qual l'agent urbanitzador renúncia a l'execució de l'actuació urbanística, puix que suposa un increment del cost de la urbanització i que, en haver d'assumir aquest segons el conveni/contracte signat, no li





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

resulta econòmicament rendible.

El procediment contenciós-administratiu iniciat a instàncies de l'agent urbanitzador, i que va finalitzar amb la sentència núm. 528, de data 17 de juliol de 2018 del TSJCV, conclou determinant que la falta de subscripció d'aquests convenis respon a una falta de previsió per part de l'agent urbanitzador

Així mateix, es considera incomplida l'estipulació 3a, relativa als terminis d'execució material del programa, que s'han superat amb escreix, ja que es fixa un termini global màxim de 28 mesos, des de l'inici, per a executar-les i concloure-les.

Aquests incompliments es consideren de caràcter *greu*, ja que s'ha incrementat de manera considerable el cost d'execució del programa, com ha manifestat el propi agent urbanitzador en escrits presentats en data 13 de juny de 2012 (registre d'entrada núm. 8.874) i 16 de maig de 2014 (registre d'entrada núm. 7.598). Així mateix, es considera incompliment *culpable* de l'agent urbanitzador, puix que aquest augment de costos és conseqüència d'una falta de previsió i de diligència per part seua, com s'indica en la sentència citada, al no haver subscrit el corresponent conveni amb la companyia subministradora del servei, condició imposada per l'acord del Ple de data 28 de novembre de 2002, d'aprovació del Projecte d'Urbanització.

D'altra banda, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 29.10a de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de l'Activitat Urbanística (LRAU), aplicable al present procediment, i en l'Estipulació 7a del conveni urbanístic:

*«(...)L'incompliment del termini d'execució d'un Programa determinarà, excepte pròrroga justificada en causa d'interès públic, la caducitat de l'adjudicació. L'adjudicatari que incomplisca els seus compromisos pot ser objecte de les penes contractuals previstes en el propi Programa i ser, en casos greus, privat de la seua condició d'Urbanitzador.»*

Perú ltimo, és d'aplicació supletòria al conveni urbanístic per al desenvolupament del P.A.I. Sector 10 a-1 "El Povet", subscrit en data 14 de febrer de 2001, el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, que aprova el Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (TRLCAP), l'art. de les quals 111.e) g) i h) estableix com a causes de resolució del contracte, "La demora en el compliment dels terminis per part del contractista", "l'incompliment de les restants obligacions contractuals essencials" i "aquelles que s'establisquen expressament en el contracte", respectivament.

#### **IV.- Efectes de la resolució.**

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 29.13a LRAU, aplicable a aquesta programació:

*«La resolució de l'adjudicació (...) Sense perjudici de les responsabilitats econòmiques que procedisquen, això determinarà la cancel·lació de la programació i la subjecció de l'àmbit de l'actuació a les previsions de l'article 10 (sòl urbanitzable). El corresponent acord deurà, a més i quan siga procedent:*

*(...) C ) Incoar, si s'estima oportú, les actuacions precises per a acordar una nova programació del terreny en la qual el nou Urbanitzador assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska (...)*

*D ) Començar, en el seu cas, la tramitació dels procediments declaratius de l'incompliment de deures urbanístics que siguen pertinents»*

La intenció de la corporació municipal és acordar una nova programació de l'àmbit, per a la seua gestió directa, mantenint la reparcel·lació aprovada, i finalitzant la gestió amb la inscripció en el registre de la propietat, així com, l'elaboració d'un nou projecte d'urbanització conveniat amb les





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

companyies subministradores de serveis.

D'altra banda, de conformitat amb el que es preveu en l'art. 113 del TRLCAP:

*«(...) 4. Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista le serà confiscada la garantia i deurà, a més, indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats en el que excedisquen de l'import de la garantia confiscada.*

*5. En tot cas, l'acord de resolució contindrà pronunciament exprés sobre la procedència o no de la pèrdua, devolució o cancel·lació de la garantia constituïda.»*

De conformitat amb el que es preveu en l'art. 29.8° LRAU, la garantia prestada i mantinguda per l'agent urbanitzador assegurava el compliment de les previsions del Programa.

En aplicació de l'anterior, es considera que la resolució per incompliment de l'agent urbanitzador comportarà la confiscació automàtica de la garantia depositada per aquest, consistent en aval de l'entitat Caixa Rural Benicarló S. Coop. de Crèdit V., amb C.I.F. F-12013348, per import de 448.661,22 euros.

#### **V. Danys i perjudicis.**

L'article 113 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, disposa que *"en els casos de resolució per incompliment culpable del contractista, la determinació dels danys i perjudicis que haja d'indemnitzar aquest es durà a terme per l'òrgan de contractació en decisió motivada prèvia audiència d'aquest, atenent, entre altres factors, al retard que implique per a la inversió projectada i a les majors despeses que ocasione a l'Administració"*.

El Tribunal Suprem en sentència de 9 de desembre de 1980 ha declarat que *"... havent de tenir-se present en aquesta matèria d'indemnització de danys i perjudicis la constant jurisprudència que exigeix al que pretén fer efectiu tal dret que acredite l'existència real i efectiva dels danys, doncs, només podran ser presos en consideració aquells perjudicis efectius patits que estiguen prou demostrats per càlculs obtinguts de dades fundades en valors reals i no merament hipotètics de resultats possibles però no segurs"*.

El compliment de les obligacions de l'agent urbanitzador hauria permès a l'Ajuntament obtenir gratuïtament el sòl dotacional públic (viaris, places, equipaments) previst en el planejament de desenvolupament de l'àmbit, així com, les parcel·les edificables corresponents al 10 per 100 de l'aprofitament, que passarien a integrar el patrimoni municipal del sòl.

La no execució d'aquests compromisos en el termini previst, suposarà que l'Ajuntament haurà de tornar a programar l'actuació, aquesta vegada per a la seua gestió directa *posposant-se* fins a aqueix moment la satisfacció dels objectius esmentats. Aquesta circumstància suposa en si mateixa un perjudici efectiu per a l'interès públic.

No obstant això, la quantificació de danys o perjudicis efectius, en els termes exigits per la jurisprudència citada, permeten quantificar únicament com a deute líquid i exigible a URBANITADORS POVET, S.L., l'abonament dels 46.013,49 €, en concepte d'honoraris per Alternativa Tècnica original d'Urbanitzadora Vistamar, S. a., més l'interès legal reportat des de la data de notificació de la Sentència núm. 1973/2003, del TSJ de la Comunitat Valenciana, de data 9 de desembre de 2003 (26 de gener de 2004), de conformitat amb el Decret d'Alcaldia de data 2 de gener de 2008.

#### **VI. Liquidació del contracte.**





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

La resolució del conveni amb l'agent urbanitzador no exclou, en el seu cas, el dret a cobrar les prestacions efectivament realitzades en virtut d'aquell i que siguem d'efectiu profit al posterior desenvolupament de l'actuació. El contrari podria donar lloc a un enriquiment injust.

En el present suposat no s'han arribat a executar obres d'urbanització.

Les actuacions realitzades per l'agent urbanitzador són de gestió, preparatòries de la urbanització en si, com ara la redacció dels projectes tècnics d'urbanització i de reparcel·lació, així com, l'Estudi de Detall aprovat (pomes M12 i M13), a petició de la corporació municipal, i segons previsió del Pla Parcial de l'àmbit.

Quant al projecte d'urbanització, que com s'ha indicat no arplegava el vistiplau de les companyies subministradores de serveis, en haver-se incomplert la condició a la seua aprovació, aquesta no ha desplegat efectes, per la qual cosa no és un document que es considere vàlid per a una nova programació. A més de que, transcorreguts quasi 20 anys des de la seua aprovació, ha esdevingut tècnicament obsolet i, per tant, inexecutable.

En canvi, si pot resultar indemnitzable l'Estudi de Detall, que constitueix un instrument de planejament de desenvolupament que manté la seua vigència, independentment de la caducitat de la programació de l'àmbit.

Quant a la reparcel·lació, aprovada i ferma en via administrativa, no s'ha inscrit en data d'avui en el Registre de la Propietat (ja que no s'ha realitzat l'abonament corresponent a els/as creditors/as nets/as). No obstant això, si és un instrument jurídic que ha desplegat efectes, mantenint la seua vigència, també independentment de la caducitat d'aquesta programació, a costa d'una nova programació que desenvolupe i complete la urbanització. Per tant, la seua elaboració també pot ser compensada.

Totes les despeses realitzades per l'agent urbanitzador, i que de conformitat amb l'indicat, siguem útils per a una nova programació en règim de gestió directa, hauran d'acreditar-se amb la presentació de les factures corresponents i justificant del seu pagament o abonament. Així mateix, hauran d'ajustar-se a l'estimació de costos previstes en l'adjudicació.

En virtut de l'exposat, s'eleva al Ple de la corporació, òrgan competent per a l'adopció del corresponent acord, previ dictamen de la Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, la següent:

### Proposta

**Primer.-** Declarar la caducitat del procediment iniciat per acord del Ple de la corporació, de data 20 de desembre de 2018, per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del P.A.I. Sector 10-A "El Povet" a la societat mercantil URBANITADORA POVET, S.L., i del conveni subscrit per a l'execució i desenvolupe de la referida actuació urbanística, pel transcurs del termini màxim sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa.

**Segon.-** Iniciar un nou procediment per a declarar la resolució de l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del P.A.I. Sector 10-A "El Povet" a la societat mercantil URBANITADORA POVET, S.L., amb C.I.F. B-12552089, adquirida en virtut de l'acord del Ple de la Corporació de data 29 de setembre





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

de 2005, en el qual l'Ajuntament de Benicarló va autoritzar la cessió de la condició d'agent urbanitzador en favor d'aquesta mercantil, així com, per a resoldre el conveni subscrit per a l'execució i desenvolupament de la referida actuació urbanística,

A aquest nou procediment, s'incorporaran tots aquells actes i tràmits el contingut dels quals s'haguera mantingut igual de no haver-se produït la caducitat. En tot cas, en el nou procediment hauran d'emplenar-se els tràmits d'al·legacions, proposició de prova i audiència a les persones interessades.

**Tercer.-** La resolució es fonamenta en l'incompliment per part de l'agent urbanitzador dels compromisos adquirits per al desenvolupament i execució de l'actuació urbanística, en haver manifestat que no completarà l'actuació urbanística, pels motius exposats en l'escrit presentat en data 13 de juny de 2012 (registre d'entrada núm. 8.874), reiterat i completat amb escrit presentat en data 16 de maig de 2014 (registre d'entrada núm. 7.598).

De conformitat amb la part expositiva del present acord, es considera incomplida l'estipulació 2a d'aquest conveni urbanístic, en la qual es reiteren els condicionants imposats en l'acord del Ple de data 27 d'abril de 2000:

*«1.(...) L'urbanitzador deurà conveniar amb les companyies subministradores els termes en els quals aquestes instal·lacions hauran d'executar-se, sense poder incrementar el preu de l'obra urbanitzadora (...)*

*El Projecte d'urbanització definitiu haurà de portar en els plans d'instal·lació de companyies subministradores, el vistiplau de les mateixes (...)*»

Així mateix, es considera incomplida l'estipulació 3a, relativa als terminis d'execució material del programa, que s'han superat amb escreix, ja que es fixa un termini global màxim de 28 mesos, des de l'inici, per a executar-les i concloure-les.

Aquests incompliments es consideren de caràcter *greu*, ja que s'ha incrementat de manera considerable el cost d'execució del programa, com ha manifestat el propi agent urbanitzador en els escrits referits. Així mateix, es considera incompliment *culpable* de l'agent urbanitzador, puix que aquest augment de costos és conseqüència d'una falta de previsió i de diligència per part seua, al no haver subscrit el corresponent conveni amb la companyia subministradora del servei, condició imposada per l'acord del Ple de data 28 de novembre de 2002, d'aprovació del Projecte d'Urbanització.

**Quart.-** Iniciar un procediment contradictori per a la liquidació del contracte, així com, per a la determinació dels eventuals danys i perjudicis que s'hagueren pogut ocasionar, en relació amb els propietaris de sòl, tercers amb drets legítims, i al propi interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló.

**Cinquè.-** Concedir al agent urbanitzador i a l'entitat avalista, així com a tots aquells titulars de béns i drets afectats, un termini d'audiència **de deu dies hàbils**, a comptar des de l'endemà a la notificació del present acord, perquè formulen les al·legacions i presenten els documents que estimen convenients.

**Sisè.-** Una vegada finalitzat el tràmit d'audiència, s'haurà de recaptar informe del T.A.G. d'Urbanisme, del Secretari de l'Ajuntament i dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma, si es formula oposició per part del contractista. Tots els tràmits i informes preceptius dels expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent.

**Setè.-** Notificar aquest acord a les persones interessades, indicant-los que, contra el dispositiu







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Primer, que posa fi a la via administrativa, podran interposar, en el termini d'un mes computat des de l'endemà a la seua notificació, recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que el va dictar o, en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà a la seua notificació, recurs contenciós administratiu davant el Jutjat d'aquesta jurisdicció de Castelló, de conformitat amb el que es disposa en els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, i l'art. 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la jurisdicció contenciosa administrativa. Sense perjudici que puguen interposar qualsevol altre que estimen pertinent.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 05.mp3

#### **Votació:**

Sotmés el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

#### **PUNT 6é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER URBANIZADORES U.A.7, S.L. CONTRA L'ACORD DEL PLE DE 4 DE JUNY DE 2020, DE RESOLUCIÓ DE L'ADJUDICACIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL P.A.I. UA7 DE SÒL URBÀ DEL PLA GENERAL. (EXP. 523904W)**

Amb anterioritat a la lectura, pel secretari accidental, del dictamen de la Comissió Informativa del punt 6é, el Sr. Mañá Ferrer, del grup polític municipal Partit Popular, s'absenta de la sessió per ser part interessada en aquest assumpte.

Seguidament, es dona compte del dictamen de Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, de data 21 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta emés pel T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera, en data 17 de novembre de 2020:

#### **«Relació de fets**

- I. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló va aprovar en data 22 de febrer de 2007 el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU, aprovant amb caràcter provisional l'alternativa tècnica presentada per la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L., amb CIF B-12647251, integrada per un document d'homologació, un Pla de Reforma Interior de Millora i un Avantprojecte d'Urbanització, però modificant el document d'homologació en el sentit que havia de reflectir una reserva d'un 30% de l'edificació a habitatge sotmès a algun règim de protecció pública, havent d'identificar-se en l'ordenació detallada les parcel·les que havien de quedar afectes o fixant els criteris per a concretar-les en el projecte de reparcel·lació.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Al mateix temps, s'ordenava la remissió de les actuacions a la Conselleria competent a l'efecte d'instar l'aprovació definitiva del referit document d'homologació.

Por últim, s'adjudicava a la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L. la condició d'agent urbanitzador, a l'efecte de la gestió indirecta de la referida programació.

- II. Posteriorment, el Ple de la corporació, en sessió celebrada en data 6 de setembre de 2007, va acordar eliminar la modificació imposada en l'acord plenari de 22 de febrer de 2007, relativa a la previsió de la reserva del 30% d'habitatge protegit, pels motius que s'exposen en aquest acord.
- III. L'aprovació definitiva del document d'homologació per part de l'administració autonòmica competent es produeix en data 29 de maig de 2008 (B.O.P. de Castelló núm. 86, de 15 de juliol de 2008).
- IV. En data 7 d'octubre de 2008 la societat mercantil URBANIZADORS UA7, S.L. va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, d'import 164.205,12 €, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació (2.345.787,48 euros, I.V. A. 16% inclòs), per a responder de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i com a condició prèvia a la formalització del conveni d'urbanització.
- V. En data 29 de juny de 2009 es va subscriure el corresponent conveni administratiu per al desenvolupament i execució del Programa, estipulant-se un termini general per a execució de l'actuació de 36 mesos (3 anys), a comptar des del dia de la publicació en el B.O.P. de Castelló de l'acord d'aprovació i adjudicació definitiva del Programa (15/07/2008). Com a terminis de fases d'execució detallades, es va establir un fase preliminar, que havia de completar-se dins dels primers 6 mesos del termini fixat del Programa, per a la redacció i presentació davant l'Ajuntament de Benicarló del Projecte d'Urbanització i el Projecte de Reparcel·lació, i una fase d'execució de les obres d'urbanització, que havia d'iniciar-se dins del mes següent a la plena disponibilitat dels terrenys, i concloure's en el termini màxim de 30 mesos.
- VI. En data 16 de febrer de 2010 (registre d'eixida núm. 2.492, de 10 de febrer de 2010) es remet ofici dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix la presentació dels corresponents Projectes d'Urbanització i de Reparcel·lació.
- VII. En data 10 de setembre de 2010 (registre d'eixida núm. 16.876, de 9 de setembre de 2010) es remet un segon requeriment de presentació dels corresponents Projectes d'Urbanització i de Reparcel·lació.
- VIII. En data 10 de setembre de 2010 (registre d'entrada núm. 14.495), l'agent urbanitzador presenta un Projecte de Reparcel·lació Forçosa, a l'efecte de la seua tramitació i aprovació. Després de la corresponent tramitació, aquest document és aprovat per Decret d'Alcaldia de data 23 de març de 2011 (rectificat en data 5 d'abril de 2001), requerint-se a l'agent urbanitzador perquè, una vegada ferm en via administrativa, presentara un text refós que havia d'arreglar les correccions o variacions derivades de l'estimació d'al·legacions i/o recursos. El document referit no es presenta en el termini concedit a aquest efecte.
- IX. En data 18 de novembre de 2011 (registre d'entrada núm. 18.676), IBERDROLA Distribució Elèctrica S.A.U. remet un escrit a aquest Ajuntament, en el qual comunica que l'informe sobre les condicions tecnicoeconòmiques per a l'electrificació de l'U.A.7 emès a sol·licitud d' URBANIZADORES UA7, S.L. ha caducat, al no haver rebut acceptació i posterior signatura del conveni d'electrificació per part de l'agent urbanitzador, dins del termini establert en la normativa d'aplicació.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

- X. En data 30 de juliol de 2012 (registre d'entrada núm. 11.388), i segons indica, a l'efecte de donar un millor compliment a les condicions d'adjudicació de finques finals, l'agent urbanitzador presenta una proposta de modificació de les ordenances urbanístiques arreglades en el P.R.I.M. aprovat, així com un nou projecte de reparcel·lació (modificat 1), que s'ajusta a aquesta modificació. Després de la corresponent tramitació, la modificació d'ordenances s'aprova pel Ple de la corporació en data 24 d'abril de 2014 (B.OP. de Castelló núm. 67, de 3 de juny de 2014), i el projecte de reparcel·lació (modificat 1), per Decret d'Alcaldia, de data 24 de juliol de 2014, amb modificacions derivades de l'estimació d'al·legacions, que havien d'arreglar-se en un nou text refós.
- XI. En data 11 de maig de 2016 (registre d'eixida núm. 5.348, de 6 de maig de 2016) es remet ofici dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix que informe sobre l'estat en què es troba la gestió de l'actuació urbanística.
- XII. En data 27 de maig de 2016 (registre d'entrada núm. 10.311), l'agent urbanitzador presenta escrit en el qual manifesta que: *"en l'actualitat s'està procedint per part de l'arquitecte a estudiar una nova adjudicació més ajustada als drets d'aportació i ajustar al màxim les adjudicacions als drets aportats per a evitar compensacions dineràries per excessos d'adjudicació, així com per a calcular adequadament el coeficient de ponderació entre l'ús comercial i el d'habitatge, corregint els errors materials detectats."*
- XIII. En data 6 de juny de 2017 (registre d'entrada núm. 10.793), l'agent urbanitzador presenta un Text Refós del Projecte de Reparcel·lació Forçosa (modificat 2), a l'efecte de la seua tramitació i aprovació. Després del sotmetiment a audiència prèvia dels afectats, aquest document és aprovat per Decret d'Alcaldia de data 12 de novembre de 2018 (B.O.P. de Castelló núm. 1, d'1 de gener de 2019). Contra aquesta resolució es van formular dos recursos de reposició que van ser desestimats per acord de la Junta de Govern Local de data 5 d'agost de 2019.
- XIV. En data 30 de juliol de 2019 (registre d'eixida núm. 10.788, de 3 de juliol de 2019) es remet ofici dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix perquè, en el termini màxim d'un mes, presente el corresponent Projecte d'Urbanització, juntament amb l'acreditació de la subscripció dels corresponents convenis amb les companyies subministradores de serveis, així com, una proposta de pròrroga dels terminis d'execució de les obres d'urbanització, atès que han transcorregut els terminis previstos en el conveni urbanístic subscrit en el seu moment.
- XV. En data 12 de setembre de 2019 (registre d'entrada núm. 15.556), l'agent urbanitzador presenta un escrit en el qual comunica que la seua pretensió de procedir a la inscripció registral de la reparcel·lació forçosa aprovada, i tenint en compte de l'estat del mercat immobiliari i de les dificultats de finançament, una vegada inscrita la reparcel·lació, renunciar a la seua condició d'agent urbanitzador i cedir la gestió a l'Ajuntament. Aporta junt al seu escrit, un esborrany del document administratiu, a l'efecte de la presentació de la corresponent certificació administrativa de la reparcel·lació davant el Registre de la Propietat.
- XVI. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en sessió celebrada en data 28 de novembre de 2019 va acordar, després de l'escrit presentat per l'agent urbanitzador citat en el punt anterior, iniciar un procediment a instàncies de part, per a resoldre i deixar sense efecte l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'Actuació Integrada de l'UA7 de sòl urbà





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

del PGOU de Benicarló, a la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L., amb CIF B-12647251, així com, per a resoldre el conveni subscrit amb aquesta mercantil en data 29 de juny de 2009 per a l'execució i desenvolupe de la referida actuació urbanística, per incompliment dolós del contractista, quant al termini màxim previst en aquest conveni per a completar la gestió de la referida actuació urbanística, de conformitat amb l'Estipulació 12a, apartats 1r i 4t del referit conveni, el 29.10 de la LRAU, i l'art. 111.e) del TRLCAP, i com que ha manifestat la seua renúncia a completar la gestió de l'actuació, de conformitat amb l'Estipulació 11a apartat 2n del referit conveni, art. 29.10° LRAU i art. 111.g) TRLCAP.

Així mateix, es va concedir al agent urbanitzador i a l'entitat avalista, així com a tots aquells titulars de béns i drets afectats, un termini d'audiència de deu dies hàbils, per a formular les al·legacions i presentar els documents que estimaren convenients.

XVII. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en la sessió que va tenir lloc en data 4 de juny de 2020, amb caràcter extraordinari, urgent i telemàtic, i prèvia ratificació de la urgència, va adoptar, entre altres, el següent acord:

***Primer.-** Estimar/desestimar les al·legacions formulades per les persones interessades formulades a l'acord del Ple de data 28 de novembre de 2019, d'inici del procediment de resolució del Programa d'Actuació Integrada de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU de Benicarló, pels motius exposats en l'informe de la Tècnica de Gestió d'Urbanisme, amb el vistiplau del T.A.G. d'Urbanisme, de data 4 de febrer de 2019, a dalt transcrit.*

***Segon.-** Remover la condició d'agent urbanitzador del Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU, a la societat mercantil URBANITZADORS UA7, S.L., amb CIF B-12647251, i resoldre el conveni subscrit amb aquesta mercantil en data 29 de juny de 2009 per a l'execució i desenvolupe de la referida actuació urbanística, per incompliment culpable de l'adjudicatària, quant al termini màxim previst en aquest conveni per a completar la gestió de la referida actuació urbanística, de conformitat amb l'Estipulació 12a, apartats 1r i 4t del referit conveni, el 143 LUV i l'art. 111.e) del TRLCAP, i com que ha manifestat la seua renúncia a completar la gestió de l'actuació, de conformitat amb l'Estipulació 11a apartat 2n del referit conveni, i art. 111.g) TRLCAP.*

***Tercer.-** Executar l'aval de l'entitat aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, per import 164.205,12 €, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació, depositat en la Tresoreria municipal per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador. Si després de la tramitació del procediment incidental corresponent es determina l'existència de danys i perjudicis que haja de rescabalar la societat mercantil URBANITZADORS OA7, S.L., la indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia executada, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat en el que es refereix a l'import que excedisca d'aquesta.*

***Quart.-** Incoar l'oportú expedient per a procedir a la liquidació de l'actuació i a la fixació dels saldos pertinents a favor o en contra de l'agent urbanitzador. A aquest efecte, es concedeix a URBANITZADORS O.A. 7, S.L., un **termini d'audiència de 15 dies hàbils** perquè aporte la justificació documental de les despeses efectivament realitzades i abonats, de conformitat amb el conveni urbanístic subscrit en el seu moment, i que siguin útils a una nova programació.*

***Cinquè.-** Iniciar l'oportú expedient per a la determinació dels danys i perjudicis, que en el seu cas s'hagueren pogut ocasionar per l'actuació de l'agent urbanitzador, en relació*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*als propietaris de sòl, tercers amb drets legítims i a l'interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló. A aquest efecte, es concedeix a totes les parts un **termini d'audiència de 15 dies hàbils**, a l'efecte de que formulen les al·legacions pertinents i posen de manifest aquelles circumstàncies, documents o altres elements de judici que consideren oportuns, i que servisquen d'antecedent i fonament a la resolució d'aquest expedient.*

**Sisè.-** Declarar la caducitat i cancel·lació del Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU, aprovat provisionalment en data 22 de febrer de 2007, i definitivament en data 29 de maig de 2008, i iniciar el procediment per a aprovar una nova programació del terreny, en la qual l'Ajuntament de Benicarló, en règim de gestió directa, assumisca com a agent urbanitzador les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska.

*Los documents de planejament aprovats mantenen la seua vigència, així com aquells documents de gestió que hagen adquirit fermesa en via administrativa i que resulten vàlids per a l'execució d'aquesta actuació urbanística (projecte de reparcel·lació).*

**Setè.-** Comunicar aquesta resolució al Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana, als efectes oportuns.

**Vuitè.-** Comunicar aquesta resolució a la Tresoreria municipal, a l'efecte del seu compliment.

**Novè.-** Notificar el present acord a las persones interessadas, indicant-lis que el present acte posa fi a la via administrativa conforme a l'article 52.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, i contra aquest poden interposar directament recurs contenciós administratiu [articles 25.1 de la Llei 29/1998 (LJCA) i 123.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] davant el Jutjat contenciós administratiu corresponent de Castelló en el termini de DOS MESOS [article 46.1 de la Llei 29/1998 (LJCA)] a comptar a partir de l'endemà al del rebut de la present notificació.

*No obstant això, de manera potestativa poden, amb caràcter previ al recurs judicial indicat, interposar recurs de reposició davant el mateix òrgan que ha dictat l'acte [article 123.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] en el termini d'UN MES [article 124.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] a comptar a partir de l'endemà al del rebut de la present notificació, i en aquest cas no es podrà interposar el recurs judicial contenciós-administratiu fins que s'haja resolt expressament o s'haja produït la desestimació presumpta del recurs de reposició [article 123.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)], la qual cosa es produeix transcorregut un mes des de la seua interposició sense que s'haja notificat la seua resolució [article 124.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)].*

*Tot això sense perjudici que pugan exercitar, si escau, qualsevol altre recurs que estimen pertinent [article 40.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)]."*

XVIII. Notificat a les persones interessades l'acord plenari de data 4 de juny de 2020, citat anteriorment, s'ha presentat un recurs de reposició, en data 7/10/2020 (r.e. número 13 049) per Sr. Mariano Foix Miquel, amb NIF \*\*.4\*.441-B i Sra. Rosa María Piñana Pellicer, amb NIF 1\*.72.5\*\*-N, com a Administradors Mancomunats de la mercantil





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**URBANIZADORES UA 7, S.L.** (NIF: B-12647251), amb domicili a l'efecte de notificacions en la Prolongació del Carrer Hernán Cortés número 45-1r de Benicarló, en qualitat d'Agent Urbanitzador del PAII UA7 del PGOU de Benicarló, expedient PAII/342 de Planejament i Gestió d'Urbanisme.

Aquest recurs sol·licita l'anul·lació de l'acord plenari, articulant-se en dos motius:

- o **1r.- No cal executar l'aval sinó només confiscar-lo (article 208.3 LCSP 2007).**

Entén la recurrent, que en la resolució notificada existeix una confusió entre els termes "confiscació" i "execució" de l'aval; atès que en la normativa de contractació en cap moment es parla de la "execució" de l'aval, sinó tan sols de la confiscació d'aquest, tal com s'estableix en l'article 208.3 de la llei 20/2007, de 30 d'octubre de Contractes del Sector Públic.

*"Quan el contracte es resolga per incompliment culpable del contractista, aquest haurà d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats. La indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia que, en el seu cas, s'haguera constituït, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat del contractista pel que fa a l'import que excedisca del de la garantia confiscada."*

- o **2º.- La suspensió de l'acte no causarà cap perjudici a l'interès públic, per la qual cosa no és necessària l'execució de la garantia.**

Entén la recurrent, que la suspensió de l'acte no causarà cap perjudici a l'interès públic, per la qual cosa no és necessària l'execució de la garantia, per a eixugar l'eventual perjudici que pugui causar-se a l'interès públic.

Considera que els hipotètics perjudicis a l'interès general els té coberts a l'Ajuntament amb el propi aval bancari que s'acorda executar.

#### Fonaments de Dret

**Primer.-** Des del punt de vista jurídic, procedeix manifestar que concorren en el present expedient, els requisits generals de caràcter formal exigits per la Llei 39/2010, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP) personalitat suficient i legitimació en la causa de la part recurrent, havent-se presentat el recurs en temps.

**Segon.-** Hem de destacar que el temps transcorregut des de la interposició del recurs (en data 7/10/2020) fins a l'emissió del present informe, no impedeix que es pugui resoldre una vegada transcorregut el termini màxim fixat en la Llei, d'acord amb els principis i condicions de l'article 21 LPACAP. No en va, pese al transcurs del termini màxim per a notificar la resolució i la consegüent desestimació per silenci administratiu, subsisteix l'obligació genèrica de l'Administració de resoldre expressament el recurs en qüestió.

**Tercer.-** En relació amb el primer dels motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per l'Agent Urbanitzador, sobre que no cal executar l'aval sinó només confiscar-lo, de conformitat amb l'article 208.3 de la LCSP de 2007, per entendre la recurrent, que en la resolució notificada existeix una confusió entre els termes «confiscació» i «execució» de l'aval; atès que en la normativa de contractació en cap moment es parla de l'«execució» de l'aval, sinó tan sols de la confiscació d'aquest. Així s'estableix en l'article 208.3 de la llei 20/2007, de 30 d'octubre de Contractes del Sector Públic.

El punt tercer d'acord plenari de 4 de juny de 2020 ara recorregut disposa literalment que:

**"Tercer.-** Executar l'aval de l'entitat aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, per import





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*164.205,12 €, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació, depositat en la Tresoreria municipal per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador."*

Hem de recordar a la recurrent el dictamen del Consell Jurídic Consultiu d'11/03/2020 (pàgina 10), en el qual s'indica que en l'article 208.3 de la LCSP de 2007, no es preveu la confiscació automàtica de la garantia, però això no significa que no puga tenir lloc si així ho preveu el corresponent plec del contracte. Això implica que calga estar al que es disposa en el conveni urbanitzador de 29 de juny de 2009.

Així doncs, hem de recordar que la clàusula 12.4 del citat conveni urbanitzador, relativa a penalitats, contempla que: *"la resolució del Programa per incompliment dolós acordada per l'Administració actuant, en virtut del que es disposa en l'estipulació 11.2, causes 1 a 5, ambdues inclusivament del present Conveni Urbanístic, determinarà l'execució o confiscació i pèrdua de les garanties prestades per aquest per a respondre del compliment de les seues obligacions"*.

Per això entenem que aquesta estipulació permet a l'Ajuntament optar per l'execució o per la confiscació. I l'Ajuntament ha optat per l'execució, per la qual cosa la seua actuar és conforme al que s'estableix en el Conveni Urbanístic, tal com reconeix el CJC.

Per això procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Quart.-** En relació amb el segón dels motius que fonamenten el recurs de reposició presentat pel Agent Urbanitzador, sobre que no és necessària l'execució de la garantia, per a eixugar l'eventual perjudici que puga causar-se a l'interès públic.

Indicar a la recurrent, que el **Tribunal Suprem** en sentència número **1277/2019**, de **30 de setembre de 2019**, ha establert que la confiscació constitueix una mesura de l'administració en llaures a garantir el pagament de l'import dels danys i perjudicis causats en els casos de resolució del contracte, emparada per l'article 88 de la Llei 20/2007, del 30 d'octubre i actualment l'article 110, d) de Contractes del Sector Públic, Llei 9/2017 de 8 de novembre, per la qual cosa **no resulta precis la valoració prèvia dels danys per a acordar aquella.**

També hem de recordar a la recurrent, que el Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en la sessió que va tenir lloc en data **4 de juny de 2020**, va adoptar, entre altres, l'acord d'iniciar l'oportú expedient per a la determinació dels danys i perjudicis, que en el seu cas s'hagueren pogut ocasionar per l'actuació de l'agent urbanitzador, en relació als propietaris de sòl, tercers amb drets legítims i a l'interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló, així com l'acord de executar l'aval de l'entitat aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, per import 164.205,12 €, si després de la tramitació del procediment incidental corresponent es determina l'existència de danys i perjudicis que haja de rescabalar la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L. Aquesta indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia executada, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat en el que es refereix a l'import que excedisca d'aquesta .

L'aval per tant s'executarà únicament si després de la tramitació del procediment incidental corresponent es determina l'existència de danys i perjudicis que haja de rescabalar la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L.

Per tot l'anteriorment exposat, procedeix la desestimació del recurs en aquest punt i per tot el que s'ha dit anteriorment íntegrament.

**Cinqué.-** En mèrit de l'exposat, de conformitat amb les disposicions citades i altra normativa d'aplicació, procedeix elevar al **Ple** de l'Ajuntament, com a òrgan competent per a la resolució del





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

citat expedient, fent ús de les atribucions conferides per l'article 22.2.s) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local i a costa del que puga assenyalar la Intervenció municipal en la fiscalització de l'expedient, la següent:

### Proposta de Resolució

**Primer.-** Desestimar el recurs de reposició presentat en data 7/10/2020 (r.e. número 13 049) per Sr. Mariano Foix Miquel, amb NIF \*\*.4\*.441-B i Sra. Rosa María Piñana Pellicer, amb NIF 1\*.72.5\*\*-N, com a Administradors Mancomunats de la mercantil **URBANIZADORES UA 7, S.L.** (NIF: B-12647251), amb domicili a l'efecte de notificacions en la Prolongació del Carrer Hernán Cortés número 45-1r de Benicarló, en qualitat d'Agent Urbanitzador del PAII UA7 del PGOU de Benicarló, expedient PAII/342 de Planejament i Gestió d'Urbanisme, contra l'acord del Ple de data 4 de juny de 2020, en relació amb el procediment instruït relatiu a la remoció de la condició d'agent urbanitzatr del Programa d'Actuació Integrada de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU de Benicarló a la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L. i resolució del conveni urbanístic subscrit amb aquesta mercantil en data 29 de juny de 2009, per a l'execució i desenvolupament de la referida actuació urbanística, pels motius exposats en els fonaments de dret d'informe del T.A.G. d'Urbanisme, que figuren en l'expedient.

**Segon.-** Notificar la present resolució a la interessada, indicant-li els recursos que siguen pertinents.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»

### Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** o6.mp3

### Votació:

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 19 vots a favor (11 del PSPV-PSOE, 3 de Ciutadans, 2 de Compromís i 3 vots del PP, del Sr. Llorach Senar, de la Sra. Gallén Mundo i de la Sra. García Roldán) i 1 abstenció del PP (de la Sra. Maura Soriano).»

### **PUNT 7é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER CAIXA RURAL BENICARLÓ CONTRA L'ACORD DEL PLE DE 4 DE JUNY DE 2020, DE RESOLUCIÓ DE L'ADJUDICACIÓ DE LA CONDICIÓ D'AGENT URBANITZADOR DEL P.A.I. UA7 DE SÒL URBÀ DEL PLA GENERAL. (EXP. 523904W)**

Amb anterioritat a la lectura, pel secretari accidental, del dictamen de la Comissió Informativa del punt 7é, el Sr. Mañá Ferrer, del grup polític municipal Partit Popular, s'absenta de la sessió per ser part interessada en aquest assumpte.

Seguidament, es dona compte del dictamen de Comissió Informativa de l'Àrea de Serveis al Territori, de data 21 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Es sotmet a consideració de la Comissió el següent informe-proposta emés pel T.A.G. d'Urbanisme, Sr. Jesús Hernández Lahera, en data 17 de novembre de 2020:







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

#### «Relació de fets»

- I. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló va aprovar en data 22 de febrer de 2007 el Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU, aprovant amb caràcter provisional l'alternativa tècnica presentada per la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L., amb CIF B-12647251, integrada per un document d'homologació, un Pla de Reforma Interior de Millora i un Avantprojecte d'Urbanització, però modificant el document d'homologació en el sentit que havia de reflectir una reserva d'un 30% de l'edificació a habitatge sotmès a algun règim de protecció pública, havent d'identificar-se en l'ordenació detallada les parcel·les que havien de quedar afectes o fixant els criteris per a concretar-les en el projecte de reparcel·lació.

Al mateix temps, s'ordenava la remissió de les actuacions a la Conselleria competent a l'efecte d'instar l'aprovació definitiva del referit document d'homologació.

Por últim, s'adjudicava a la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L. la condició d'agent urbanitzador, a l'efecte de la gestió indirecta de la referida programació.

- II. Posteriorment, el Ple de la corporació, en sessió celebrada en data 6 de setembre de 2007, va acordar eliminar la modificació imposada en l'acord plenari de 22 de febrer de 2007, relativa a la previsió de la reserva del 30% d'habitatge protegit, pels motius que s'exposen en aquest acord.
- III. L'aprovació definitiva del document d'homologació per part de l'administració autonòmica competent es produeix en data 29 de maig de 2008 (B.OP. de Castelló núm. 86, de 15 de juliol de 2008).
- IV. En data 7 d'octubre de 2008 la societat mercantil URBANIZADORS UA7, S.L. va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, d'import 164.205,12 €, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació (2.345.787,48 euros, I.V. A. 16% inclòs), per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i com a condició prèvia a la formalització del conveni d'urbanització.
- V. En data 29 de juny de 2009 es va subscriure el corresponent conveni administratiu per al desenvolupament i execució del Programa, estipulant-se un termini general per a execució de l'actuació de 36 mesos (3 anys), a comptar des del dia de la publicació en el B.O.P. de Castelló de l'acord d'aprovació i adjudicació definitiva del Programa (15/07/2008). Com a terminis de fases d'execució detallades, es va establir un fase preliminar, que havia de completar-se dins dels primers 6 mesos del termini fixat del Programa, per a la redacció i presentació davant l'Ajuntament de Benicarló del Projecte d'Urbanització i el Projecte de Reparcel·lació, i una fase d'execució de les obres d'urbanització, que havia d'iniciar-se dins del mes següent a la plena disponibilitat dels terrenys, i concloure's en el termini màxim de 30 mesos.
- VI. En data 16 de febrer de 2010 (registre d'eixida núm. 2.492, de 10 de febrer de 2010) es remet ofici dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix la presentació dels corresponents Projectes d'Urbanització i de Reparcel·lació.
- VII. En data 10 de setembre de 2010 (registre d'eixida núm. 16.876, de 9 de setembre de 2010) es remet un segon requeriment de presentació dels corresponents Projectes d'Urbanització i





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

de Reparcel·lació.

- VIII. En data 10 de setembre de 2010 (registre d'entrada núm. 14.495), l'agent urbanitzador presenta un Projecte de Reparcel·lació Forçosa, a l'efecte de la seua tramitació i aprovació. Després de la corresponent tramitació, aquest document és aprovat per Decret d'Alcaldia de data 23 de març de 2011 (rectificat en data 5 d'abril de 2001), requerint-se a l'agent urbanitzador perquè, una vegada ferm en via administrativa, presentara un text refós que havia d'arreglar les correccions o variacions derivades de l'estimació d'al·legacions i/o recursos. El document referit no es presenta en el termini concedit a aquest efecte.
- IX. En data 18 de novembre de 2011 (registre d'entrada núm. 18.676), IBERDROLA Distribució Elèctrica S.A.U. remet un escrit a aquest Ajuntament, en el qual comunica que l'informe sobre les condicions tecnicoeconòmiques per a l'electrificació de l'U.A.7 emès a sol·licitud d'URBANIZADORES UA7, S.L. ha caducat, al no haver rebut acceptació i posterior signatura del conveni d'electrificació per part de l'agent urbanitzador, dins del termini establert en la normativa d'aplicació.
- X. En data 30 de juliol de 2012 (registre d'entrada núm. 11.388), i segons indica, a l'efecte de donar un millor compliment a les condicions d'adjudicació de finques finals, l'agent urbanitzador presenta una proposta de modificació de les ordenances urbanístiques arreglades en el P.R.I.M. aprovat, així com un nou projecte de reparcel·lació (modificat 1), que s'ajusta a aquesta modificació. Després de la corresponent tramitació, la modificació d'ordenances s'aprova pel Ple de la corporació en data 24 d'abril de 2014 (B.OP. de Castelló núm. 67, de 3 de juny de 2014), i el projecte de reparcel·lació (modificat 1), per Decret d'Alcaldia, de data 24 de juliol de 2014, amb modificacions derivades de l'estimació d'al·legacions, que havien d'arreglar-se en un nou text refós.
- XI. En data 11 de maig de 2016 (registre d'eixida núm. 5.348, de 6 de maig de 2016) es remet ofici dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix que informe sobre l'estat en què es troba la gestió de l'actuació urbanística.
- XII. En data 27 de maig de 2016 (registre d'entrada núm. 10.311), l'agent urbanitzador presenta escrit en el qual manifesta que: *"en l'actualitat s'està procedint per part de l'arquitecte a estudiar una nova adjudicació més ajustada als drets d'aportació i ajustar al màxim les adjudicacions als drets aportats per a evitar compensacions dineràries per excessos d'adjudicació, així com per a calcular adequadament el coeficient de ponderació entre l'ús comercial i el d'habitatge, corregint els errors materials detectats."*
- XIII. En data 6 de juny de 2017 (registre d'entrada núm. 10.793), l'agent urbanitzador presenta un Text Refós del Projecte de Reparcel·lació Forçosa (modificat 2), a l'efecte de la seua tramitació i aprovació. Després del sotmetiment a audiència prèvia dels afectats, aquest document és aprovat per Decret d'Alcaldia de data 12 de novembre de 2018 (B.O.P. de Castelló núm. 1, d'1 de gener de 2019). Contra aquesta resolució es van formular dos recursos de reposició que van ser desestimats per acord de la Junta de Govern Local de data 5 d'agost de 2019.
- XIV. En data 30 de juliol de 2019 (registre d'eixida núm. 10.788, de 3 de juliol de 2019) es remet ofici dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix perquè, en el termini màxim d'un mes, presente el corresponent Projecte d'Urbanització, juntament amb l'acreditació de la subscripció dels corresponents convenis amb les companyies subministradores de serveis, així com, una proposta de pròrroga dels terminis d'execució de les obres d'urbanització, atès que han transcorregut els terminis previstos en el conveni urbanístic subscrit en el seu moment.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

XV. En data 12 de setembre de 2019 (registre d'entrada núm. 15.556), l'agent urbanitzador presenta un escrit en el qual comunica que la seua pretensió de procedir a la inscripció registral de la reparcel·lació forçosa aprovada, i tenint en compte de l'estat del mercat immobiliari i de les dificultats de finançament, una vegada inscrita la reparcel·lació, renunciar a la seua condició d'agent urbanitzador i cedir la gestió a l'Ajuntament. Aporta junt al seu escrit, un esborrany del document administratiu, a l'efecte de la presentació de la corresponent certificació administrativa de la reparcel·lació davant el Registre de la Propietat.

XVI. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en sessió celebrada en data 28 de novembre de 2019 va acordar, després de l'escrit presentat per l'agent urbanitzador citat en el punt anterior, iniciar un procediment a instàncies de part, per a resoldre i deixar sense efecte l'adjudicació de la condició d'agent urbanitzador del Programa d'Actuació Integrada de l'UA7 de sòl urbà del PGOU de Benicarló, a la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L., amb CIF B-12647251, així com, per a resoldre el conveni subscrit amb aquesta mercantil en data 29 de juny de 2009 per a l'execució i desenvolupament de la referida actuació urbanística, per incompliment dolós del contractista, quant al termini màxim previst en aquest conveni per a completar la gestió de la referida actuació urbanística, de conformitat amb l'Estipulació 12a, apartats 1r i 4t del referit conveni, el 29.10 de la LRAU, i l'art. 111.e) del TRLCAP, i com que ha manifestat la seua renúncia a completar la gestió de l'actuació, de conformitat amb l'Estipulació 11a apartat 2n del referit conveni, art. 29.10° LRAU i art. 111.g) TRLCAP.

Així mateix, es va concedir al agent urbanitzador i a l'entitat avalista, així com a tots aquells titulars de béns i drets afectats, un termini d'audiència de deu dies hàbils, per a formular les al·legacions i presentar els documents que estimaren convenients.

XVII. El Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en la sessió que va tenir lloc en data 4 de juny de 2020, amb caràcter extraordinari, urgent i telemàtic, i prèvia ratificació de la urgència, va adoptar, entre altres, el següent acord:

**Primer.-** Estimar/desestimar les al·legacions formulades per les persones interessades formulades a l'acord del Ple de data 28 de novembre de 2019, d'inici del procediment de resolució del Programa d'Actuació Integrada de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU de Benicarló, pels motius exposats en l'informe de la Tècnica de Gestió d'Urbanisme, amb el vistiplau del T.A.G. d'Urbanisme, de data 4 de febrer de 2019, a dalt transcrit.

**Segon.-** Remover la condició d'agent urbanitzador del Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU, a la societat mercantil URBANIZADORS UA7, S.L., amb CIF B-12647251, i resoldre el conveni subscrit amb aquesta mercantil en data 29 de juny de 2009 per a l'execució i desenvolupament de la referida actuació urbanística, per incompliment culpable de l'adjudicatària, quant al termini màxim previst en aquest conveni per a completar la gestió de la referida actuació urbanística, de conformitat amb l'Estipulació 12a, apartats 1r i 4t del referit conveni, el 143 LUV i l'art. 111.e) del TRLCAP, i com que ha manifestat la seua renúncia a completar la gestió de l'actuació, de conformitat amb l'Estipulació 11a apartat 2n del referit conveni, i art. 111.g) TRLCAP.

**Tercer.-** Executar l'aval de l'entitat aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, per import 164.205,12 €, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació, depositat en la





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Tresoreria municipal per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador. Si després de la tramitació del procediment incidental corresponent es determina l'existència de danys i perjudicis que haja de rescabalar la societat mercantil URBANITZADORS OA7, S.L., la indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia executada, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat en el que es refiera a l'import que excedisca d'aquesta .

**Quart.-** Incoar l'oportú expedient per a procedir a la liquidació de l'actuació i a la fixació dels saldos pertinents a favor o en contra de l'agent urbanitzador. A aquest efecte, es concedeix a URBANITZADORS O.A. 7, S.L., un **termini d'audiència de 15 dies hàbils** perquè aporte la justificació documental de les despeses efectivament realitzades i abonats, de conformitat amb el conveni urbanístic subscrit en el seu moment, i que siguen útils a una nova programació.

**Cinquè.-** Iniciar l'oportú expedient per a la determinació dels danys i perjudicis, que en el seu cas s'hagueren pogut ocasionar per l'actuació de l'agent urbanitzador, en relació als propietaris de sòl, tercers amb drets legítims i a l'interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló. A aquest efecte, es concedeix a totes les parts un **termini d'audiència de 15 dies hàbils**, a l'efecte de que formulen les al·legacions pertinents i posen de manifest aquelles circumstàncies, documents o altres elements de judici que consideren oportuns, i que servisquen d'antecedent i fonament a la resolució d'aquest expedient.

**Sisè.-** Declarar la caducitat i cancel·lació del Programa d'Actuació Integrada per al desenvolupament i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU, aprovat provisionalment en data 22 de febrer de 2007, i definitivament en data 29 de maig de 2008, i iniciar el procediment per a aprovar una nova programació del terreny, en la qual l'Ajuntament de Benicarló, en règim de gestió directa, assumisca com a agent urbanitzador les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituïska.

Los documents de planejament aprovats mantenen la seua vigència, així com aquells documents de gestió que hagen adquirit fermesa en via administrativa i que resulten vàlids per a l'execució d'aquesta actuació urbanística (projecte de reparcel·lació).

**Setè.-** Comunicar aquesta resolució al Registre d'Urbanisme de la Comunitat Valenciana, als efectes oportuns.

**Vuitè.-** Comunicar aquesta resolució a la Tresoreria municipal, a l'efecte del seu compliment.

**Novè.-** Notificar el present acord a las persones interessadas, indicant-lis que el present acte posa fi a la via administrativa conforme a l'article 52.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, i contra aquest poden interposar directament recurs contenciós administratiu [articles 25.1 de la Llei 29/1998 (LJCA) i 123.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] davant el Jutjat contenciós administratiu corresponent de Castelló en el termini de DOS MESOS [article 46.1 de la Llei 29/1998 (LJCA)] a comptar a partir de l'endemà al del rebut de la present notificació.

No obstant això, de manera potestativa poden, amb caràcter previ al recurs judicial indicat, interposar recurs de reposició davant el mateix òrgan que ha dictat l'acte [article 123.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] en el termini d'UN MES [article 124.1 de la Llei 39/2015 (LPACAP)] a comptar a partir de l'endemà al del rebut de la present





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*notificació, i en aquest cas no es podrà interposar el recurs judicial contenciós-administratiu fins que s'haja resolt expressament o s'haja produït la desestimació presumpta del recurs de reposició [article 123.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)], la qual cosa es produeix transcorregut un mes des de la seua interposició sense que s'haja notificat la seua resolució [article 124.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)].*

*Tot això sense perjudici que pugan exercitar, si escau, qualsevol altre recurs que estimen pertinent [article 40.2 de la Llei 39/2015 (LPACAP)].”*

XVIII. Notificat a les persones interessades l'acord plenari de data 4 de juny de 2020, citat anteriorment, s'ha presentat un recurs de reposició, en data 10/08/2020 (r.e. número 10 477) per Sr. José Manuel Galán Foix, amb NIF 18.\*\*2.2\*\*Z, Director General de Caixa Rural Benicarló S. Coop. De Crèdit V (NIF: F12013348), amb domicili a l'efecte de notificacions en l'Av. Joan Carles I número 18 de Benicarló, en qualitat d'entitat avalista. Aquest recurs sol·licita l'anul·lació de l'acord plenari, articulant-se en set motius:

o **1r.- Caducitat del procediment.**

*Sosté la recurrent que: “Respecte de la normativa urbanística aplicable per a la resolució del programa, la Disposició Transitòria 4 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori Urbanisme i Paisatge (LOTUP), de la Comunitat Valenciana estableix que “en els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la present llei es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrrogues, per la normativa que resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei”.*

*En conseqüència no resulta d'aplicació el termini de 8 mesos per a la tramitació de la resolució del programa que estableix el 162.9 de la LOTUP...sinó que caldrà estar al termini aplicable amb anterioritat que, segons la Jurisprudència del Tribunal Suprem (STS de 28 de juny de 2011 (rec. 3003/2009), seria de tres mesos fixat en la normativa de procediment administratiu, en l'actualitat en l'art. 21.3 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i amb anterioritat en l'art. 42.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, del Règim Jurídic de les Administracions Públiques i Procediment Administratiu Comú.*

*Respecte del còmput del termini de tres mesos, atès que el procedimigento es va iniciar el 28 de novembre de 2019, el termini per a la seua tramitació finalitzava el 28 de febrer de 2020.*

*En l'acord d'inici de l'expedient, l'informe per part del Consell Jurídic Consultiu, no resultava preceptiu, per la qual cosa no hauria d'entendre's suspès el termini per a resoldre pel temps que va mediar entre la sol·licitud de dictamen i la seua recepció.*

*En tot cas, fins i tot computant aquest termini, entre l'acord d'inici de procediment i l'ofici de remissió de l'expedient a l'òrgan consultiu, transcorren dos mesos i 16 dies (28/11/2019 a 14/02/2019). La remissió del dictamen pel Consell es produeix el 12/03/2020, per la qual cosa transcorren dos dies més an tes que el 14 de març se suspenguén els terminis administratius (suspensió de la qual, com avant s'exposarà, es va fer cas omís per part municipal)*

*Per tant, els 14 dies restants del termini de caducitat transcorren àmpliament entre la*



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

represa dels terminis de l'1 de juny de 2020 i la notificació de l'acte (requerida pel 25.1.b Llei 39/2015) el 13 de juliol d'aqueix mateix any...en conseqüència...han transcorregut en excés els tres mesos legalment establits per a la tramitació de l'expedient.”

o **2n.- Nul·litat del contracte.**

Sosté la recurrent que: “La resolució notificada reconeix de manera expressa que en el present cas ens trobem davant un supòsit previst en la Disposició Transitoria 5a del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, pel qual s'aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística (ROGTU), per la qual cosa, sense cap dubte, haguera sigut necessari iniciar un nou procediment de concurs, al qual s'haguera aplicat la LUV, Llei 16/2005, de 30 de desembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana, ja que a la data d'entrada en vigor d'aquesta, encara no s'havia produït l'aprovació provisional municipal.

D'aquest fet, reconeguda de manera expressa aquesta il·legalitat de la resolució notificada, haguera de derivar-se, necessàriament, la invalidesa de la resolució recorreguda”.

o **3r.- Inexigibilitat de l'aval. L'article 1851 CC.**

Sostiene la recurrent, que l'aval concedit ho va ser “en la seua condició d'agent urbanitzador del PAI UA7 PGOU Benicarló”, segons acord plenari de data 22 de febrer de 2007, conforme al qual el període d'execució de l'actuació era de 36 mesos des del dia de la publicació en el BOP de Castelló de l'acord d'aprovació i adjudicació definitiva del Programa, que va tenir lloc el 15 de juliol de 2008. Aquest termini va finalitzar el 15 de juliol de 2011. Arribada tal data per part municipal no es va procedir a resoldre el contracte ni a exigir cap responsabilitat al contractista.

Entén la recurrent que el projecte de reparcel·lació forçosa presentat per l'agent urbanitzador al juny de 2017 (als sis anys de la finalització del termini d'execució) no sols és admès per l'Administració a tràmit, sinó que és objecte d'aprovació per Decret d'Alcaldia el 12 de novembre de 2018. Entén que s'ha produït l'atorgament d'una pròrroga per part de l'Administració al contractista en el termini en el qual aquest estava obligat a realitzar la prestació acordada, considerant que tal pròrroga en cap moment ha sigut comunicada a l'entitat avalista i que els efectes de tal actuació vénen recollits en l'article 1851 del Codi Civil, on s'estableix que “la pròrroga concedida al deutor pel creditor sense el consentiment del fiador, extingeix la fiança”. Per tot això entén la recurrent que no resulta exigible l'aval atorgat per aqueixa entitat en haver-se prorrogat sense consentiment de l'avalista l'obligació garantida, la qual cosa constitueix causa legal d'extinció de l'aval.

o **4t.- Inexigibilitat de l'aval. Prescripció.**

Sosté la recurrent, que no cal confondre el caràcter indefinit de la duració de l'aval, amb la falta de termini de les obligacions que aquest puga garantir. Per part municipal en es va dur a terme cap acció per a resoldre el contracte i executar la garantia prestada. Aquesta facultat municipal, com qualsevol dret subjectiu de naturalesa patrimonial, està subjecte a terminis de prescripció que comporten la pèrdua dels mateixos en cas de no exercitar-se. Mancant una altra previsió legal específica el termini del qual disposa l'Administració per a l'exercici dels seus drets és el de 5 anys previst en l'article 15.1 a de la Llei 47/2003, de 26 de novembre, General Pressupostària, començant a computar el termini des del moment en què aquest dret va poder exercitar-se. Atès que el dret va poder exercitar-se des del 15 de juliol de 2011, el 15 de juliol de 2016 va





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

prescriure el dret de l'Administració per a exercitar qualsevol dret indemnitzatori derivat de l'incompliment.

- **5è.- No cal executar l'aval sinó només confiscar-lo (article 88.c LCSP 2007).**

Entenent la recurrent, que en la resolució notificada existeix una confusió entre els termes "confiscació" i "execució" de l'aval; atès que en la normativa de contractació en cap moment es parla de la "execució" de l'aval, sinó tan sols de la confiscació d'aquest, tal com s'estableix en l'article 88.c) de la Llei 20/2007, de 30 d'octubre de Contractes del Sector Públic.

- **6è.- Conseqüències del règim jurídic aplicable sobre la inexistència d'una confiscació automàtica de la garantia.**

Entén la recurrent, en relació amb les conseqüències del règim jurídic aplicable sobre la inexistència d'una confiscació automàtica de la garantia, que el sistema establert en la LCSP de 2000, en el seu article 113.4, arrellegava la reiterada jurisprudència que venia considerant que la garantia definitiva suposava una quantificació anticipada dels danys, amb freqüència difícilment objectivables, però que no exclouia reclamar del contractista tots els danys acreditats que superaren l'import de la garantia. Cita la Resolució de 12 de juliol de 2011 del Tribunal Administratiu de Navarra que considera que no és automàtica la confiscació de la fiança en els casos d'extinció anticipada imputable al contractista. Cita també al Consell d'Estat, que manté una posició segons la qual si bé la confiscació de la fiança deixa de ser automàtica, pot ser retinguda fins a l'aprovació de l'expedient contradictori en el qual es quantifiquen els danys causats a l'Administració (Dictamen 1121/2012, de 8 de novembre de 2012). En el mateix sentit el Dictamen 992/2011, d'1 de setembre de 2011, del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana. Sosté la recurrent que l'avalista no era coneixedor del contingut del conveni quan aquest va ser emès el 24 de setembre de 2008 i que l'objecte de la garantia són les obligacions assumides per l'urbanitzador en funció de l'acord del ple de data 22 de febrer de 2007, no constant en el mateix cap referència a la confiscació directa de l'aval.

- **7è.- Quantificació de la indemnització.**

Sosté la recurrent que la suposada, que no acreditada, diferència entre el cost d'urbanització dels terrenys previst en la proposició jurídic econòmica i el cost final quan els terrenys es desenvolupen no suposa, de cap manera, un mal real, efectiu i avaluable econòmicament per a l'administració. La intenció de l'administració que l'aval es destine a sufragar un major cost a abonar pels propietaris del sector, quan l'aval de cap manera pot respondre de danys i perjudicis patits per particulars, especialment quan no consta en el relat dels fets que pels mateixos s'haja iniciat cap procediment en aqueix sentit, ni hagen abonat quota de cap urbanització. L'ús de la garantia definitiva per a afrontar despeses diferents d'aquells dels quals estrictament respon ha sigut vetat de manera clara i constant pel Tribunal Suprem ja des de la sentència de data 3 de febrer de 1998 en recurs 8683/1991.

Fonaments de Dret





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**Primer.-** Des del punt de vista jurídic, procedeix manifestar que concorren en el present expedient, els requisits generals de caràcter formal exigits per la Llei 39/2010, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP) personalitat suficient i legitimació en la causa de la part recurrent, havent-se presentat el recurs en temps.

**Segon.-** Hem de destacar que el temps transcorregut des de la interposició del recurs (en data 10/08/2020) fins a l'emissió del present informe, no impedeix que es pugui resoldre una vegada transcorregut el termini màxim fixat en la Llei, d'acord amb els principis i condicions de l'article 21 LPACAP. No en va, pese al transcurs del termini màxim per a notificar la resolució i la consegüent desestimació per silenci administratiu, subsisteix l'obligació genèrica de l'Administració de resoldre expressament el recurs en qüestió.

**Tercer.-** En relació amb el primer dels motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre la normativa urbanística aplicable per a la resolució del programa i en concret, la Disposició Transitòria 4 de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori Urbanisme i Paisatge (LOTUP), de la Comunitat Valenciana que estableix, que en els programes d'actuació adjudicats amb anterioritat a l'entrada en vigor d'aquesta llei, es regiran, quant als seus efectes, compliment i extinció, inclosa la seua duració i règim de pròrrogues, per la normativa que resultava d'aplicació abans de l'entrada en vigor d'aquesta llei i que en conseqüència, sosté la recurrent, que no resulta d'aplicació el termini de 8 mesos per a la tramitació de la resolució del programa que estableix l'article 162.9 de la LOTUP. Sino que caldrà estar, al termini aplicable amb anterioritat que, segons la Jurisprudència del Tribunal Suprem (STS de 28 de juny de 2011 (rec. 3003/2009), seria de tres mesos fixat en la normativa de procediment administratiu; en l'actualitat en l'article 21.3 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP) i amb anterioritat en l'article 42.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, del Règim Jurídic de les Administracions Públiques i Procediment Administratiu Comú (LPAC).

Considera la recurrent, respecte del còmput del termini de tres mesos per a la tramitació del procediment administratiu de remoció de la condició d'agent urbanitzador (la mercantil Urbanitzadors UA7, S.L.) del Programa d'Actuació Integrada de la Unitat d'Actuació número 7, de sòl urbà, del PGOU de Benicarló (atès que el procediment es va iniciar el 28 de novembre de 2019), que el termini per a la seua tramitació finalitzava el 28 de febrer de 2020.

Considera així mateix, que en l'acord d'inici de l'expedient, l'informe per part del Consell Jurídic Consultiu (CJC), no resultava preceptiu, per la qual cosa no hauria d'entendre's suspès el termini per a resoldre pel temps que va mediar entre la sol·licitud de dictamen i la seua recepció.

Entenem que el dictamen del Consell Jurídic Consultiu si és preceptiu (però no vinculant) ja que així ho manifesta el propi CJC, en el seu Dictamen número 142/2020, de data 11 de març de 2020, quan en la seua pàgina 6, disposa que el seu dictamen és preceptiu, en existir oposició del contractista als termes en els quals es pretén resoldre el contracte, per disposar-lo així l'article 10.8 de la Llei 10/1994, de 19 de desembre, de la Generalitat, de creació del Consell Jurídic Consultiu.

No podem estar d'acord amb la recurrent, quan afirma que caldrà estar, al termini aplicable amb anterioritat que, segons la Jurisprudència del Tribunal Suprem (STS de 28 de juny de 2011 (rec. 3003/2009), és de tres mesos, fixat en la normativa de procediment administratiu [en l'actualitat en l'article 21.3 de la LPACAP i amb anterioritat en l'article 42.3 de la LPAC].

I no podem estar d'acord, ja que tal com afirma Javier Torre de Silva i López de Letona (Lletrat del Consell d'Estat) en el seu article titulat: *"El silenci administratiu i la caducitat en els procediments administratius en matèria de contractes públics: especialment, la resolució per incompliment del contractista.(Sentència del Tribunal Suprem de 2 d'octubre de 2007)"*: Amb anterioritat a l'any 2007 no hi havia sentències del Tribunal Suprem que afrontaren de manera directa aquest problema: tan sols







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

es comptava amb sentències d'òrgans judicials inferiors que ho resolien de manera contradictòria.

En particular, dues sentències de l'Audiència Nacional (la de 17 de gener de 2005 [PROV 2005, 209127], i la de 14 d'octubre de 2004 [PROV 2004, 281383] ) van declarar aplicable el termini de tres mesos de la Llei 30/1992 als procediments tramitats en matèria de resolució dels contractes per incompliment, i van entendre procedent la declaració de caducitat del procediment una vegada transcorregut aquest termini sense resolució i notificació a l'interessat. Tan sols la primera d'elles anul·la un acte administratiu.

Existeixen també altres sentències de Tribunals Superiors de Justícia que resolien en sentit contrari (sentències del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de 14 de juliol de 2006 [PROV 2007, 40261] i de 21 d'abril de 2006, i del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 20 de setembre de 2002 [PROV 2003, 98713] ).

L'argument esgrimit pel Tribunal Superior de Justícia de Madrid en la seua sentència de 14 de juliol de 2006, radica en el fet que existeixen normes que regulen específicament el procediment de resolució del contracte i aquestes normes no estableixen cap termini de caducitat.

Per part seua, tant aquest mateix Tribunal en la seua sentència de 21 d'abril de 2006, com el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en la seua sentència de 20 de setembre de 2002 i en unes altres entenen que «no és possible parlar de caducitat de procediment per no trobar-nos davant l'exercici per l'Administració de la potestat sancionadora o d'altres potestats d'intervenció, com de manera expressa s'arreplega en l'article 44.2 de la citada disposició, segons redacció donada per la Llei 4/1999, de 13 de gener».

L'any 2007 es va dictar una sentència del Tribunal Suprem que constitueix el precedent immediat de la de 2 d'octubre de 2007 ara comentada. Es tracta de la sentència de 28 de febrer de 2007 (R) 2007, 4846) .

La sentència deixa entreveure el que podria succeir, seguint aquesta argumentació, en aquells casos en els quals segons el parer de la sentència l'ordenament ha creat un «procediment específic» en matèria de preparació, execució i extinció dels contractes, entre els quals cita expressament els de «peticions de classificació de contractistes, modificació, cessió o resolució del contracte o peticions d'atribució de subcontractació». La conclusió del raonament esgrimit sembla ser que quan tals «procediments específics» siguin incoats a sol·licitud de l'interessat, hi haurà silenci positiu.

Aquesta discutible sentència, que va comptar amb quatre vots particulars, amb la pretensió de donar una eixida raonable al supòsit considerat va utilitzar un argument que produeix més disfuncions de les que ajuda a solucionar.

Sens dubte el que pretenia la sentència era evitar l'aplicació del silenci positiu amb caràcter general a qualssevol sol·licituds formulades pel contractista en el si de l'execució dels contractes administratius, amb les excepcions conegudes. Tenint en compte els retards que solen produir-se per a donar resposta a les sol·licituds formulades pels contractistes en l'execució dels contractes, i l'elevat número d'aquestes, es tractava sens dubte d'un propòsit assenyat.

Però la sensatesa del propòsit no és sempre garantia d'encert en la solució, almenys de lege lata. La consideració del procediment de reclamació d'interessos com a part del procediment d'adjudicació del contracte resulta sens dubte desafortunada, i –com s'afirma en el vot particular– el fet que no haja sigut creat per l'ordenament un procediment que es referisca específicament a una determinada





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

sol·licitud, i deguen per tant aplicar-se les normes generals sobre procediment, no és raó per a excloure l'aplicació del silenci administratiu. Pel que respecta als procediments de modificació i resolució dels contractes, es dóna per descomptat que basta l'existència de tals procediments per a aplicar als mateixos els preceptes de la Llei 30/1992 en matèria de silenci administratiu i caducitat.

El **Consell d'Estat**, en ocasió d'expedients relatius a procediments **de resolució de contractes per causa imputable al contractista**, ha utilitzat diversos arguments per a concloure de manera reiterada i unànime que **no resulta d'aplicació a tals procediments la caducitat prevista en l'article 44.2 de la Llei 30/1992.**

Cal citar sobre aquest tema els dictàmens del Consell d'Estat números 277/2002, 1077/2002, 78/2003, 1065/2003, 2294/2004, 370/2005, 692/2006, 1255/2006 i 265/2007.

En primer lloc, ha posat de manifest que en matèria de contractació administrativa l'aplicació de la Llei 30/1992 és tan sols supletòria, i que l'existència d'una regulació legal i reglamentària del procediment de resolució del contracte determina la **improcedència d'aplicar l'article 44.2 de l'esmentada Llei 30/1992 (actual article 25 de la LPACAP).**

Així, en el dictamen número 1077/2002 (i en similar sentit els números 370/2005 i 692/2006), l'Alt Cos Consultiu ha dictaminat que:

*«No procedeix, segons el parer del Consell d'Estat, aplicar en aquest cas l'article 43.4 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre (article 44.2 després de la reforma aprovada per Llei 4/1999, de 13 de gener), ni per consegüent declarar la caducitat del procediment, en estar aquest procediment específicament regulat en l'article 26 del Reial decret 390/1996, d'1 de març, i en l'últim incís de l'article 274 del Reglament General de Contractació, la qual cosa exclou en aquest cas l'aplicació de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, que d'acord amb la disposició addicional setena de la Llei 13/1995 té el caràcter de supletòria.»*

Després de l'entrada en vigor del RGLCAP l'argument es mantindria en els seus propis termes. L'article 109 RGLCAP estableix els terminis en els quals han d'evacuar-se diferents tràmits del procediment, però no fixava un termini total de duració del procediment ni contempla el silenci o la caducitat. El mateix succeeix en el procediment de resolució d'incidències sorgides en l'execució dels contractes (article 97 RGLCAP) i en altres procediments incoats en l'àmbit de la relació contractual susceptibles de produir efectes desfavorables per al contractista. Això constitueix –conformement a aquesta doctrina– una especialitat d'aquests procediments, en els quals l'existència d'una relació contractual continuada entre l'Administració i el contractista i la subjecció permanent d'aquesta a les prerrogatives d'aquella fan inaplicable la ràtio legis que inspira l'article 44.2 de la Llei 30/1992.

Atès que la disposició addicional setena de la LCAP tan sols es remet a la Llei 30/1992 amb caràcter supletori, i havent-hi una regulació específica del procediment de resolució, que ha optat per establir terminis per a determinats tràmits sense fixar un termini total per a resoldre i notificar ni cap conseqüència de la falta de resolució i notificació en termini, no pot invocar-se l'article 44.2 de l'esmentada Llei 30/1992 en aquests procediments.

En suport d'aquesta tesi cal posar de manifest que quan en el Reglament General de la LCAP es regulabann altres procediments que no se substancien en el si de la relació contractual, com el de classificació, sí que s'estableix la duració total dels mateixos i els efectes del transcurs del termini sense que es dicte i notifique resolució (disposició addicional tercera del Reglament General). I que l'aplicació de la regla del silenci positiu als procediments incoats a sol·licitud de l'interessat en el si d'una relació contractual, unida a l'aplicació del termini de tres mesos establert amb caràcter general en l'article 42 de la Llei 30/1992, produiria sens dubte efectes no estimats pel legislador. En definitiva, l'existència de la relació contractual sotmet l'actuació de les parts a regles específiques concordes amb el contingut d'aquella.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

En segon lloc, el Consell d'Estat ha vingut utilitzant un altre argument addicional per a excloure l'aplicació de l'article 44.2 de la Llei 30/1992, lligat a la lletra d'aquest precepte. El citat article 44.2 es refereix als procediments «en què l'Administració exerceix potestats sancionadores o, en general, d'intervenció». No és aquest el cas, en existir una relació contractual en la qual s'incardinen les potestats esgrimides per l'Administració. S'explica en els dictàmens números 277/2002 i 1255/2006 que el vincle contractual existent «exclou la relació general de subjecció en què puguen exercir-se potestats d'intervenció o sanció, a la qual ve referit precisament l'article 44.2 de la Llei 30/1992». En els dictàmens números 157/2005 i 1379/2005, s'assumeix aquesta mateixa doctrina i s'explica que en l'exercici de les potestats d'intervenció «l'Administració normalment actua sobre relacions jurídiques de les quals ella no forma part», la qual cosa no és el cas de la resolució de contractes administratius, que «no requereix de més potestats que les contractuals concedides per la llei».

En tercer lloc, el Suprem Òrgan Consultiu ha invocat l'alguna ocasió raones d'interès general per a no aplicar la caducitat en aquests supòsits, a l'empara del que es preveu en l'article 92.4 de la Llei 30/1992 (dictàmens números 1065/2003 i 2294/2004).

La sentència del Tribunal Suprem de 2 d'octubre de 2007, part de la prèviament esmentada de data 28 de febrer de 2007, arplega d'ella la doctrina que distingeix entre les incidències de l'execució del contracte (a les quals no es dona el tractament de vertaders procediments administratius i per consegüent no se sotmeten a caducitat) i els procediments independents o autònoms. S'arriba a la conclusió que el procediment de resolució del contracte és un d'aquests, **es formula l'afirmació que el procediment es va incoar d'ofici i no a sol·licitud de l'interessat**, i s'aplica l'article 44.2 de la Llei 30/1992 per a arribar a la conclusió que el procediment havia caducat i per consegüent la resolució del contracte va ser invàlida.

Cal formular objeccions de diversos ordres a aquesta sentència.

En primer lloc, la sentència **no té en compte que –com en ella es diu– el procediment es va incoar en virtut d'una sol·licitud de l'interessat**, que va ser esmentada expressament en l'acord d'iniciació. El procediment de resolució està normativament configurat amb independència de la causa de resolució que resulte (o no) d'aplicació. Un procediment de resolució pot incoar-se invocant una causa de resolució i acabar aplicant una altra diferent (amb les garanties degudes d'audiència a l'interessat i si escau dictamen del Consell d'Estat o òrgan consultiu autonòmic): de fet hi ha reiterada doctrina del Consell d'Estat i jurisprudència sobre quina causa ha d'aplicar-se en cas que concórreguen varies, la qual cosa a vegades condueix a resoldre per una causa diferent de la considerada a l'inici del procediment, sense que això comporte la incoació d'un nou.

La veritat és que l'objecte d'aquest procediment no és un altre que la resolució del contracte, **i que la seua incoació va ser prèviament sol·licitada per la contractista**. La discrepància existent entre Administració i contractista sobre **la causa que havia d'aplicar-se o sobre els efectes d'aquesta resolució no converteix el procediment en un incoat d'ofici**.

La conseqüència que d'això s'extrau és clara: en aquest cas, no procedia declarar la caducitat de l'article 44.2 de la Llei 30/1992 perquè faltava un dels requisits exigits per a això (**que el procediment s'haguera incoat d'ofici**).

En segon lloc, aquesta sentència participa dels mateixos problemes que la prèvia sentència de 28 de febrer de 2007 en la qual es funda. La distinció entre les anomenades «*incidències en l'execució del contracte*», categoria en la qual s'inclouen procediments tramitats en tota regla com el de reclamació d'interessos, i els denominats «*procediments autònoms*» relatius a un contracte, entre els quals se





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

situa el de resolució, és poc rigorosa, com van posar de manifest els nombrosos vots particulars a la sentència de 28 de febrer de 2007.

En tots dos casos es tramita un procediment (perquè l'Administració no pot resoldre sense ell), i en tots dos la pretensió deduïda s'incardina en un feix de relacions de naturalesa contractual entre l'Administració i la contractista, no podent-se en rigor qualificar de «potestats sancionadores o d'intervenció» les que l'òrgan de contractació exercita. Les sentències esmentades pretenen que no s'aplique el silenci administratiu positiu als procediments tramitats durant la vigència de la LCAP per a resoldre les sol·licituds formulades pel contractista amb motiu de l'execució del contracte (ja que cap norma permetia aplicar el silenci negatiu, excepte excepcions), però que sí que s'aplique la caducitat als procediments de resolució incoats d'ofici, entre altres. Aquesta postura és, al nostre judici, difícilment defensable. Cal consultar l'article 97 RGLCAP per a constatar l'artificiositat de la distinció.

En tercer lloc, no té en compte que l'aplicació de la Llei 30/1992 era tan sols supletòria en la disposició addicional sisena LCAP. **Existint una regulació detallada d'aquest procediment que no ha previst la caducitat del procediment, cal defensar com s'ha vist la improcedència d'acudir a qualssevol normes supletòries, incloent l'article 44.2 de la Llei 30/1992.**

I, en quart lloc, cal dubtar del sentit pràctic d'aquesta doctrina, que condueix a tornar a tramitar el mateix procediment per a arribar forçosament a la mateixa conclusió: la resolució del contracte per incompliment del contractista (ja que és obligat aplicar la causa que va aparèixer en primer lloc en el temps), amb l'única diferència que es produirà anys més tard (en aquest cas, vuit anys després) acompanyada de grans incerteses sobre la indemnització que en el seu cas pugui reclamar el contractista.

Hem de tenir molt present, la disposició **final octava de la Llei 30/2007**, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP), aplicable en el present recurs de reposició que estem informant.

Els dos primers apartats de la disposició final octava de la LCSP tenen el següent contingut:

1. «Els procediments regulats en aquesta Llei es regiran, en primer terme, pels preceptes continguts en ella i en les seues normes de desenvolupament i, subsidiàriament, pels de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, i normes complementàries.
2. En tot cas, **en els procediments iniciats a sol·licitud d'un interessat** que tinguen per objecte o es referisquen a la reclamació de quantitats, l'exercici de prerrogatives administratives o a qualsevol altra qüestió relativa a l'execució, consumació o extinció d'un contracte administratiu, una vegada transcorregut el termini previst per a la seua resolució sense haver-se notificat aquesta, l'interessat podrà considerar desestimada la seua sol·licitud per silenci administratiu, sense perjudici de la subsistència de l'obligació de resoldre».

D'aquesta forma, es va donar solució a un dels dos problemes fins ara existents en aquesta matèria: es va evitar la indesitjable aplicació del silenci administratiu positiu en els procediments iniciats a sol·licitud d'un interessat en relació amb la reclamació de quantitats, l'exercici de prerrogatives administratives o qualsevol altra qüestió relativa a l'execució, consumació o extinció de contractes administratius.

No obstant això, es desaprofita una bona ocasió per a solucionar definitivament el segon dels problemes esmentats, sobre el qual es va pronunciar la sentència del Tribunal Suprem ara comentada: **la caducitat d'aqueixos mateixos procediments quan són incoats d'ofici**. Aquesta qüestió es manté en els mateixos termes que en l'anterior LCAP, atès que la Llei 30/1992 continua sent aplicable només supletòria (subsidiària, diu la Llei).

Com s'ha vist, la LCAP no establia cap regla en matèria de silenci administratiu, i la LCSP





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

encertadament dispús que el silenci serà negatiu en els procediments incoats a sol·licitud de l'interessat.

Els arguments exposats permeten defensar la doctrina, al nostre judici correcta, del Consell d'Estat, en la resolució del present expedient, posat el CE, afirma la no aplicació de la caducitat a aquests procediments i per tant acceptar que La conseqüència que d'això s'extrau és clara: en el present cas, no procedeix declarar la caducitat de l'article 44.2 de la Llei 30/1992 perquè faltava un dels requisits exigits per a això, que el procediment s'haguera incoat d'ofici.

I això és així, ja que el 12 de setembre de 2019, la mercantil URBANIZADORES UA7 S.L., va presentar un escrit en el qual (entre altres coses) renunciava a la seua condició d'agent urbanitzador. "tenint en compte de l'estat del mercat immobiliari i les dificultats de finançament cedint la gestió de la urbanització a l'Ajuntament per a ser escomesa per gestió directa", tal com s'arregla en el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana d'11 de març de 2020, en la seua pàgina 4, antecedent segon.

Aquest escrit, dona origen (incoació de l'expedient a instàncies de part) al procediment administratiu que ara es recorre en reposició, la qual cosa ens permet afirmar la no aplicació de la caducitat a aquest procediment, atès que la disposició final octava de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic (LCSP), tan sols es remet a la Llei 30/1992 amb caràcter supletori, i havent-hi una regulació específica del procediment de resolució, que ha optat per establir terminis per a determinats tràmits sense fixar un termini total per a resoldre i notificar ni cap conseqüència de la falta de resolució i notificació en termini, no pot invocar-se l'article 44.2 de l'esmentada Llei 30/1992 en aquests procediments [actual article 25 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP)].

Per tot això procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Quart.**- En relació amb el segon del us motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre la nullitat del contracte, se centra en que la resolució notificada reconeix de manera expressa que en el present cas ens trobem davant un supòsit previst en la Disposició transitòria 5a del Decret 67/2006, de 19 de maig, del Consell, pel qual s'aprova el Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística (ROGTU), per la qual cosa, sense cap dubte, haguera sigut necessari iniciar un nou procediment de concurs, al qual s'haguera aplicat la LUV, Llei 16/2005, de 30 de desembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana, ja que a la data d'entrada en vigor d'aquesta, encara no s'havia produït l'aprovació provisional municipal.

Hem de recordar que el Consell Jurídic Consultiu de la Generalitat Valenciana, en el dictamen que ja hem citat amb anterioritat, de 11/03/2020, en la seua pàgina 7, indica literalment que: «*Compartim aquest criteri i, per tant, no resulta aplicable la LOTUP, sinó la Llei 16/2005, de 30 de desembre, de la Generalitat, urbanística Valenciana (LUV) i el Decret 67/2006, de 19 de maig (ROGTU)*».

És a dir, comparteix el criteri subscrit per aquest T.A.G., quan va informar en el seu moment, que haguera sigut necessari iniciar un nou procediment al qual se li haguera aplicat la LUV ja que, quan va entrar en vigor aquesta Llei, encara no s'havia produït l'aprovació provisional municipal.

Amb bon criteri el Consell Jurídic Consultiu, no entra a valorar la nul·litat del contracte, ja que estem tractant d'un expedient on es produirà l'extinció del mateix i per tant amb idèntiques conseqüències que les sol·licitades per la recurrent.

Per això procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**Cinquè.**- En relació amb el tercer del us motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre la inexigibilitat de l'aval, de conformitat amb el que es disposa en l'article 1851 del CC, sosté la recurrent, que l'aval concedit ho va ser "en la seua condició d'agent urbanitzador del PAI UA7 PGOU Benicarló", segons acord plenari de data 22 de febrer de 2007, conforme al qual el període d'execució de l'actuació era de 36 mesos des del dia de la publicació en el BOP de Castelló de l'acord d'aprovació i adjudicació definitiva del Programa, que va tenir lloc el 15 de juliol de 2008. Aquest termini va finalitzar el 15 de juliol de 2011. Arribada tal data per part municipal no es va procedir a resoldre el contracte ni a exigir cap responsabilitat al contractista.

Sosté la recurrent que el projecte de reparcel·lació forçosa presentat per l'agent urbanitzador al juny de 2017 (als sis anys de la finalització del termini d'execució) no sols és admès per l'Administració a tràmit, sinó que és objecte d'aprovació per Decret d'Alcaldia el 12 de novembre de 2018. Entén que s'ha produït l'atorgament d'una pròrroga per part de l'Administració al contractista en el termini en el qual aquest estava obligat a realitzar la prestació acordada, considerant que tal pròrroga en cap moment ha sigut comunicada a l'entitat avalista i que els efectes de tal actuació vénen recollits en l'article 1851 del Codi Civil, on s'estableix que "la pròrroga concedida al deutor pel creditor sense el consentiment del fiador, extingeix la fiança". Per tot això entén la recurrent que no resulta exigible l'aval atorgat per aqueixa entitat en haver-se prorrogat sense consentiment de l'avalista l'obligació garantida, la qual cosa constitueix causa legal d'extinció de l'aval.

Podem afirmar sense cap dubte, en contra del manifestat per la recurrent, que no s'ha adoptat cap acord per part de l'Ajuntament, per a l'atorgament d'una pròrroga al contractista en el termini en el qual aquest estava obligat a realitzar la prestació acordada.

El projecte de reparcel·lació una vegada aprovat per Decret d'Alcaldia, va ser publicat mitjançant anunci inserit en el BOP de Castelló d'1 de gener de 2019, per a general coneixement de tots els interessats en l'expedient i tal com afirma en el seu dictamen de 11/03/2020 el CJC: "durant la tramitació del procediment s'ha donat audiència a l'agent urbanitzador, a l'avalista...", citant-se en aqueix mateix dictamen, que el 13 de gener de 2020 l'entitat avalista va formular al·legacions perquè el contracte es resolguera per mutu acord i sense confiscació de la fiança, però sense manifestar ésta res en relació amb el tema de la pròrroga ara plantejat.

Per això procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Sisé.**- En relació amb el quart del us motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre la inexigibilitat de l'aval per prescripció. Sosté la recurrent que no cal confondre el caràcter indefinit de la duració de l'aval, amb la falta de termini de les obligacions que aquest puga garantir. Indica que per part municipal no es va dur a terme cap acció per a resoldre el contracte i executar la garantia prestada. Aquesta facultat municipal, com qualsevol dret subjectiu de naturalesa patrimonial, està subjecte a terminis de prescripció que comporten la pèrdua dels mateixos en cas de no exercitar-se. Mancant una altra previsió legal específica el termini del qual disposa l'Administració per a l'exercici dels seus drets és el de 5 anys previst en l'article 15.1 a de la Llei 47/2003, de 26 de novembre, General Pressupostària, començant a computar el termini des del moment en què aquest dret va poder exercitar-se. Atès que el dret va poder exercitar-se des del 15 de juliol de 2011, el 15 de juliol de 2016 va prescriure el dret de l'Administració per a exercitar qualsevol dret indemnitzatori derivat de l'incompliment.

En aquest punt hem de recordar que la sentència 652/2014, de 19 de desembre del TSJ de Balears, conclou que és aplicable en aquest cas el termini de prescripció establert en l'article 1964 del Codi Civil -termini de quinze anys per a prescripció de les obligacions personals, abans de la modificació introduïda per la Llei 42/2015 de 5 d'octubre de reforma de la LEC-, en comptes del previst en l'article 25 LGP.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

S'argumenta el següent: *“Les garanties que en compliment del deure d'urbanització puguen constituir-se són **obligacions de dret públic**. No són les garanties que puguen constituir-se per a l'assegurament d'aqueixes obligacions, ingressos de dret públic o recursos econòmics de la Hisenda Pública, perquè com el seu nom indica, són garanties que podran ser o no realitzades, segons el grau de compliment del deutor, i serveixen, com el seu nom indica, per a assegurar l'obligació d'urbanització... . Així doncs el termini de cinc anys (actualment quatre) que estableix la Llei General Pressupostària no és aplicable al present cas, i haurà d'estar-se al termini general establert en l'article 1964 del Codi Civil que prevé un termini de quinze anys per a prescripció de les obligacions personals. Òbviament qui es va obligar a assegurar el deure d'urbanització contreta per tercer enfront de l'Administració respon **durant tot el temps en què aqueixa obligació és subsistent**.*

*(...) per tant a partir de l'esgotament d'aqueix termini, l'Administració podia obligar la promotora a exigir el compliment i a executar l'aval prestat per la fiadora, termini que durava quinze anys, transcorregut el qual, l'obligació del fiador i **aqueix aval concertat, sense haver sigut executat, hauria prescrit**.”*

De manera que davant la falta de regulació dels terminis per a la devolució dels avals que garanteixen l'execució de les obres d'urbanització, s'opta per aplicar per analogia el termini de prescripció de les accions personals, establert en l'article 1964 del Codi Civil, considerant que aquests avals són garanties de dret públic la finalitat del qual és assegurar “l'obligació d'urbanització”.

És a dir, el Tribunal sembla condicionar la devolució de l'aval a la prescripció de l'acció que tindria l'Ajuntament per a exigir el compliment de “**l'obligació d'urbanitzar**”. En conseqüència, seguint l'argumentació del Tribunal, prescrita l'acció per a exigir el compliment de “l'obligació d'urbanització” i extingida l'obligació, procedirà la devolució de l'aval.

El rellevant d'aquesta sentència, és que, reconeix que la inactivitat dels Ajuntaments davant l'incompliment pels promotors o propietaris de l'obligació d'executar les obres d'urbanització, provoca l'extinció d'aquesta obligació, en prescriure l'acció que tindrien per a exigir el seu compliment.

En aquest punt hem de concloure amb la recentíssima sentència del **Tribunal Suprem** número 102/2019 de 29 de gener de 2020, d'interès cassacional objectiu per a la formació de la jurisprudència, per resultar necessari determinar quina és la norma reguladora del termini de prescripció d'acció en incompliment de conveni urbanístic.

*«Doncs bé, com hem avançat, no sembla que tal suposat resulte d'aplicació al qual ara ens ocupa, relatiu a l'exigència, per part de qui ha subscrit un conveni urbanístic amb una Administració local ---i entén que ha sigut incomplert per aquesta---, dirigida al compliment del conveni subscrit. Dit d'una altra forma, no sembla que el supòsit que, en el precepte de la LGP que ens ocupa ---i a la vista del seu àmbit objectiu---, es puga incloure, l'acció dirigida al compliment d'un conveni urbanístic.*

*Enfront d'això, quan es tracta del compliment de les prestacions de diferent naturalesa derivades d'una relació de caràcter contractual, ha d'estar-se als seus propis termes i atendre la naturalesa de les mateixes o, com assenyala l'article 1258 del Codi Civil, els contractes una vegada perfeccionats, obliguen, no sols al compliment de l'expressament pactat, sinó també a totes les conseqüències que, segons la seua naturalesa, siguen conformes a la bona fe, a l'ús i a la llei.*

*Per tot això, entesa la naturalesa dels convenis urbanístics en els termes que àmpliament hem exposat, sembla clar que el termini de prescripció establert en el citat article 25.1.a) LGP no satisfà, no plena, no integra el buit normatiu deixat per la legislació contractual pública que abans hem*



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

*ressenyat, que es refereix a l'exigència de les obligacions o prestacions derivades del contracte o conveni subscrit amb l'Administració, és a dir, al compliment del contracte en els termes que són propis de la seua naturalesa i abast (article 1258 CC). En un altre cas s'estaria exonerant a l'Administració del compliment del conveni en els seus propis termes, desconeixent les prestacions de diferent naturalesa que conformen el seu contingut obligacional, a les quals ha de referir-se i acomodar-se el termini de prescripció, transformant-lo i reduint-lo a una obligació econòmica o deute a càrrec de la hisenda Pública que és el que contempla l'article 25.1.a) LGP.*

*Tot això implica la inexistència de norma de dret administratiu que fixe el termini de prescripció que ens ocupa i la necessitat de procedir a l'aplicació de la norma de dret privat, que no és una altra que l'article 1964.2 CC».*

Convé tornar a recordar que en aquest moment, després de la nova redacció de l'article 1964 CC, introduïda per la Llei 42/2015 de 5 d'octubre, el termini de prescripció és de cinc anys.

Assumint aquest raonament, transcorreguts cinc anys des de l'incompliment de l'obligació d'urbanitzar, sense que l'Ajuntament exigisca l'execució de les obres d'urbanització, quedaria extingida aquesta obligació i, a conseqüència d'això, procediria retornar l'aval constituït.

Per l'anteriorment exposat i acceptant en hipòtesi, la tesi mantinguda per la recurrent que: *"per part municipal no es va dur a terme cap acció per a resoldre el contracte i executar la garantia prestada, i que la dita facultat municipal, com qualsevol dret subjectiu de naturalesa patrimonial, està subjecta a terminis de prescripció que comporten la pèrdua dels mateixos en cas de no exercitar-se"* hem de valorar si s'ha interromput la prescripció amb las diferents actuacions de l'Ajuntament, mitjançant la remissió d'escrits dirigits a l'agent urbanitzador.

La recurrent sosté que el termini del qual disposa l'Administració per a l'exercici dels seus drets és el de 5 anys previst en l'article 15.1 a de la Llei 47/2003, de 26 de novembre, General Pressupostària, començant a computar el termini des del moment en què aquest dret va poder exercitar-se. Atès que el dret va poder exercitar-se des del 15 de juliol de 2011, indica que el 15 de juliol de 2016 va prescriure el dret de l'Administració per a exercitar qualsevol dret indemnitzador derivat de l'incompliment, a causa de la inactivitat de l'Ajuntament en el present expedient.

En aquest punt hem de recordar a la recurrent que en el present expedient s'han realitzat les següents actuacions des del 15 de juliol de 2011:

- En data **30 de juliol de 2012** (registre d'entrada núm. 11.388), i segons indica, a l'efecte de donar un millor compliment a les condicions d'adjudicació de finques finals, **l'agent urbanitzador presenta una proposta de modificació de les ordenances urbanístiques arreglades en el P.R.I.M. aprovat, així com un nou projecte de reparcel·lació (modificat 1), que s'ajusta a aquesta modificació.** Després de la corresponent tramitació, la modificació d'ordenances s'aprova pel Ple de la corporació en data 24 d'abril de 2014 (B.OP. de Castelló núm. 67, de 3 de juny de 2014), i el projecte de reparcel·lació (modificat 1), per Decret d'Alcaldia, de data 24 de juliol de 2014, amb modificacions derivades de l'estimació d'al·legacions, que havien d'arreglar-se en un nou text refós.
- En data **11 de maig de 2016** (registre d'eixida núm. 5.348, de 6 de maig de 2016) **es remet ofici per part de l'Ajuntament, dirigit a l'agent urbanitzador** en el qual se li requereix que informe sobre l'estat en què es troba la gestió de l'actuació urbanística.
- En data **27 de maig de 2016** (registre d'entrada núm. 10.311), **l'agent urbanitzador presenta escrit** en el qual manifesta que: *"en l'actualitat s'està procedint per part de l'arquitecte a estudiar una nova adjudicació més ajustada als drets d'aportació i ajustar al màxim les adjudicacions als drets aportats per a evitar compensacions dineràries per excessos*







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

*d'adjudicació, així com per a calcular adequadament el coeficient de ponderació entre l'ús comercial i el d'habitatge, corregint els errors materials detectats.”*

- En data **6 de juny de 2017** (registre d'entrada núm. 10.793), **l'agent urbanitzador presenta un Text Refós del Projecte de Reparcel·lació Forçosa** (modificat 2), a l'efecte de la seua tramitació i aprovació. Després del sotmetiment a audiència prèvia dels afectats, aquest document és aprovat per Decret d'Alcaldia de data 12 de novembre de 2018 (B.O.P. de Castelló núm. 1, d'1 de gener de 2019). Contra aquesta resolució es van formular dos recursos de reposició que van ser desestimats per acord de la Junta de Govern Local de data 5 d'agost de 2019.
- En data **30 de juliol de 2019** (registre d'eixida núm. 10.788, de 3 de juliol de 2019) **es remet ofici per part de l'Ajuntament**, dirigit a l'agent urbanitzador en el qual se li requereix perquè, en el termini màxim d'un mes, presente el corresponent Projecte d'Urbanització, juntament amb l'acreditació de la subscripció dels corresponents convenis amb les companyies subministradores de serveis, així com, una proposta de pròrroga dels terminis d'execució de les obres d'urbanització, atès que han transcorregut amb escreix els terminis previstos en el conveni urbanístic subscrit en el seu moment.
- En data **12 de setembre de 2019** (registre d'entrada núm. 15.556), **l'agent urbanitzador presenta un escrit en el qual comunica que la seua pretensió de procedir a la inscripció registral de la reparcel·lació forçosa aprovada**, i tenint en compte de l'estat del mercat immobiliari i de les dificultats de finançament, una vegada inscrita la reparcel·lació, renunciar a la seua condició d'agent urbanitzador i cedir la gestió a l'Ajuntament. Aporta al costat del seu escrit, un esborrany del document administratiu, a l'efecte de la presentació de la corresponent certificació administrativa de la reparcel·lació davant el Registre de la Propietat.

Podem deduir de tot l'anterior, que el termini de la possible prescripció ha quedat interromput per les citades actuacions administratives que figuren en l'expedient administratiu.

Per això procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Seté.-** En relació amb e l cinquè del us motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre que no cal executar l'aval sinó només confiscar-lo, de conformitat amb l'article 88.c) de la LCSP de 2007, por entendre la recurrent, que en la resolució notificada existeix una confusió entre els termes «*confiscació*» i «*execució*» de l'aval; atès que en la normativa de contractació en cap moment es parla de l'«*execució*» de l'aval, sinó tan sols de la confiscació d'aquest. Així s'estableix en l'article 88.c) de la Llei 20/2007, de 30 d'octubre de Contractes del Sector Públic.

El punt tercer d'acord plenari de 4 de juny de 2020 ara recorregut disposa literalment que:

*“Tercer.- Executar l'aval de l'entitat aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, per import 164.205,12 €, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació, depositat en la Tresoreria municipal per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador.”*

Hem de recordar a la recurrent una vegada mes el dictamen del CJC de 11/03/2020 (pàgina 10), en el qual s'indica que en l'article 208.3 de la LCSP de 2007, no es preveu la confiscació automàtica de la garantia, però això no significa que no puga tenir lloc si així ho preveu el corresponent plec del contracte. Això implica que calga estar al que es disposa en el conveni urbanitzador de 29 de juny de 2009.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Així doncs, hem de recordar que la clàusula 12.4 del citat conveni urbanitzador, relativa a penalitats, contempla que: *“la resolució del Programa per incompliment dolós acordada per l'Administració actuant, en virtut del que es disposa en l'estipulació 11.2, causes 1 a 5, ambdues inclusivament del present Conveni Urbanístic, determinarà l'execució o confiscació i pèrdua de les garanties prestades per aquest per a respondre del compliment de les seues obligacions”*.

Per això entenem que aquesta estipulació permet a l'Ajuntament optar per l'execució o per la confiscació. I l'Ajuntament ha optat per l'execució, per la qual cosa la seua actuar és conforme al que s'estableix en el Conveni Urbanístic, tal com reconeix el CJC.

Per això procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Vuitè.**- En relació amb el sisè del us motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre les conseqüències del règim jurídic aplicable sobre la inexistència d'una confiscació automàtica de la garantia, sosté la recurrent, que el sistema establert en la LCSP de 2000, en el seu article 113.4, arrel·legava la reiterada jurisprudència que venia considerant que la garantia definitiva suposava una quantificació anticipada dels danys, amb freqüència difícilment objectivables, però que no exclouia reclamar del contractista tots els danys acreditats que superaren l'import de la garantia. Cita la Resolució de 12 de juliol de 2011 del Tribunal Administratiu de Navarra, que considera que no és automàtica la confiscació de la fiança en els casos d'extinció anticipada imputable al contractista. Cita també al Consell d'Estat, que manté una posició, segons la qual, si bé la confiscació de la fiança deixa de ser automàtica, pot ser retinguda fins a l'aprovació de l'expedient contradictori en el qual es quantifiquen els danys causats a l'Administració (Dictamen 1121/2012, de 8 de novembre de 2012). En el mateix sentit el Dictamen 992/2011, d'1 de setembre de 2011, del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana. Sosté la recurrent que l'avalista no era coneixedor del contingut del conveni quan aquest va ser emès el 24 de setembre de 2008 i que l'objecte de la garantia són les obligacions assumides per l'urbanitzador en funció de l'acord del ple de data 22 de febrer de 2007, no constant en el mateix cap referència a la confiscació directa de l'aval.

Indicar a la recurrent, que el **Tribunal Suprem** en sentència número **1277/2019**, de **30 de setembre de 2019**, ha establert que la confiscació constitueix una mesura de l'administració en llaures a garantir el pagament de l'import dels danys i perjudicis causats en els casos de resolució del contracte, emparada per l'article 88 de la Llei 20/2007, del 30 d'octubre i actualment l'article 110, d) de Contractes del Sector Públic, Llei 9/2017 de 8 de novembre, per la qual cosa **no resulta precís la valoració prèvia dels danys per a acordar aquella**.

També hem de recordar a la recurrent, que en data 7 d'octubre de 2008 la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L. va depositar en la tresoreria municipal un aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, d'import **164.205,12 €**, equivalent al 7% del cost estimat de l'actuació (2.345.787,48 euros, I.V. A. 16% inclòs), per a respondre de les obligacions derivades de la condició d'agent urbanitzador, i **com a condició prèvia a la formalització del conveni d'urbanització**.

Per tot l'anteriorment exposat, procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Novè.**- En relació amb el setè del us motius que fonamenten el recurs de reposició presentat per la entitat avalista, sobre la quantificació de la indemnització, sosté la recurrent que la suposada, que no acreditada, diferència entre el cost d'urbanització dels terrenys previst en la proposició jurídica econòmica i el cost final quan els terrenys es desenvolupen no suposa, de cap manera, un mal real, efectiu i avaluable econòmicament per a l'administració. La intenció de l'administració que l'aval es destine a sufragar un major cost a abonar pels propietaris del sector, quan l'aval de cap manera pot respondre de danys i perjudicis patits per particulars, especialment quan no consta en el relat dels fets que pels mateixos s'haja iniciat cap procediment en aqueix sentit, ni hagen abonat quota de cap urbanització. L'ús de la garantia definitiva per a afrontar despeses diferents d'aquells dels quals





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

estrictament respon ha sigut vetat de manera clara i constant pel Tribunal Suprem ja des de la sentència de data 3 de febrer de 1998 en recurs 8683/1991.

En aquest punt hem de recordar que el Ple de l'Ajuntament de Benicarló, en la sessió que va tenir lloc en data **4 de juny de 2020**, va adoptar, entre altres, l'acord d'iniciar l'oportú expedient per a la determinació dels danys i perjudicis, que en el seu cas s'hagueren pogut ocasionar per l'actuació de l'agent urbanitzador, en relació als propietaris de sòl, tercers amb drets legítims i a l'interès general representat per l'Ajuntament de Benicarló, així com l'acord de d'executar l'aval de l'entitat Caixa Rural de Benicarló, per import 164.205,12 €, si després de la tramitació del procediment incidental corresponent **es determina l'existència de danys i perjudicis que haja de rescabalar la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L.** Aquesta indemnització es farà efectiva, en primer terme, sobre la garantia executada, sense perjudici de la subsistència de la responsabilitat en el que es refereix a l'import que excedisca d'aquesta .

L'aval per tant s'executarà únicament si després de la tramitació del procediment incidental corresponent **es determina l'existència de danys i perjudicis que haja de rescabalar la societat mercantil URBANIZADORES UA7, S.L.**

Per tot l'anteriorment exposat, procedeix la desestimació del recurs en aquest punt.

**Dècim.-** En mèrit de l'exposat, de conformitat amb les disposicions citades i altra normativa d'aplicació, procedeix elevar al **Ple** de l'Ajuntament, com a òrgan competent per a la resolució del citat expedient, fent ús de les atribucions conferides per l'article 22.2.s) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local i a costa del que puga assenyalar la Intervenció municipal en la fiscalització de l'expedient, la següent:

#### Proposta de Resolució

**Primer.-** Desestimar el recurs de reposició presentat en data 10/08/2020 (r.e. número 10 477) per Sr. José Manuel Galán Foix, amb NIF 18.\*\*2.2\*\*Z, Director General de Caixa **Rural Benicarló S. Coop. De Crèdit V** (NIF: F12013348), amb domicili a l'efecte de notificacions en l'Avinguda Joan Carles I número 18 de Benicarló, contra l'acord del Ple de data 4 de juny de 2020, en relació amb el procediment instruït relatiu a la remoció de la condició d'agent urbanitzatr del Programa d'Actuació Integrada de la Unitat d'Actuació núm. 7, de sòl urbà, del PGOU de Benicarló a la societat mercantil URBANITZADORS UA7, S.L. i resolució del conveni urbanístic subscrit amb aquesta mercantil en data 29 de juny de 2009, per a l'execució i desenvolupament de la referida actuació urbanística, pels motius exposats en els fonaments de dret de l'informe del T.A.G. d'Urbanisme, que figuren en l'expedient.

**Segon.-** Notificar la present resolució a la interessada, indicant-li els recursos que siguen pertinents.»

Sotmesa a votació la proposta anterior, s'acorda per unanimitat dictaminar favorablement la seua aprovació.»

#### Intervencions i deliberacions:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 07.mp3

**Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 19 vots a favor (11 del PSPV-PSOE, 3 de Ciutadans, 2 de Compromís i 3 vots del PP, del Sr. Llorach Senar, de la Sra. Gallén Mundo i de la Sra. García Roldán) i 1 abstenció del PP (de la Sra. Maura Soriano).»

**PUNT 8é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE CONCERTACIÓ D'OPERACIÓ DE PRÉSTEC 2021. EX. 33/21-TES. (EXP. 771790F)**

En el punt 8é, es reincorpora a la sessió el Sr. Mañá Ferrer, del grup polític municipal Partit Popular, que s'havia absentat en els punts 6é i 7é.

Tot seguit, es dona compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 16 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

**«Exposición de hechos**

I.- En fecha 12 de abril de 2021 se propone por el teniente de alcalde del Área de Hacienda y Servicios Económicos la incoación del expediente de operación de crédito 2021 por importe de 2.223,580,00 € para atender a la financiación de diversos proyectos, y solicitar oferta de las entidades Caixabank, Banc de Sabadell, Caixa Rural Benicarló, Banco Santander, Bankia y Cajamar, con las siguientes condiciones:

<b>Importe total del préstamo:</b>	2.223.580,00 €
<b>Plazo:</b>	12 años, incluido 2 años de carencia
<b>Amortización:</b>	Trimestral. Sistema de amortización constante: 40 cuotas de 55.589,50 € (Trimestres vencidos)
<b>Liquidaciones:</b>	Trimestrales. (Trimestres vencidos)
<b>Tipo de interés:</b>	Variable. Euribor a 3 meses + diferencial, sin redondeo. Revisiones trimestrales
<b>Comisiones:</b>	La presente operación estará exenta de comisiones de apertura, cancelación, amortización anticipada o cualquier otro tipo de comisión.
<b>Formalización:</b>	Ante el fedatario municipal o a cargo de la entidad adjudicataria en otros supuestos.
Sin cláusula de redondeo centesimal del tipo de interés resultante	
Deberá indicarse expresamente en la oferta la base de cálculo de los intereses: Act/Act.	





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

No se admitirán ofertas por cantidades diferentes al importe total de la operación, ni otras variantes distintas a las condiciones económicas que se acaban de expresar o que establezcan parámetros que no se puedan evaluar en el momento de concertar la operación por hacerse depender de circunstancias futuras del mercado financiero como proposiciones con múltiples índices o productos estructurados clásicos o complejos. Se excluirán expresamente las operaciones condicionadas a la contratación de coberturas de tipo de interés y aquellas que establezcan importes períodos mínimos para la amortización anticipada.

Las ofertas deberán cumplir con lo dispuesto en la Resolución de 6 de abril de 2021, de la Dirección General del Tesoro, por la que se actualiza el Anexo 1 incluido en la Resolución de 4 de julio de 2017, de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera, por la que se define el principio de prudencia financiera aplicable a las operaciones de endeudamiento y derivados de las comunidades autónomas y entidades locales. Se inadmitirán todas aquellas ofertas que incumplan alguno de los requisitos establecidos por dicha resolución.

II.- Visto el informe del tesorero general nº 56/21-TES, de fecha 15 de abril de 2021.

III.- Visto el informe favorable del interventor n.º 290/21 de fecha 16 de abril de 2021.

#### Fundamentos de derecho

**PRIMERO.-** El artículo 49.1 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (en adelante TRLRHL), dispone que *Para la financiación de sus inversiones, así como para la sustitución total o parcial de operaciones preexistentes, las entidades locales, sus organismos autónomos y los entes y sociedades mercantiles dependientes, que presten servicios o produzcan bienes que no se financien mayoritariamente con ingresos de mercado, podrán acudir al crédito público y privado, a largo plazo, en cualquiera de sus formas.*

Añade el apartado 2.b) del citado artículo que *El crédito podrá instrumentarse mediante contratación de préstamos o créditos.*

Las inversiones previstas en el presupuesto 2021 son las siguientes:

ÁREA GEST.	CÓDIGO	APLICACIÓN	DENOMINACIÓN	IMPORTE
01	2021 2 1 1	01.92020.62400	FURGONETA	15.000,00
03	2021 2 3 1	03.13000.62900	RADAR MÓVIL	10.000,00
03	2021 2 3 2	03.13000.62900	MATERIAL SEGURIDAD	6.000,00
03	2021 2 3 3	03.13000.62400	VEHÍCULOS	7.000,00
05	2021 2 5 1	05.23102.63200	REFORMA EDIFICIO IRTA	45.000,00
05	2021 2 5 2	05.23102.62900	EQUIPAMIENTO EDIFICIO IRTA	5.000,00
06	2021 2 6 1	06.33210.62900	MOBILIARIO BIBLIOTECA	3.000,00





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

06	2021 2 6 2	06.33210.62800	LIBROS BIBLIOTECA	10.000,00
08	2021 2 8 1	08.34204.63200	CUBIERTA GRADA CAMPO DE FÚTBOL	49.800,00
08	2021 2 8 2	08.34201.62900	COLCHONETAS SALTO DE ALTURA	5.000,00
08	2021 2 8 3	08.34201.63200	PUERTA PISTAS ATLETISMO Y ACOND. PARQUE CALISTENIA	13.000,00
20	2021 2 20 1	20.15320.61900	OBRAS ENTORNO MERCADO	80.000,00
20	2021 2 20 3	20.15320.61900	REASFALTADO VÍAS PÚBLICAS	45.000,00
20	2021 2 20 4	20.16000.63900	REPOSICIÓN ALCANTARILLADO	20.000,00
20	2021 2 20 5	20.15100.60900	ÁREA INDUSTRIAL	200.000,00
23	2021 2 23 1	23.92010.62600	EQUIPOS INFORMÁTICOS	35.000,00
50	2021 2 50 1	50.15300.60900	REDACCIÓN PROYECTO VÍA LITORAL	76.000,00
50	2021 2 50 2	50.33600.68900	REHABILITACIÓN PUIG DE LA NAO	48.400,00
50	2021 2 50 3	50.33603.68900	EXCAVACIÓN MAS DE FABRA	150.000,00
50	2021 2 50 4	50.33210.62900	EQUIPAMIENTO BIBLIOTECA	300.000,00
50	2021 2 50 5	50.33300.62900	EXPOSICIÓN PERMANENTE MUCBE	50.380,00
50	2021 2 50 6	50.15335.61900	OBRA Y PROYECTO EJE CÍVICO	950.000,00
50	2021 2 50 7	50.15335.61900	EQUIPAMIENTO EJE CÍVICO	100.000,00
			TOTAL	2.223.580,00

**SEGUNDO.-** El artículo 50.1 del TRLRHL, establece en su artículo 50.1 que *La concertación de cualquiera de las modalidades de crédito previstas en esta ley, excepto la regulada en el art. 149, requerirá que la corporación o entidad correspondiente disponga del presupuesto aprobado para el ejercicio en curso, extremo que deberá ser justificado en el momento de suscribir el correspondiente contrato, póliza o documento mercantil en el que se soporte la operación, ante la entidad financiera correspondiente y ante el fedatario público que intervenga o formalice el documento.*

El Presupuesto Municipal del Ayuntamiento de Benicarló para el ejercicio 2021 fue aprobado en sesión plenaria de fecha 25/02/21, publicado inicialmente en el Boletín Oficial de la Provincia nº 26 de 02/03/21 y con carácter definitivo en el Boletín Oficial de la Provincia nº 38 de 30/03/21 y en el mismo se contempla en su Estado de Ingresos un préstamo por importe de 2.223.580,00 euros para financiar determinadas inversiones previstas en el Estado de Gastos.

**TERCERO.-** La Disposición Adicional Décimocuarta del Real Decreto-ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

del déficit público, que fue dotada de vigencia indefinida por la Disposición Final Trigésima Primera de la Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, es del siguiente tenor literal:

*Las Entidades Locales y sus entidades dependientes clasificadas en el sector Administraciones Públicas, de acuerdo con la definición y delimitación del Sistema Europeo de Cuentas, que liquiden el ejercicio inmediato anterior con ahorro neto positivo, calculado en la forma que establece el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, podrán concertar nuevas operaciones de crédito a largo plazo para la financiación de inversiones, cuando el volumen total del capital vivo no exceda del 75 por ciento de los ingresos corrientes liquidados o devengados según las cifras deducidas de los estados contables consolidados, con sujeción, en su caso, al Texto Refundido de la Reguladora de las Haciendas Locales y a la Normativa de Estabilidad Presupuestaria.*

*Las Entidades Locales que tengan un volumen de endeudamiento que, excediendo al citado en el párrafo anterior, no supere al establecido en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, podrán concertar operaciones de endeudamiento previa autorización del órgano competente que tenga atribuida la tutela financiera de las entidades locales.*

*Las entidades que presenten ahorro neto negativo o un volumen de endeudamiento vivo superior al recogido en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, no podrán concertar operaciones de crédito a largo plazo.*

*Para la determinación de los ingresos corrientes a computar en el cálculo del ahorro neto y del nivel de endeudamiento, se deducirá el importe de los ingresos afectados a operaciones de capital y cualesquiera otros ingresos extraordinarios aplicados a los capítulos 1 a 5 que, por su afectación legal y/o carácter no recurrente, no tienen la consideración de ingresos ordinarios.*

*A efectos del cálculo del capital vivo, se considerarán todas las operaciones vigentes a 31 de diciembre del año anterior, incluido el riesgo deducido de avales, incrementado, en su caso, en los saldos de operaciones formalizadas no dispuestos y en el importe de la operación proyectada. En ese importe no se incluirán los saldos que deban reintegrar las Entidades Locales derivados de las liquidaciones definitivas de la participación en tributos del Estado.*

*Las Entidades Locales pondrán a disposición de las entidades financieras que participen en sus procedimientos para la concertación de operaciones de crédito, el informe de la Intervención local regulado en el apartado 2 del art. 52 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, en el que se incluirán los cálculos que acrediten el cumplimiento de los límites citados en los párrafos anteriores y cualesquiera otros ajustes que afecten a la medición de la capacidad de pago, así como el cumplimiento, en los casos que resulte de aplicación, de la autorización preceptiva regulada en el art. 53.5 de la citada norma y en el art. 20 de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, pudiendo las entidades financieras, en su caso, modificar o retirar sus ofertas, una vez conocido el contenido del informe.*

De la norma transcrita se deduce lo siguiente:



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

- a) Se pueden concertar créditos sin autorización del órgano de tutela financiera si el ahorro neto es positivo y el volumen total del capital vivo (incluida la operación proyectada) no excede del 75% de los ingresos corrientes liquidados del ejercicio anterior.
- b) Si el ahorro neto es positivo y el volumen total del capital vivo se sitúa entre el 75% y el 110%, se necesita autorización del órgano de tutela financiera para la concertación de operaciones de crédito.
- c) Si el ahorro neto es negativo NO se pueden concertar operaciones de crédito.
- d) Si el volumen total de la deuda supera el 110% de los ingresos corrientes liquidados del ejercicio anterior, NO se pueden concertar operaciones de crédito.

A lo dicho hay que añadir que las Entidades Locales que se encuentren en las siguientes situaciones tampoco pueden concertar créditos:

- Entidades Locales con plan de Saneamiento vigente en virtud del RD-ley 5/2009, de 24 de abril, de medidas extraordinarias y urgentes para facilitar a las Entidades Locales el saneamiento de deudas pendientes de pago con empresas y autónomos, que hubieran liquidado el ejercicio inmediato anterior con RTGG negativo (artículo 9.2).

- Entidades Locales con operaciones financieras vigentes en virtud del RD-ley 8/2011, de 1 de julio, de medidas de apoyo a los deudores hipotecarios, de control del gasto público y cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales, de fomento de la actividad empresarial e impulso de la rehabilitación y de simplificación administrativa, que hubieran liquidado el ejercicio inmediato anterior con RTGG negativo (artículo 11).

- Entidades Locales con operaciones financieras vigentes en virtud del RD-ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, que hubieran liquidado el ejercicio inmediato anterior con RLTGG negativo (artículo 10.4).

De los cálculos efectuados derivados de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2020, expediente de **Intervención I-002/21-HPP (Código 756558A)** se obtiene que el importe del ahorro neto es de 3.374.001,78€ por lo que no procede solicitar autorización para esta operación al órgano de tutela financiera a tenor de lo previsto en el artículo 53.1 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por el Real Decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

El volumen de capital vivo ( incluida la operación proyectada ) a 1 de enero de 2021 es de ( 7.573.359,33€ más 2.223.580,00€) en total; 9.796.939,33€, es decir, un 40,52% esto supone un importe inferior al 75% de los ingresos corrientes liquidados en el ejercicio anterior, ya que dicho límite es de 24.177.317,97€

En consecuencia, de conformidad con la normativa expuesta, el Ayuntamiento de Benicarló puede concertar la operación de préstamo propuesta sin necesidad de autorización de los órganos competentes de la Administración de la Comunidad Autónoma.

**QUINTO.-** Competencia.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 21.1.f) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Bases del Régimen Local (en adelante LRBRL), los Presidentes de las entidades locales podrán concertar las operaciones de crédito a largo plazo previstas en el Presupuesto, cuyo importe acumulado, dentro de cada ejercicio económico, no supere el 10 por 100 de los recursos ordinarios.

En los casos en que se superen estos límites, la aprobación corresponderá al Pleno de la Corporación u Órgano equivalente.

En el Presupuesto inicial del Ayuntamiento de Benicarló para el ejercicio 2021, los recursos ordinarios son:

- Recursos ordinarios: 22.073.880,00 euros.
- 10% sobre cifra anterior: 2.207.388,00 euros.
- Importe del préstamo : 2.223.580,00 euros.

Dado que el importe del préstamo supera el 10% de los recursos ordinarios, el órgano competente es el **Pleno**.

#### **SEXTO.-** Prudencia financiera.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 48.bis del TRLRHL, introducido por el Real Decreto Ley 17/2014, de 26 de diciembre, de medidas de sostenibilidad financiera de las comunidades autónomas y entidades locales y otras de carácter económico, dispone que:

*"1. Todas las operaciones financieras que suscriban las Corporaciones Locales están sujetas al principio de prudencia financiera.*

*Se entiende por prudencia financiera el conjunto de condiciones que deben cumplir las operaciones financieras para minimizar su riesgo y coste.*

*2. Se consideran financieras todas aquellas operaciones que tengan por objeto los instrumentos siguientes:*

*a) Activos financieros. Están incluidos en este concepto los instrumentos de capital o de patrimonio neto de otras entidades, los derechos a recibir efectivo u otro activo financiero de un tercero o de intercambiar con un tercero activos o pasivos financieros en condiciones potencialmente favorables.*

*b) Pasivos financieros. Están incluidos en este concepto deudas representadas en valores, operaciones de crédito, operaciones de derivados y cualquier otra obligación exigible e incondicional de entregar efectivo u otro activo financiero a un tercero o de intercambiar con un tercero activos o pasivos financieros en condiciones desfavorables.*

*c) La concesión de avales, reavales u otra clase de garantías públicas o medidas de apoyo extrapresupuestario.*

*3. Las condiciones que deben cumplir las operaciones financieras previstas en la letra b) del apartado anterior se establecerán por Resolución de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera, y las de las letras a) y c) anteriores por Resolución de la Secretaría General de Coordinación Autonómica y Local.*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

4. Las Corporaciones Locales velarán por la aplicación del principio de prudencia financiera en el conjunto de su sector público.

Por lo que el préstamo que se concierte debe cumplir los requisitos de prudencia financiera.

**SÉPTIMO.-** Por otra parte, la Resolución de 4 de julio de 2017, de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera, por la que se define el principio de prudencia financiera aplicable a las operaciones de endeudamiento y derivados de las comunidades autónomas y entidades locales, a lo que aquí interesa, ha establecido las siguientes condiciones:

*“Tercero. Condiciones financieras de las operaciones de endeudamiento.*

*El coste total máximo de las operaciones de endeudamiento, incluyendo comisiones y otros gastos, salvo las comisiones citadas en el anexo 3, no podrá superar el coste de financiación del Estado al plazo medio de la operación, incrementado en el diferencial que corresponda según lo establecido en el anexo 3 de esta Resolución.*

*Las Comunidades Autónomas y Entidades Locales que cuenten con herramientas de valoración propias o un asesoramiento externo independiente podrán determinar en el momento de la operación el coste de financiación del Tesoro en base a la metodología contenida en el anexo 2 de esta Resolución.*

*El resto de Administraciones, para conocer el coste de financiación del Estado a cada plazo medio, emplearán la tabla de tipos fijos o los diferenciales máximos aplicables sobre cada referencia que publique mensualmente, mediante Resolución, la Dirección General del Tesoro. Los costes máximos publicados permanecerán en vigor mientras no se publiquen nuevos costes.*

*En el caso de emisiones de valores, la Administración correspondiente deberá establecer el precio empleando el anexo 2 de la Resolución.*

**El cumplimiento de la condición de coste máximo se considerará en el momento de apertura del proceso de licitación en el caso de concursos públicos o en el momento de presentación de las ofertas firmes por las entidades financieras en el caso de financiación a través de una negociación bilateral.** *La Comunidad Autónoma deberá explicitar el uso del anexo 1 o 2 de forma previa tanto en el concurso público como en las negociaciones bilaterales, debiendo reflejar las ofertas presentadas por las entidades financieras la metodología escogida por la Comunidad. En el caso de las emisiones de valores, el cumplimiento de la condición de coste máximo se considerará en el momento predeterminado para la fijación del precio el día en que se lanza la emisión.*

*Las operaciones susceptibles de ser cubiertas por el Fondo de Financiación a Entidades Locales tendrán un plan de amortización en el que las liquidaciones de intereses coincidirán con las fechas de vencimientos de principal.*

*Quinto. Operaciones de derivados financieros.*

1. *Se podrán contratar permutas, opciones y futuros de tipos de interés y de tipo de cambio según las condiciones estándares del mercado.*

2. *En caso de efectuarse una operación de endeudamiento en divisa distinta del euro, el riesgo cambiario deberá cubrirse con un contrato de permuta financiera, salvo que existiera una cobertura natural. El coste de dicha permuta financiera se incorporará al cálculo del coste total de la operación, que no podrá superar los límites fijados según lo establecido en el apartado tercero.*

*En el caso de operaciones de endeudamiento realizadas en una divisa distinta del euro con anterioridad a la entrada en vigor de los Fondos de Financiación a Comunidades Autónomas y a Entidades Locales, podrá cubrirse el riesgo cambiario en condiciones estándares de mercado.*

3. *En el caso de las Entidades Locales, lo previsto en los puntos 1 y 2 del presente apartado quinto se*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

aplicará sin perjuicio de lo establecido en la normativa reguladora de Haciendas Locales.

4. La Secretaría General del Tesoro y Política Financiera podrá autorizar excepcionalmente conforme a lo dispuesto en el apartado «Supuestos Excepcionales» el uso de derivados financieros complejos. Se entenderá por derivado financiero complejo aquellos que supongan una asunción elevada de riesgo, como las opciones con riesgo apalancado, los derivados referenciados al cambio de pendiente de las curvas de tipos de interés, los que vinculan tipos de interés de divisas diferentes, los referenciados a la evolución de índices bursátiles, los vinculados a la variación entre divisas, o combinación entre ellos.

5. En ningún caso podrán contratarse:

a. Derivados financieros definidos en el punto 4 anterior sin un coste máximo.

b. Derivados financieros donde se asuma el riesgo de cualquier índice de precios salvo cuando la finalidad del derivado sea la eliminación del citado riesgo.

c. Derivados financieros que supongan un diferimiento en la carga financiera o un aumento de la financiación.

Cuando como consecuencia de la reestructuración de un derivado financiero, de un préstamo a tipo fijo construido a partir de una financiación a tipo de interés variable y una permuta de tipo de interés variable-fijo implícita, o de un préstamo con derivados implícitos formalizado con anterioridad al establecimiento de la prohibición del apartado 6.a), se devengue un coste de ruptura pagadero por la Administración correspondiente, éste podrá ser repercutido en el nuevo tipo fijo del derivado reestructurado o en el nuevo tipo fijo del préstamo a tipo fijo, según corresponda. Esto no se considerará un diferimiento en la carga financiera o un aumento de la financiación. El nuevo tipo podrá superar los límites según lo establecido en el apartado tercero únicamente por la parte correspondiente al coste de ruptura.

d. Derivados financieros contratados fuera de los precios razonables de mercado. Para valorar esta circunstancia, la Comunidad Autónoma o Entidad Local deberá disponer de herramientas de valoración propias o contar con un asesoramiento financiero externo independiente.

e. Derivados financieros que contengan cláusulas de resolución anticipada como consecuencia de una bajada de la calificación crediticia.

6. La formalización de derivados financieros exigirá la firma de un contrato marco estándar en el que se recojan los derechos y obligaciones de estas operaciones. Asimismo, podrá suscribir un contrato de colateralización estándar en el mercado.

7. Los derivados contratados con anterioridad a la entrada en vigor de esta Resolución y que no hubieran vencido permanecerán sujetos a los contratos ISDA, CMOF o similares que estuvieran en vigor en el momento de la contratación.

Cualquier migración de estos derivados a los nuevos contratos marco especificados en el punto 6 anterior no podrá suponer en ningún caso desembolso alguno de la Comunidad Autónoma o Entidad Local.

Sexto. Prohibiciones.

Quedarán prohibidas las siguientes operaciones de endeudamiento:

a. Aquellas operaciones de endeudamiento no instrumentadas en valores que incluyan derivados implícitos en los contratos, incluidas las opciones de amortización anticipada a petición del acreedor financiero, salvo las derivadas del incumplimiento de los contratos de las operaciones de endeudamiento.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

*Las operaciones de financiación a tipo de interés fijo construidas a partir de una financiación a tipo de interés variable y una permuta de tipo de interés variable-fijo implícita, estarán permitidas si respetan el resto de condiciones establecidas en la presente Resolución.*

*b. Aquellas cuya estructura financiera conlleve un diferimiento de la carga financiera. Las emisiones cupón cero sólo estarán permitidas para plazos iguales o inferiores a 18 meses.*

*c. Aquellas que contengan cláusulas trigger vinculadas a calificaciones crediticias u otras variables económico-financieras que supongan la amortización anticipada de la deuda o un cambio en las condiciones financieras de la misma.*

*Únicamente serán válidas las cláusulas trigger de cambio del tipo de interés aplicable para el caso en que los vencimientos de las operaciones de endeudamiento dejaran de estar cubiertos por los Fondos de Financiación a Comunidades Autónomas y a Entidades Locales. En ningún caso el nuevo tipo de interés podrá contravenir el coste máximo fijado en el apartado 1.b.i del anexo 3.*

*d. Aquellas operaciones de endeudamiento no instrumentadas en valores derivadas de la subrogación de la Administración General de la Comunidad Autónoma o Entidad Local o de una de sus entidades en contratos financieros de entidades que conforman su sector público que supongan la asunción de deudas previamente garantizadas directa o indirectamente por la propia Administración, en el caso de que dicha subrogación suponga un incremento del coste de la operación preexistente.*

*También quedará prohibido el establecimiento de comisiones de asunción o subrogación en estas operaciones.*

*e. Aquellas operaciones de endeudamiento no instrumentadas en valores derivadas de la subrogación de la Administración General de la Comunidad Autónoma o Entidad Local o de una de sus entidades en otras deudas que no tengan naturaleza financiera o que carezcan de garantía directa o indirecta de la Administración correspondiente y cuyo coste se encuentre por encima del coste del endeudamiento al plazo medio equivalente que tenía la Comunidad Autónoma o Entidad Local en la fecha en que se cerró la operación original.*

*También quedará prohibido el establecimiento de comisiones de asunción o subrogación en estas operaciones.*

*f. Aquellas derivadas de la transformación de deudas no vencidas de naturaleza no financiera de la Comunidad Autónoma o Entidad Local que tengan un coste explícito o implícito, en otras de naturaleza financiera cuyo coste se encuentre por encima del coste del endeudamiento al plazo medio equivalente que tenía la Comunidad Autónoma o Entidad Local en la fecha en que se cerró la operación original.*

*g. Aquellas operaciones de endeudamiento no instrumentadas en valores que no prevean la posibilidad de amortización anticipada a solicitud del deudor. Estará permitida la formalización de certificados de deuda bajo ley alemana (Schuldschein) que no prevean la posibilidad de amortización anticipada a solicitud del deudor, siempre y cuando el resto de condiciones respete lo establecido en esta Resolución.*

*Las operaciones a tipo de interés variable no podrán contener costes de ruptura por amortización anticipada en fechas de pago de intereses. En el caso de que la amortización anticipada se produzca en fechas distintas a las de pago de intereses, se permite la inclusión de un coste de ruptura siempre que dicho coste se calcule atendiendo a la práctica de mercado.*

*Las operaciones de financiación a tipo de interés fijo podrán incluir costes de ruptura a favor de una o de cualquiera de las partes, independientemente de si la amortización anticipada se realiza o no en fechas de pago de intereses. En cualquier caso, dichos costes de ruptura sólo podrán reflejar el perjuicio económico de la cancelación de la operación debido al cambio en las condiciones de los swaps de tipo de interés desde la formalización o desembolso del préstamo hasta el momento de la amortización del mismo (o lo*





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

que es lo mismo, a la cancelación de la permuta financiera de tipo de interés variable-fijo implícita). No se podrá incorporar la prima de riesgo de la operación, equivalente a la prima de riesgo que correspondería al préstamo de ser éste a tipo variable, por el plazo medio que quedara desde la fecha de la amortización anticipada hasta la fecha de la amortización prevista en el contrato inicialmente.

h. Aquellas operaciones a tipo de interés variable que contengan cláusulas suelo sobre la referencia aplicable, salvo que se le compense a la Comunidad Autónoma o Entidad Local en el diferencial aplicable a la operación por la venta de esa opción suelo a precios de mercado.

i. Aquellas operaciones de endeudamiento no instrumentadas en valores a tipo de interés variable en las que el euríbor de referencia utilizado no coincida con el periodo de liquidación de intereses, salvo que se recoja en el contrato el ajuste de mercado del margen entre la referencia utilizada y la adecuada al periodo de liquidación de intereses.

Octavo. Supuestos excepcionales.

Con carácter excepcional, la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera podrá autorizar operaciones de endeudamiento y de derivados que no se ajusten a las condiciones de la presente Resolución. Para ello, la Comunidad Autónoma o Entidad Local o sus entidades públicas deberán presentar una memoria en la que se detalle la conveniencia financiera de la operación, las causas que justifican dichas condiciones especiales y cómo afecta ésta a su solvencia.

Además, en el caso de derivados financieros, la memoria explicará el funcionamiento del derivado y la finalidad perseguida con el mismo. No se autorizarán derivados para los que no quede suficientemente justificado el conocimiento de su funcionamiento o su adecuación a la finalidad perseguida.

Noveno. Obligaciones de información.

1. Las Comunidades Autónomas y Entidades Locales tienen la obligación de comunicar las condiciones finales de todas las operaciones de endeudamiento y de derivados realizadas y de la cartera global de deuda y de derivados al Ministerio de Hacienda y Función Pública conforme a las obligaciones de suministro de información establecidas en la legislación.

2. La Secretaría General del Tesoro y Política Financiera podrá solicitar a las Comunidades Autónomas o Entidades Locales que autoricen a las entidades financieras para que éstas suministren a dicha Secretaría General información sobre el riesgo que cada entidad mantiene con la Comunidad Autónoma o Entidad Local correspondiente, así como las características principales de dichas operaciones.

3. Las Comunidades Autónomas y Entidades Locales tienen la obligación de comunicar las condiciones finales de todas las operaciones de emisión de valores a la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera una vez formalizada la operación.

ANEXO 3. Diferenciales máximos sobre el coste de financiación del Estado y otras condiciones financieras aplicables a las operaciones de endeudamiento de Comunidades Autónomas y Entidades Locales:

2. Para las Entidades Locales, los diferenciales máximos sobre el coste de financiación del Estado serán:

a. Operaciones no instrumentadas en valores cuyos vencimientos quedan cubiertos por el Fondo de Financiación a Entidades Locales: 20 puntos básicos.

b. Operaciones no instrumentadas en valores cuyos vencimientos no quedan cubiertos por el Fondo de Financiación a Entidades Locales:

i. Operaciones a corto y a largo plazo concertadas por Entidades Locales que cumplan las



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**condiciones de elegibilidad al Fondo de Impulso Económico: 50 puntos básicos.**

ii. Operaciones a corto y a largo plazo concertadas por Entidades Locales que no cumplan las condiciones de elegibilidad al Fondo de Impulso Económico: 75 puntos básicos.

**3. Para las Comunidades Autónomas y Entidades Locales, en el caso de las operaciones de endeudamiento con una vida media superior a los 10 años, los diferenciales máximos establecidos en los puntos 1 y 2 anteriores, se podrán incrementar en un punto básico por año adicional, hasta un máximo de 15 puntos básicos adicionales.**

4. En el caso de operaciones instrumentadas en valores, el diferencial máximo permitido se fijará en cada operación mediante informe de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera teniendo en cuenta la situación del mercado y las particularidades de la operación. Cuando se trate de emisiones de valores de las Comunidades Autónomas, dicho informe se incorporará en el informe preceptivo que, según el Acuerdo del Consejo de Política Fiscal y Financiera de 6 de marzo de 2003, debe emitir la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera para todas aquellas operaciones que precisen de autorización de endeudamiento por parte del Estado, según el artículo 14 de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre, de financiación de las Comunidades Autónomas.

5. Tendrán consideración de operaciones de corto plazo aquellas con una vida media inferior o igual a 12 meses.

6. A los tipos máximos descritos en los puntos 1, 2 y 3 anteriores, se podrán añadir únicamente las siguientes comisiones:

a. Comisión de no disponibilidad en las pólizas de crédito, limitada a un máximo de 0,10 % anual.

b. Comisión de agencia para operaciones sindicadas, con un máximo de 50.000 euros anuales.

7. Los intereses de demora no podrán superar el tipo de interés de la operación más un recargo del 2 % anual."

Por lo que el préstamo que se concierte debe cumplir los requisitos de prudencia financiera a que se refiere este apartado y el anterior.

**OCTAVO.** La citada Resolución de 4 de julio de 2017 de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera, por la que se define el principio de prudencia financiera aplicable a las operaciones de endeudamiento y derivados de las comunidades autónomas y entidades locales, establece en su apartado tercero que «el coste total máximo de las operaciones de endeudamiento, incluyendo comisiones y otros gastos, salvo las comisiones citadas en el anexo 3, no podrá superar el coste de financiación del Estado al plazo medio de la operación, incrementado en el diferencial que corresponda según lo establecido en el anexo 3 de esta resolución. Las comunidades autónomas y entidades locales que cuenten con herramientas de valoración propias o un asesoramiento externo independiente podrán determinar en el momento de la operación el coste de financiación del Tesoro en base a la metodología contenida en el anexo 2 de esta resolución. El resto de Administraciones, para conocer el coste de financiación del Estado a cada plazo medio, emplearán la tabla de tipos fijos o los diferenciales máximos aplicables sobre cada referencia que publique mensualmente, mediante resolución, la Dirección General del Tesoro y Política Financiera. Los costes máximos publicados permanecerán en vigor mientras no se publiquen nuevos costes».

Conforme a dicha obligación de actualización mensual del coste de financiación del Estado a cada plazo, se publicó la Resolución de **6 de abril de 2021**, de la Secretaría General del Tesoro y Financiación Internacional, por la que se actualiza el Anexo 1 de la Resolución de 4 de julio de 2017, de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera, por la que se define el principio de prudencia financiera aplicable a las operaciones de endeudamiento y derivados de las comunidades





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

autónomas y entidades locales.

Respecto del cumplimiento de las condiciones de elegibilidad al Fondo de Impulso Económico, se tendrá en cuenta la última información publicada en la central de información económico-financiera de las Administraciones Públicas, relativa a la liquidación del presupuesto, al endeudamiento y al periodo medio de pago a proveedores. El Ayuntamiento de Benicarló cumple las condiciones de elegibilidad descritas, como se desprende del documento descargado de la Oficina Virtual para la Coordinación Financiera con las entidades locales " consulta de elegibilidad fondo de impulso 2021" que consta en el expediente de tesorería **33/2021-TEs ( Código 771790F)**

**NOVENO.-** De conformidad con lo previsto en el artículo 52.2 del TRLRHL, el Interventor Municipal debe valorar la capacidad de la Entidad local para hacer frente en el tiempo a las obligaciones resultantes de la contratación del nuevo préstamo, que se añaden a las actuales derivadas del endeudamiento acumulado hasta la fecha.

**DÉCIMO.-** Procedimiento

De conformidad con lo dispuesto en el apartado 1 del artículo 52 del TRLRHL, la concertación de la operación de préstamo proyectada queda excluida del ámbito de la Ley de Contratos del Sector Público.

No obstante, es necesario aplicar los principios de publicidad y concurrencia.

**UNDÉCIMO.-** Bases de ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento de Benicarló para 2021.

Artículo 37.9

*No podrán someterse a la aprobación de los órganos colegiados del Ayuntamiento de Benicarló expedientes que no hayan sido fiscalizados por la Intervención Municipal. A estos efectos, en los expedientes el Interventor Municipal emitirá, y se incorporará al expediente, informe de fiscalización o diligencia de innecesiedad de la misma.*

Por todo lo expuesto, el teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos eleva al Pleno, previo dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Servicios Económicos la siguiente:

**PROPUESTA**

**Primero.-** Aprobar el expediente 33/2021-TEs del Departamento de Tesorería, relativo a la contratación de una operación de préstamo por importe de **2.223.580,00** euros para la financiación de inversiones previstas en el Presupuesto del Ayuntamiento de Benicarló para el ejercicio 2021.

**Segundo.-** Solicitar oferta de Caixabank, Banc de Sabadell, Caixa Rural Benicarló, Banco Santander, Bankia y Cajamar, bajo las siguientes condiciones:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

<b>Importe total del préstamo:</b>	2.223.580,00 €
<b>Plazo:</b>	12 años, incluido 2 años de carencia
<b>Amortización:</b>	Trimestral. Sistema de amortización constante: 40 cuotas de 55.589,50 € (Trimestres vencidos)
<b>Liquidaciones:</b>	Trimestrales. (Trimestres vencidos)
<b>Tipo de interés:</b>	Variable. Euribor a 3 meses + diferencial, sin redondeo. Revisiones trimestrales
<b>Comisiones:</b>	La presente operación estará exenta de comisiones de apertura, cancelación, amortización anticipada o cualquier otro tipo de comisión.
<b>Formalización:</b>	Ante el fedatario municipal o a cargo de la entidad adjudicataria en otros supuestos.
Sin cláusula de redondeo centesimal del tipo de interés resultante	
Deberá indicarse expresamente en la oferta la base de cálculo de los intereses: Act/Act.	
No se admitirán ofertas por cantidades diferentes al importe total de la operación, ni otras variantes distintas a las condiciones económicas que se acaban de expresar o que establezcan parámetros que no se puedan evaluar en el momento de concertar la operación por hacerse depender de circunstancias futuras del mercado financiero como proposiciones con múltiples índices o productos estructurados clásicos o complejos. Se excluirán expresamente las operaciones condicionadas a la contratación de coberturas de tipo de interés y aquellas que establezcan importes períodos mínimos para la amortización anticipada.	
Las ofertas deberán cumplir con lo dispuesto en la <b>Resolución de 6 de abril de 2021, de la Dirección General del Tesoro, por la que se actualiza el Anexo 1 incluido en la Resolución de 4 de julio de 2017, de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera</b> , por la que se define el principio de prudencia financiera aplicable a las operaciones de endeudamiento y derivados de las comunidades autónomas y entidades locales. Se inadmitirán todas aquellas ofertas que incumplan alguno de los requisitos establecidos por dicha resolución.	

**Tercero.-** Contra el presente acto que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al recibo de la presente notificación delante del Pleno de este Ayuntamiento. Así mismo, puede interponerse recurso contencioso administrativo delante del Juzgado de lo Contencioso Administrativo con sede en Castellón, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente al recibo de la notificación, de acuerdo con lo que regula el artículo 8 de la Ley 29/98, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.»

En conseqüència, la Comissió, per unanimitat dels membres dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

#### Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** o8.mp3







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

#### Votació:

Sotmés el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

#### PUNT 9é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA I-001/21-HPMP. (EXP. 777909E)

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, que és del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 19 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

#### «Relación de hechos

Siendo que por el Tesorero en fecha 05 de marzo de 2021 fue emitido informe favorable relativo al derecho a percibir por la mercantil Crisol Obras y Servicios SL el importe de 1.032,93 €, en concepto de intereses por la demora en el pago de varias facturas.

Siendo que no existe crédito para hacer frente al pago de intereses de demora, es por lo que resulta necesario dotar de crédito al presupuesto mediante modificación presupuestaria.

Siendo que en la aplicación 24.01100.31000 "AE. Deuda Pública. Intereses op. Préstamos", existe crédito disponible por importe de 41.853,18€

Teniendo en cuenta que durante el ejercicio 2020 las obligaciones reconocidas en dicha aplicación ascendieron a un total de 13.523,77€ y que en dicho ejercicio no se concertó ninguna operación de crédito, es por lo que la modificación presupuestaria se va a financiar con la baja de créditos de la aplicación, 24.01100.31000 "AE. Deuda Pública. Intereses op. Préstamos" por importe de 5.000,00€, al no estar dichos créditos comprometidos.

Visto el informe del Interventor núm. 0306/2021 de fecha 19 de abril de 2021, relativo al cumplimiento de la estabilidad presupuestaria.

Visto el informe núm. 0307/2021, de fecha 19 de abril de 2021, del Interventor municipal.

Por todo lo expuesto, de conformidad con las Bases 8 de las de Ejecución del Presupuesto, el Teniente de Alcalde Delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos, efectúa al Pleno de la Corporación la siguiente:

#### PROPUESTA DE ACUERDO

**Primero.-** Aprobar el expediente de modificación presupuestaria mediante crédito extraordinario número I-001/21-HPMP de conformidad con el siguiente detalle:



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

## CRÉDITO EXTRAORDINARIO

Aplicación	Descripción	Importe
24.93400.35200	AE. Tesorería. Intereses de Demora	5.000,00 €
	Total	5.000,00 €

## FINANCIACIÓN DEL EXPEDIENTE

Mediante la baja de los créditos que seguidamente se indican:

Aplicación	Descripción	Importe
24.01100.31000	AE. Deuda Pública. Intereses op. Préstamos	5.000,00 €
	TOTAL	5.000,00 €

**Segundo.-** Exposición al público del expediente mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Provincia por término de quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

**Tercero.-** Resolución de las reclamaciones presentadas por el Pleno de la Corporación en el plazo de un mes, y aprobación definitiva. Si no se presentara ninguna alegación, la modificación de créditos aprobada inicialmente, se considerará definitivamente aprobada.

**Cuarto.-** Publicar en el Boletín Oficial de la Provincia el acuerdo de aprobación definitiva y un resumen por capítulos.»

En conseqüència, la Comissió, per unanimitat dels membres assistents, dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

**Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 09.mp3

**Votació:**

Sotmés el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

**PUNT 10é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-010/21-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2021/10. (EXP. 774341Z)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 16 d'abril de 2021, del següent tenor literal:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 0277/2021, de data 16 d'abril de 2021, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-0010/21-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2021/10.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD:**

**Primer.-** Resoldre la discrepància formulada per el Sr. Interventor en el seu informe núm. 0277/2021, de data 16 d'abril de 2021, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

**Segon.-** Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-0010/21-HCRE, per un import total de 684.954,92€, i que correspon a les factures que s'expressen en la relació de factures núm. F/2021/10.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 10.mp3

#### **Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

#### **PUNT 11é.-DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-011/21-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2021/11. (EXP. 774401H)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 16 d'abril de 2021, del següent tenor literal:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 0278/2021, de data 16 d'abril de 2021, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-011/21-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2021/11.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD**:

**Primer.-** Resoldre la discrepància formulada per Sr. Interventor en el seu informe núm. 0278/2021, de data 16 d'abril de 2021, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

**Segon.-** Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-011/21-HCRE, per un import total de 17.561,30€, i que correspon a les factures que s'expressen en la relació de factures núm. F/2021/11.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 11.mp3

#### **Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

#### **PUNT 12é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-012/21-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2021/12. (EXP. 774421K)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 19 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 0279/2021, de data 16 d'abril de 2021, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-012/21-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2021/12.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD**:

**Primer.-** Resoldre la discrepància formulada per Sr. Interventor en el seu informe núm. 0279/2021, de data 16 d'abril de 2021, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

**Segon.-** Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-012/21-HCRE, per un import total de 4.737,74€, i que correspon a la factura que s'expressa en la relació de factures núm. F/2021/12.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 12.mp3

#### **Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

#### **PUNT 13é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-013/21-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2021/13, (EXP. 774427T)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 19 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 0280/2021, de data 16 d'abril de 2021, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-013/21-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2021/13.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD:**

**Primer.-** Resoldre la discrepància formulada per Sr. Interventor en el seu informe núm. 0280/2021, de data 16 d'abril de 2021, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

**Segon.-** Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-013/21-HCRE, per un import total de 20.227,72€, i que correspon a la factura que s'expressa en la relació de factures núm. F/2021/13.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

**Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 13.mp3

**Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

**PUNT 14é.-DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. I-014/21-HCRE, RELACIÓ DE FACTURES NÚM. F/2021/14. (EXP. 774988Y)**

Dono compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada pel tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 16 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Vist l'informe emès per el Sr. Interventor núm. 0281/2021, de data 16 d'abril de 2021, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-0014/21-HCRE, que correspon a la relació de factures núm. F/2021/14.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD:**

**Primer.-** Resoldre la discrepància formulada per el Sr. Interventor en el seu informe núm. 0281/2021, de data 16 d'abril de 2021, per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

**Segon.-** Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial núm. I-014/21-HCRE, per un import total de 4.401,38€, i que correspon a la factura que s'expressa en la relació de factures núm. F/2021/14.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

**Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 14.mp3

**Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

**PUNT 15é.- DICTAMEN A LA PROPOSTA D'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDIT NÚM. REC 04/2021- OACSE, RELACIÓ DE FACTURES F/2021/06.**

Per part de la Sra. Alcaldessa es manifesta que hi ha una errada material al títol del punt 15é, en concret en la numeració del REC i de la relació de factures, i es procedeix a la seua correcció en el propi títol del punt.

Seguidament, es dona compte del dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, de data 22 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Se sotmet a consideració de la Comissió el contingut de la proposta formulada per la presidenta delegada de l'OACSE de data 16 d'abril de 2021, del següent tenor literal:

«Vist l'informe emès pel Sr. Interventor núm. 089/2021 de data 16 d'abril de 2021, relatiu a l'aprovació de l'expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits núm. REC 04/2021, que correspon amb la relació de factures núm. F/2021/6.

Vist que l'òrgan competent per al reconeixement extrajudicial de crèdits és el Ple de la Corporació, de conformitat amb els articles 23.1.e) del text refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local, aprovat per Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril; 60.2 del Reial Decret 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa la Llei d'Hisendes Locals en matèria de pressupostos i 50.12 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Vist l'anterior, i previ dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda i Serveis Econòmics, proposo al



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Ple de la corporació, l'adopció de la següent **PROPOSTA D'ACORD:**

**Primer.-** Resoldre la discrepància formulada pel Sr. Interventor en el seu informe núm. 089/2021 de data 16 d'abril de 2021 per tractar-se d'actuacions de l'Administració municipal nul·les de ple dret.

**Segon.-** Aprovar l'expedient de reconeixement extrajudicial de crèdit núm. REC 04/2021 per un import total de 49.419,39€ , i que correspon a les factures que s'expressen en les relacions de factures núm. F/2021/6.»

En conseqüència, la Comissió, per cinc vots a favor dels representants del grup polític municipal PSPV-PSOE de Benicarló, tres vots en contra dels representants dels grups polítics municipals Partit Popular i Ciutadans Benicarló, i una abstenció del representant del grup polític municipal Compromís per Benicarló dictamina favorablement elevar al Ple de la Corporació l'esmentada proposta d'acord per a la seua aprovació.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 15.mp3

#### **Votació:**

Sotmès el dictamen transcrit a votació del Ple de la corporació, s'aprova per 11 vots a favor (PSPV-PSOE), 8 vots en contra (Partit Popular i Ciutadans) i 2 abstencions (Compromís).

#### **PUNT 16é.-DECLARACIÓ INSTITUCIONAL RELATIVA A LA PARTICIPACIÓ DE LES ENTITATS LOCALS EN ELS FONDS EUROPEUS, EN EL MARC DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA. (EXP. 774477N)**

Dono lectura de la proposta de declaració institucional presentada per la totalitat dels grups polítics de l'Ajuntament de Benicarló, en data 15 d'abril de 2021, que és del següent tenor literal:

##### **«DECLARACIÓ RELATIVA A LA PARTICIPACIÓ DE LES ENTITATS LOCALS EN ELS FONDS EUROPEUS EN EL MARC DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA.**

En l'entrada en vigor del Reial Decret 1109/2018, de 31 d'agost, i el Reial Decret 282/2019, de 12 d'abril, els portaveus dels grups polítics municipals PSPV-PSOE, Compromís, Partit Popular i Ciutadans, mitjançant el present escrit, i en ús de les atribucions que li confereix la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local i el Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, eleven al Ple de la Corporació la següent DECLARACIÓ:

1. Donem suport a la Moció aprovada en la Comissió d'Entitats Locals del Senat, celebrada el passat 18 de febrer, per la qual la citada Comissió d'Entitats Locals insta el Govern d'Espanya al següent:
  - a) A gestionar els fons de manera coordinada amb els governs de les Comunitats Autònomes i les Entitats Locals, en el que ha de ser la co-governança també exigida per la Unió Europea.
  - b) A fer explícits els criteris requerits pels diferents Ministeris per a poder accedir a aquests fons.
  - c) A assessorar les Entitats Locals perquè els seus projectes estiguen alineats amb les







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

prioritats del Pla de Recuperació europeu.

d) A assegurar que el percentatge que es dirigirà a les Entitats Locals arribarà al 10% almenys del total dels fons europeus que es reben.

2. Destaquem favorablement que les Entitats Locals siguen presents, a través de la Federació Espanyola de Municipis i Províncies (FEMP), en totes les Conferències Sectorials en les quals es debat l'assignació de Fons Europeus. Posem en valor que, per primera vegada en l'arquitectura constitucional d'Espanya, la FEMP, i per tant els Governos Locals, siga present amb veu i vot en la Conferència Sectorial per a la Recuperació, Transformació i Resiliència. Agraïm, així mateix, al Senat per la recent iniciativa de la Comissió d'Entitats Locals d'aquesta Cambra sobre repartiment i execució de Fons, així com al Congrés dels Diputats i al Govern d'Espanya que en els Pressupostos Generals de l'Estat per a 2021 van aprovar avançar una dotació de 27.000 milions d'euros per a la Recuperació.
3. Posem en valor i constatem la «capacitat intel·lectual» i les potencialitats instrumentals que tenen les Entitats Locals per a gestionar els Fons Europeus, els recursos municipals i els serveis públics corresponents.
4. Reiterem i afermem l'estratègia de la FEMP, i per tant de les Entitats Locals, respecte al paper a exercir en la Recuperació partint de la certesa inequívoca que el nucli central del pla de Recuperació i Transformació, i les seues deu polítiques transformadores, és a les ciutats. Els Ajuntaments, les Diputacions, els Capítols i els Consells Insulars, els Governos Locals, en suma, som clau en la transició ecològica, la transformació digital, la igualtat de gènere i la cohesió social i territorial, i per tant som determinants en l'Agenda Urbana i Rural, infraestructures i ecosistemes resilients, transició energètica, una nova Administració per al segle XXI o el pacte per la ciència i la innovació. Tot passa en l'àmbit local i tot pensa per l'àmbit local, les Entitats Locals vertebrem Espanya, som Estat, i exigim que els Fons Europeus s'assignen als Governos Locals de manera directa, sense passar per les Comunitats Autònomes.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 16.mp3

#### **Votació:**

Sotmesa la proposta de declaració institucional transcrita a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

#### **PUNT 17é.- DECLARACIÓ INSTITUCIONAL DE LA FEMP SOBRE LA PARTICIPACIÓ DELS GOVERNOS LOCALS EN LA RECONSTRUCCIÓ ECONÒMICA I SOCIAL D'ESPANYA. (EXP. 774477N)**

Dono lectura de la proposta de declaració institucional presentada per la totalitat dels grups polítics de l'Ajuntament de Benicarló, en data 20 d'abril de 2021, que és del següent tenor literal:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

## «DECLARACIÓN INSTITUCIONAL DE LA FEMP SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LOS GOBIERNOS LOCALES EN LA RECONSTRUCCIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE ESPAÑA

Tras la entrada en vigor del Real Decreto 1109/2018, de 31 de agosto, y el Real Decreto 282/2019, de 12 de abril, los portavoces de los grupos políticos municipales PSPV-PSOE, Partido Popular, Ciudadanos y Compromís, mediante el presente escrito, y en uso de las atribuciones que les concede la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, elevan al Pleno de la Corporación la siguiente DECLARACIÓN INSTITUCIONAL:

La pandemia por la COVID-19 ha provocado una crisis sin precedentes en todas las economías del mundo. En Europa, la economía sufrió en 2020 el mayor derrumbe desde la Segunda Guerra Mundial. Según la oficina estadística Eurostat, el Producto Interior Bruto (PIB) cayó el 6,8% en la zona euro a causa de las fuertes medidas restrictivas adoptadas para hacer frente a la pandemia.

Las sucesivas olas de contagios que se están produciendo retrasan ala recuperación europea. Así, las previsiones actualizadas a mediados de febrero por la Comisión Europea rebajan el crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) de la Unión Europea para 2021 del 4,1% estimado el pasado otoño al 3,7%.

Ante esa situación, la Unión Europea ha urgido a los países a que no se apresuren a retirar los estímulos ni las medidas temporales para evitar el cierre de empresas, ni la extinción a gran escala de puestos de trabajo para no provocar una crisis social.

En España el Gobierno ha adoptado una serie de medidas para apoyar a los ciudadanos y empresas. También habilitó en junio del año pasado un Fondo COVID-19 de 16.000 millones de euros para hacer frente a los efectos negativos de la pandemia, cuyos destinatarios fueron exclusivamente las CCAA, además de dedicar 300 millones adicionales en materia de sanidad y servicios sociales que percibieron las CCAA a través del Fondo Social Extraordinario.

Ahora, y a través del Real Decreto-ley 5/2021 de 12 de marzo, se ha habilitado una batería de medidas dirigidas al comercio, sector turístico, hostelería y autónomos con una dotación de 11.000 millones; 7.000 millones de euros serán gestionados directamente por las CCAA. Y a todo ello deben sumarse otros 8.000 millones de euros provenientes del Fondo REACT-EU para gastos de Sanidad, Educación, Empresa y Política social, cuyos destinatarios serán las CCAA.

La reconstrucción económica y social de España no puede llevarse a cabo sino desde la cercanía y la inmediatez de cada uno de los pueblos y ciudades.

Las Entidades Locales están haciendo un esfuerzo enorme en apoyo a la economía local con sus propios recursos. En gran medida la actividad económica y social pasa por lo local. Los Gobiernos Locales son sin duda los que tienen mayor capacidad para lanzar un proceso de coordinación de todos los sectores.

Por ello, para llegar a la economía de la cercanía son necesarias las Entidades Locales que han de ser «actores esenciales de toda esta reconstrucción económica y social».

Las Entidades Locales, Ayuntamientos, Diputaciones Provinciales, Cabildos y Consejos Insulares,





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

hemos demostrado ser las Administraciones más eficaces. Por ello, como parte de la arquitectura institucional del Estado, queremos participar en la mejor gestión de dichos recursos aportando el conocimiento y la experiencia desde la eficacia e inmediatez, y así coadyuvar en la lucha contra la pandemia, la crisis social y la reconstrucción económica.

Por todo ello, contando como antecedente el documento aprobado por la Junta de Gobierno de la FEMP, «Pilares para la reactivación económica y social de la Administración Local», el Pleno del Ayuntamiento de Benicarló somete a votación la siguiente «DECLARACIÓN INSTITUCIONAL»:

1. Las Entidades Locales deberán recibir el 15 por ciento de los fondos que las Comunidades Autónomas recibirán de Europa – Fondos REACT-EU-, y del Gobierno de España en ayudas directas para PYMES y Autónomos, 15.000 millones de euros, una vez descontados los gastos de sanidad.
2. La distribución de estos fondos a los Ayuntamientos se determinará en función de la población, con una fórmula ad hoc para las Diputaciones, Cabildos y Consejos insulares.
3. Solicitar la participación de las Federaciones Territoriales de Municipios, Provincias e Islas, para que se dirijan a sus correspondientes Comunidades Autónomas en demanda de esta exigencia.
4. Trasladar el acuerdo a todas las Entidades Locales, a las CCAA y al Gobierno de España.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 17.mp3

#### **Votació:**

Sotmesa la proposta de declaració institucional transcrita a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

#### **PUNT 18é.- ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE BENICARLÓ AL MANIFEST PER LA CONSIDERACIÓ DE LA PRESTACIÓ DE SERVEIS D'EDUCACIÓ FÍSICA, ACTIVITAT FÍSICA I ESPORT COM ACTIVITAT ESSENCIAL, TAMBÉ DURANT LA PANDEÀMIA DE LA COVID-19. (EXP. 774477N)**

Dono lectura de la proposta de manifest presentada per la totalitat dels grups polítics de l'Ajuntament de Benicarló, en data 20 d'abril de 2021, que és del següent tenor literal:

#### **«MANIFIESTO POR LA CONSIDERACIÓN DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN FÍSICA, ACTIVITAT FÍSICA Y DEPORTE COMO ACTIVIDAD ESSENCIAL, TAMBIÉN DURANTE LA PANDEMIA DE LA COVID-19.**

Tras la entrada en vigor del Real Decreto 1109/2018, de 31 de agosto, y el Real Decreto 282/2019, de 12 de abril, los portavoces de los grupos políticos municipales PSPV-PSOE, Partido Popular, Ciudadanos y Compromís, mediante el presente escrito, y en uso de las atribuciones que les concede la Ley





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, elevan al Pleno de la Corporación el siguiente MANIFIESTO:

El Ilustre colegio oficial de licenciados en Educación física y en Ciencias de la Actividad física y Deporte de la Comunidad Valenciana corporación de derecho público que integra a profesionales colegiados/as con titulación universitaria en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, desea expresar su enorme preocupación por las medidas que se están tomando en relación con la limitación de la prestación de servicios de educación física, actividad física y deporte durante el desarrollo de la pandemia por COVID-19.

No solo se trata de que para el sector deportivo las estimaciones han previsto para este 2020 un descenso en los ingresos del 38,5%, es decir, 4.616 millones de euros (Jiménez Gutiérrez y cols., 2020) o que el paro ya en septiembre registraba un 26,9% más que el mismo mes del año anterior (según el Servicio Público de Empleo Estatal, SEPE). Las restricciones en este sector tiene unas consecuencias más allá de la economía de éste.

Por ello, con el ánimo de proteger la salud de la ciudadanía, el Colegio Oficial de Licenciados en Educación Física y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Comunidad Valenciana desea manifestar:

1. Que la práctica de educación física, actividad física y deporte constituye un derecho constitucional reconocido:

1.1. La Constitución Española, dentro de su Título I sobre derechos y deberes fundamentales, integra en el capítulo de los principios rectores de la política social y económica, en su artículo 43.3, que «Los poderes públicos fomentarán la educación sanitaria, la educación física y el deporte».

1.2. El Libro Blanco del Deporte de la Comisión Europea (2007) señala el carácter esencial del deporte y su interés general.

1.3. La UNESCO en su Carta internacional de 2015 reconoce que «La práctica de la educación física, la actividad física y el deporte es un derecho fundamental para todos».

2. Que la inactividad física es un grave problema de salud pública:

2.1. La inactividad física es una de las principales causas de, al menos, 35 enfermedades crónicas (Booth, Roberts y Laye, 2012).

2.2. EL ejercicio físico mejora el pronóstico de 26 enfermedades crónicas (Padersen y Saltin, 2015).

2.3. «La carga global media de mortalidad prematura evitada por la actividad física es del 15%, lo que equivale de forma conservadora a 3,9 millones de muertes anuales» (Strain y cols.,2020).

2.4. «La inactividad física es la responsable del 13,45% de las muertes al año en España, llevándose por delante más de 52.000 vidas. Esto supone una carga económica importante para el país de más de 1.560 millones de euros, que son costeados en un 70,5% por las administraciones públicas (mientras que un 22,8% es desembolsado por los hogares españoles)». (Mayo, del Villar y





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

Jiménez, 2017).

2.5. Previamente a la pandemia, solamente el 46,2% de la población tenía un hábito semanal de práctica físico-deportiva, y el 8,39% lo hacía bajo el paraguas de las estructuras federativas (Ministerio de Cultura y Deporte, 2020).

3. Que durante el confinamiento se agravó la situación respecto a la inactividad física:

3.1. La población adulta española, especialmente jóvenes, estudiantes y hombres muy activos, disminuyó la actividad física diaria (AF vigorosa -16,8% y tiempo de caminata -58,2%) y aumentó el tiempo sedentario (+23,8%) (CastañedaBabarro y cols., 2020).

3.2. En población infantil y adolescente, disminuyó de 154 a 63 minutos la actividad física diaria (-59,09%), y aumentó de 4,3 a 6,1 horas (+41,86%) el tiempo de pantalla (Medrano y cols., 2020).

3.3. Se produjeron aumentos de las lesiones derivadas de una práctica físico-deportiva sin supervisión de profesionales, aspecto alertado por médicos especialistas (López Martínez, Rodríguez-Roiz y Salcedo Cánovas, 2020).

3.4. Una vez se pudo salir a la calle para comenzar la práctica físico-deportiva o retomar lo que se realizaba anteriormente, también el personal médico observó un aumento de las lesiones y eventos derivados de una falta de progresión y adaptación adecuadas (Roures, 2020).

4. Que la promoción y protección de la práctica físico-deportiva puede ser beneficiosa para disminuir el riesgo de infección, así como la probabilidad de hospitalización por COVID-19, mientras que lo contrario podría condicionar negativamente la evolución de la pandemia:

4.1. La práctica físico-deportiva disminuye el riesgo de enfermedad infecciosa adquirida un 31% (Chastin y cols., 2020).

4.2. «La capacidad máxima de ejercicio se asocia de forma independiente e inversa con la probabilidad de hospitalización por COVID-19. Estos datos respaldan aún más la importante relación entre la aptitud cardiorrespiratoria y los resultados de salud» (Braener y cols., 2020).

4.3. Entre las características de los pacientes hospitalizados por COVID-19 en España, se encuentran las siguientes comorbilidades: hipertensión (50,9%), dislipidemia (39,7%), obesidad (21,2%), enfermedad cardiovascular (19,9%), diabetes (19,4%), enfermedad pulmonar obstructiva (13,7%) y cáncer (10,7%) (Casas-Rojo y cols., 2020). En todas ellas se ha demostrado ampliamente que el ejercicio físico es un factor importante en su prevención y colabora en la mejora de su pronóstico (Pedersen y Saltin, 2015).

4.4. La evidencia científica sugiere que la práctica físico-deportiva regular puede aumentar significativamente la respuesta inmunitaria ante la vacunación (Edwards y Booy, 2013; Pascoe, Fiatarone Singh y Edwards, 2014).

5. Que los datos muestran que la prestación de servicios de educación física, actividad física y deporte tienen un riesgo de contagio muy bajo:



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

5.1. Según el último informe del Centro de Coordinación de Alertas y Emergencias Sanitarias (CCAES) del 30 de octubre (actualización nº 240), los casos de COVID-19 acumulados en actividades deportivas representan el 0,34% sobre el total.

5.2. A pesar de la solicitud realizada por el Consejo COLEF (solicitud con número de registro 200117902827), seguimos sin conocer el desglose de los contagios incluidos en el ítem «actividades deportivas» de los informes del CCAES. Esta información sería de extraordinaria relevancia para la toma de decisiones políticas, pues existen:

- Diferentes subsectores en el deporte: competición institucionalizada, deporte escolar, recreación sociodeportiva, fitness, turismo activo, etc.
- Una amplia variedad de formas de organización de las actividades, y cada una de ellas implica un riesgo diferente: dentro o fuera de una prestación de servicios, bajo las normas de una organización o no, con o sin supervisión, en interior o en exterior, con o sin contacto, etc.

5.3. Incluso en el nivel de alerta 3, contemplado por el Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud en el documento publicado el 22 de octubre, se indica que las instalaciones y centros deportivos podrían abrirse con un aforo de un tercio, siempre y cuando se pudiera mantener la distancia de seguridad y la ventilación adecuada.

6. Que la práctica físico-deportiva sin supervisión y autogestionada comporta mayores riesgos y no tiene la misma efectividad que aquella bajo la supervisión de personal cualificado:

6.1. La evidencia muestra que el ejercicio supervisado por personal cualificado es más efectivo que aquel no supervisado (Mazzetti y cols., 2000; Storer y cols., 2014; Lacroix y cols., 2016; Fennell, Perotky y Glickman, 2016).

6.2. La supervisión en la práctica físico-deportiva juega un papel fundamental para reducir el riesgo de lesiones (Faigenbaum y Myer, 2010; Gray y Finch, 2015).

7. Que en nuestro ámbito autonómico, existe sensibilidad por parte de todos los grupos políticos, respecto de la importancia en el incremento de horas de la asignatura de Educación Física, como muestra la aprobación de la Propuesta No de Ley presentada en les Corts en fecha 11/10/2019 ([https://www.cortsvalecianas.es/es/consulta\\_boc#bec/iniciativa/clau/189845363756752](https://www.cortsvalecianas.es/es/consulta_boc#bec/iniciativa/clau/189845363756752))

8. Que en nuestro ámbito autonómico existe sensibilidad y voluntad política por parte de todos los grupos políticos, respecto de la necesaria implantación de los programas de prescripción de actividad física y ejercicio físico supervisado, desde atención primaria y hospitalaria, y de la dinamización comunitaria en salud, conocidos como «receta deportiva» como muestra la aprobación de la Propuesta No de ley presentada en les Corts en fecha 10/12/2019 ([https://www.cortsvalecianas.es/ca-va/consulta\\_iniciativas#trp/iniciativa/189907370787872](https://www.cortsvalecianas.es/ca-va/consulta_iniciativas#trp/iniciativa/189907370787872))  
prescripció d'activitat física i exercici físic supervisat, des d'atenció primària i atenció hospitalària, i de la dinamització comunitària en salut, coneguts com a recepta esportiva

POR TODO ELLO, SOLICITAMOS:

1. Que la prestación de servicios de educación física, actividad física y deporte, a cargo de





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

profesionales y técnicos cualificados, se reconozca como actividad esencial, teniendo en cuenta que el acceso a éstos constituye un derecho constitucional.

2. Que toda práctica físico-deportiva supervisada por profesionales y técnicos, independiente de su ámbito (federado o no, ámbito público o privado), se trate bajo los mismos parámetros y , en el caso de que se establezcan medidas diferentes de restricción según el subsector, estén basadas en evidencias y datos de contagio que justifiquen dichas diferencias.

3. Que se faciliten espacios públicos a todas las entidades y profesionales que, ante determinados niveles de alerta, no puedan prestar sus servicios de educación física, actividad física y deporte en sus instalaciones, porque éstas no reúnan las condiciones de seguridad y prevención adecuadas, y sobrevenidas en ocasiones, por la pandemia de la COVID-19, al igual que se ha realizado con las terrazas en el sector hostelero. O bien se ofrezcan ayudas económicas para que las intalaciones deportivas puedan adaptarse a las medidas necesarias, entre ellas las relacionadas con la ventilación, con el fin de que puedan seguir prestando sus servicios.

4. Que la Generalitat Valenciana garantice el acceso a la práctica deportiva a todas las personas sin distinción de condición socioeconómica, edad, género y/o capacidad física sigan recibiendo la prestación de servicios deportivos por profesionales con titulación deportiva oficial.

5. Que la Generalitat Valenciana garantice que las personas que requieran especial atención, en razón a la edad, capacidad física o psíquica, patologías, circunstancias sociales o vinculadas a la salud, sigan recibiendo la prestación de servicios deportivos de ejercicio físico, deporte y educación física; por profesionales colegiados/as con titulación universitaria en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, con énfasis en aquellas circunstancias en las que esta prestación se realiza bajo prescripción médica.

6. Que también exista un certificado para la práctica físico-deportiva, supervisada por profesionales y/o técnicos, en los casos en los que sea necesario acreditar el desplazamiento, proporcionado y reconocido por la Administración, que pueda ser entregado a las personas deportistas y usuarias por las entidades y profesionales.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 18.mp3

#### **Votació:**

Sotmesa la proposta de manifest transcrita a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

**PUNT 19é.- DACIÓ DE COMPTE DE LA RELACIÓ DE RESUMS DELS DECRETS I RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA I TINÈNCIES DE L'ALCALDIA DELEGADES DEL 13 DE MARÇ DE 2021 AL 12 D'ABRIL DE 2021.**

Per complir el que disposa l'article 42 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, es dóna compte al Ple de la corporació dels decrets i resolucions de l'Alcaldia i tinències d'alcaldia delegades, dictats des del 13 de març de 2021 al 12 d'abril de 2021.

La corporació es dóna per assabentada.

**PUNT 20é.- PUNTS D'URGÈNCIES I MOCIONS NO INCLOSOS A L'ORDRE DEL DIA.**

**1. PROPOSICIÓ DE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL T.19 TAXA PER OCUPACIÓ DE TERRENYS, TAULES, TAULATS I ALTRES ELEMENTS ANÀLEGS AMB FINALITAT LUCRATIVA. (Exp. 765202F)**

Prèvia declaració d'urgència, acordada per unanimitat dels membres assistents, es sotmet a consideració del Ple de la corporació, la proposta del tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 26 d'abril de 2021, que es transcriu a continuació:

**«Relación de hechos**

I.- La evolución de la pandemia causada por la Covid-19 ha motivado la aprobación del Real Decreto 926/2020, de 25 de octubre, por el que se declara el estado de alarma para responder ante situaciones de especial riesgo por transmisión no controlada de infecciones causadas por el SARS-CoV-2, prorrogado por el Real Decreto 956/2020, de 3 de noviembre, por el que se declara el estado de alarma para contener la propagación de infecciones causadas por el SARS-CoV-2.

II.- Al amparo de lo establecido en las citadas normas, en el ámbito de la Comunidad Valenciana se han adoptado una serie de medidas de limitación de la permanencia de grupos de personas en espacios públicos y privados y de limitación de movilidad.

III.- Asimismo, con la finalidad de contener la enfermedad se han adoptado determinadas medidas que afectan especialmente al desarrollo de la actividad del sector de la hostelería y la restauración, entre ellas la Resolución de 19 de enero de 2021, de la consellera de Sanidad Universal y Salud Pública, por la que se establecen medidas excepcionales y adicionales en el ámbito de la Comunidad Valenciana como consecuencia del agravamiento de la situación de crisis sanitaria ocasionada por la Covid-19, y prórrogas posteriores.

IV.- En la actualidad está en vigor la Resolución de 11 de marzo de 2021, de la consellera de Sanidad Universal y Salud Pública, por la que modifica la Resolución de 5 de diciembre de 2020, de la consellera de Sanidad Universal y Salud Pública, por la que se acuerdan nuevas medidas adicionales en la Comunitat Valenciana, como consecuencia de la situación de crisis sanitaria ocasionada por la Covid-19, que establece, entre otras medidas, limitaciones de aforo y horario para los establecimientos de hostelería y restauración.







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

V.- Por providencia del teniente alcalde del Área de Hacienda y Servicios Económicos de fecha 26 de marzo de 2021, se dispone incoar expediente de modificación de la Ordenanza fiscal T.19. reguladora de la tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, para establecer un periodo transitorio en que no sea exigible el pago de la tasa, que será el comprendido entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2021.

El texto propuesto es el siguiente:

«Disposición transitoria segunda

Con carácter excepcional y al objeto de intentar paliar los efectos económicos asociados a la crisis sanitaria provocada por la pandemia del COVID-19, se establece un periodo de no exigibilidad de las tarifas previstas en el artículo 6.4 de la presente ordenanza.

El periodo de no exigibilidad de la tasa establecido en el párrafo anterior será el comprendido entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2021. Transcurrido el mismo, la tasa volverá a ser exigible en los términos previstos en la presente ordenanza.»

VI.- Visto el informe-propuesta nº 494/21-GT del tesorero general, de fecha 29 de marzo de 2021.

VII.- Visto el informe favorable del interventor municipal nº 333/2021 de fecha 23 de abril de 2021.

#### Fundamentos de derecho

- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.
- Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Ordenanza fiscal T.19 reguladora de la tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa.
- Resolución de 11 de marzo de 2021, de la consellera de Sanidad Universal y Salud Pública, por la que modifica la Resolución de 5 de diciembre de 2020, de la consellera de Sanidad Universal y Salud Pública, por la que se acuerdan nuevas medidas adicionales en la Comunitat Valenciana, como consecuencia de la situación de crisis sanitaria ocasionada por la Covid-19.

Por todo lo expuesto, el teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos eleva al Pleno la siguiente propuesta:

**Primero.-** Aprobar, con carácter provisional, la modificación de la ordenanza fiscal T.19 reguladora de la tasa por ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, cuya redacción íntegra es la siguiente:





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

## « NÚMERO T-19

### TASA POR OCUPACIÓN DE TERRENOS DE USO PÚBLICO POR MESAS, SILLAS, TRIBUNAS, TABLADOS Y OTROS ELEMENTOS ANÁLOGOS CON FINALIDAD LUCRATIVA

(ORDENANZA FISCAL REGULADORA)

#### ARTÍCULO 1º.- FUNDAMENTO Y NATURALEZA

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 a 19 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, y con el artículo 20.3. l), este Ayuntamiento establece la tasa por ocupación de terrenos de uso público por mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, que se regirá por la presente Ordenanza Fiscal.

#### ARTÍCULO 2º.- HECHO IMPONIBLE

Constituye el hecho imponible de esta tasa la ocupación de terrenos de uso público con:

- Mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa. (art. 20.3.l)
- Expositores de comercio, aparatos asadores de carne, aves y análogos.

#### ARTÍCULO 3º.- SUJETO PASIVO

Son sujetos pasivos de la tasa, en concepto de contribuyentes, las personas físicas y jurídicas, así como las entidades a que se refiere el artículo 35.4 de la Ley General Tributaria, que disfruten, utilicen o aprovechen especialmente el dominio publico local en beneficio particular en los supuestos previstos en el artículo anterior.

#### ARTÍCULO 4º.- RESPONSABLES

1. Responderán solidariamente de las obligaciones tributarias del sujeto pasivo las personas o entidades a que se refiere el artículo 42 de la Ley General Tributaria, teniendo especial consideración el apartado 1.c referente a las obligaciones tributarias que sucedan por cualquier concepto en la titularidad o ejercicio de explotaciones o actividades económicas, por las obligaciones tributarias contraídas del anterior titular y derivadas de su ejercicio. La responsabilidad también se extenderá a las obligaciones derivadas de la falta de ingreso de las retenciones e ingresos a cuenta practicadas o que se hubieran debido practicar.
2. Serán responsables subsidiarios las personas o entidades a que se refiere el artículo 43 de la Ley General Tributaria.

#### ARTÍCULO 5º.- CATEGORÍA DE LAS CALLES

1. A los efectos previstos para la aplicación de esta ordenanza las vías públicas de este Municipio se clasifican en 2 Zonas: 1ª Categoría y 2ª Categoría, existiendo una categoría especial para el dominio público terrestre.
2. Anexo a la Ordenanza General de gestión, recaudación e inspección de los tributos y otros ingresos de derecho público locales, figura un índice alfabético de las vías públicas de este Municipio con expresión de la categoría que corresponde a cada una de ellas.
3. Las vías públicas que no aparezcan señaladas en el índice alfabético serán consideradas de 2ª categoría, permaneciendo calificadas así hasta el 1 de enero del año siguiente a aquel en que se apruebe por el Pleno de esta Corporación la categoría correspondiente y su inclusión en el índice alfabético de las vías públicas.
4. Cuando el espacio afectado por el aprovechamiento esté situado en la confluencia de dos o mas vías públicas clasificadas en distinta categoría, se aplicará la tarifa que corresponda a la vía de categoría superior.
5. Los parques y jardines municipales serán considerados vías públicas de 1ª categoría.
6. Los aprovechamientos realizados en terrenos de propiedad municipal tributarán como efectuados en la vía de mayor categoría con la que lindan.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

#### ARTÍCULO 6º.- CUOTA TRIBUTARIA

1. La cuantía de la tasa regulada en esta Ordenanza será la fijada en el cuadro de tarifas del epígrafe del apartado cuatro, atendiendo a la categoría de la calle donde se produzca la ocupación de terrenos de uso público en función del tiempo de duración del aprovechamiento y de la superficie cuya ocupación queda autorizada en virtud de la licencia, o la realmente ocupada, si fuera mayor.
2. Todos los aprovechamientos serán anuales. Todos los aprovechamientos realizados sin autorización administrativa se consideran anuales.
3. Las tarifas de las diversas ocupaciones se aplican, por metro cuadrado y/o fracción.
4. La cuantía de la tasa regulada en esta ordenanza se determinará con arreglo al siguiente cuadro de tarifas:

Periodo de Ocupación	1ª Categoría €/m²	2ª Categoría €/m²	Marítimo-T. €/m²
Anual	27,24	19,98	31,36

#### ARTÍCULO 7º.- DEVENGO

1. El devengo de la tasa regulada en esta ordenanza se producirá el 1 de enero de cada año y el período impositivo comprenderá el año natural, salvo en los supuestos de inicio o cese de ocupación de terrenos de uso público con mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, en cuyo caso el período impositivo se prorrateará por semestres naturales.
2. Los titulares de las licencias de carácter anual podrán solicitar la devolución de la parte proporcional de la tasa, correspondiente a los días que no hayan podido hacer efectiva la ocupación como consecuencia de una obra promovida por el Ayuntamiento. Solamente se tendrá derecho a devolución cuando no se haya podido efectuar la ocupación durante siete días consecutivos como mínimo. Dicha circunstancia se acreditará en el expediente con un informe de los Servicios Técnicos Municipales.

#### ARTÍCULO 8º.- NORMAS DE GESTIÓN

1. Las personas o entidades interesadas en la concesión de aprovechamientos regulados en esta ordenanza deberán solicitar previamente la correspondiente autorización.
2. La tasa se exigirá en régimen de autoliquidación en el momento de solicitar licencia para proceder al aprovechamiento especial, indicando la superficie que se pretenda ocupar. El ayuntamiento podrá emitir liquidaciones cuando se tenga constancia de ocupaciones sin autorización o con una ocupación superior a la autorizada.
3. El pago de la autoliquidación no causará derecho alguno y no faculta para realizar el aprovechamiento que sólo podrá llevarse a cabo cuando se obtenga la licencia.
4. En caso de denegarse las autorizaciones, los interesados podrán solicitar a este Ayuntamiento la devolución del importe ingresado.
5. La tasa por utilización privativa de terrenos de uso público se gestionará a través de padrón, del siguiente modo:
  1. Será aprobado durante el mes de febrero.
  2. La información pública se realizará, a través de publicación de anuncios en el Boletín Oficial de la



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021



FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

Provincia, en el tablón de edictos municipal y en los medios de difusión que el Ayuntamiento crea conveniente, desde dicha publicación y durante el mes de marzo.

3. El periodo de cobro será:
  - Para el primer semestre del 1 al 30 de abril.
  - Para el segundo semestre del 1 al 31 de agosto.

6. Los servicios técnicos de este Ayuntamiento comprobarán e investigarán las declaraciones formuladas por los interesados. Si se dieran diferencias se notificarán las mismas a los interesados y se girarán en su caso las liquidaciones complementarias que procedan sin perjuicio de las sanciones y recargos que procedan, teniendo en cuenta lo previsto en el último párrafo del artículo 6.2 de esta Ordenanza.

7. La Policía Local remitirá con carácter mensual al departamento de Gobernación, relación de aquellos bares, restaurantes y análogos que estén ocupando vía pública, así como el detalle de los metros/mesas y sillas, y demás datos que estimen convenientes. Este departamento informará de todas las incidencias económicas relevantes al departamento de Gestión Tributaria para poder dar cumplimiento a lo previsto en la presente Ordenanza.

8. Se entenderá que cada mesa y sillas solicitada ocupa la superficie establecida en la Ordenanza municipal reguladora de los espacios peatonales públicos en vigor, siempre y cuando no se limite una superficie determinada, en cuyo caso, regirá esta última.

#### **ARTÍCULO 9º.- RÉGIMEN DE INGRESO**

El régimen de ingreso será el que se fije por el artículo 15 de la Ordenanza de Gestión, Recaudación e Inspección de los tributos y otros ingresos de derecho público locales. En el caso de inicio en la utilización el pago de la tasa se realizará por ingreso directo en las Entidades Colaboradoras autorizadas según se especifique en la autoliquidación practicada.

#### **ARTÍCULO 10º.- INFRACCIONES Y SANCIONES**

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso se estará a lo dispuesto en:

- Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, artículos 178 y siguientes.
- Ordenanza G1 General de Gestión, Recaudación e Inspección de tributos y otros ingresos de derecho público locales de este ayuntamiento.
- Ordenanza reguladora de los espacios peatonales públicos.

#### **DISPOSICIÓN TRANSITORIA PRIMERA**

Con carácter excepcional y al objeto de intentar paliar los efectos económicos asociados a la crisis sanitaria provocada por la pandemia del COVID-19, se establece un periodo de no exigibilidad de las tarifas previstas en el artículo 6.4 de la presente ordenanza.

El periodo de no exigibilidad de la tasa establecido en el párrafo anterior será el comprendido entre la entrada en vigor de la presente disposición y el 30 de junio de 2021. Transcurrido el mismo, la tasa volverá a ser exigible en los términos previstos en la presente ordenanza.

#### **DISPOSICIÓN TRANSITORIA SEGUNDA**

Con carácter excepcional y al objeto de intentar paliar los efectos económicos asociados a la crisis sanitaria provocada por la pandemia del COVID-19, se establece un periodo de no exigibilidad de las tarifas previstas en el artículo 6.4 de la presente ordenanza.

El periodo de no exigibilidad de la tasa establecido en el párrafo anterior será el comprendido entre el 1 de julio





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

y el 31 de diciembre de 2021. Transcurrido el mismo, la tasa volverá a ser exigible en los términos previstos en la presente ordenanza.

#### DISPOSICIÓN FINAL

La presente ordenanza fiscal, aprobada provisionalmente por el Ayuntamiento en Pleno el día 11 de noviembre de 2011 y no habiéndose presentado reclamaciones a la misma en el período de exposición al público, entró en vigor el día 1 de enero de 2012, después de ser publicado su texto en el Boletín Oficial de la Provincia de Castellón nº 158 de fecha 27 de diciembre de 2011.

Modificación aprobada por Pleno de 15 de noviembre de 2012, BOP nº 156 de 29/12/12. Aplicable a partir de 01/01/2013.

Modificación aprobada por Pleno de 30 de octubre de 2014, BOP nº 150 de 13/12/14. Aplicable a partir de 01/01/2015.

Modificación aprobada por Pleno de 27 de octubre de 2016, BOP nº 152 de 17/12/16. Aplicable a partir de 01/01/2017.

Modificación aprobada por Pleno de 26 de octubre de 2017, BOP nº 150 de 16/12/17. Aplicable a partir de 01/01/2018.

Modificación aprobada por Pleno de 4 de junio de 2020, BOP nº 87 de 21/07/20. Aplicable a partir de 22/07/2020.

Modificación aprobada por Pleno de \_\_\_\_\_ de 2021, BOP nº \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_. Aplicable a partir de \_\_\_\_\_.»

**Segundo.-** Exponer al público el citado expediente para su examen y presentación de las reclamaciones que se estimen oportunas, durante el plazo de 30 días hábiles, a contar del día siguiente al de la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia. Estos acuerdos se entenderán definitivamente adoptados, si durante el plazo de referencia no se presentara reclamación alguna.

**Tercero.-** El Acuerdo de aprobación definitiva **expreso o tácito** y el texto íntegro de la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa se publicarán en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, momento en el cual entrará en vigor. Asimismo, dicho Acuerdo de aprobación definitiva se notificará a aquellos interesados que hubieran presentado alegaciones.»

#### Intervencions i deliberacions:

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 20.01.mp3

#### Votació:

Sotmesa la proposta transcrita a votació del Ple de la corporació, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021

## 2. ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE BENICARLÓ AL MANIFEST SOBRE EL PLA DEMERSALES DEL MEDITERRANI.

Prèvia declaració d'urgència, acordada per unanimitat dels membres assistents, que representa la majoria absoluta del número legal dels membres de la Corporació, se sotmet a la consideració del Ple de la Corporació, la següent moció presentada per la totalitat dels grups polítics de l'Ajuntament de Benicarló, en data 29 d'abril de 2021, que es transcriu a continuació:

### «MANIFIESTO SOBRE EL PLAN DE DEMERSALES DEL MEDITERRÁNEO

Tras la entrada en vigor del Real Decreto 1109/2018, de 31 de agosto, y el Real Decreto 282/2019, de 12 de abril, los portavoces de los grupos políticos municipales PSPV-PSOE, Partido Popular, Ciudadanos y Compromís, mediante el presente escrito, y en uso de las atribuciones que les concede la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, elevan al Pleno de la Corporación el siguiente MANIFIESTO:

El arte de arrastre es sostenible y lo ha sido desde tiempo inmemorial, siendo un motor vital de la economía en la costa del Mediterráneo español. Las embarcaciones de la modalidad de arrastre precisan de un mínimo de 190 días de actividad anual para obtener un mínimo de rentabilidad, en los que puedan realizar tanto días de pesca costera como de profundidad, diferenciación artificial que debe eliminarse porque el arrastre es multiespecie.

El Plan de gestión de demersales del Mediterráneo aprobado en 2019 a propuesta de la Comisión, y en vigor desde 2020, está reduciendo la actividad de los barcos de arrastre por debajo de dicho mínimo de días, obligando de forma progresiva al cierre de empresas y a la pérdida de tripulantes, repercutiendo en otras modalidades de pesca, en la industria auxiliar, y en la propia industria turística, muy relevante en estas localidades costeras.

Además en su aplicación se está discriminando a nuestra flota de arrastre, que ejerce su actividad 12 horas diarias, un número de horas menor que las de Francia e Italia. El Estado debería requerir a la Comisión a que reconociera a nuestra flota las 15 horas que fija dicho Plan, no para aumentar la jornada actual, sino para tener horas en stocks que se puedan convertir en días de actividad.

Algunos informes científicos, no actualizados, muestran una situación de sobreexplotación del Mediterráneo.

Sin embargo los profesionales consideran que no es preciso reducir aún más los días de pesca porque el ajuste de esfuerzo actual permitirá alcanzar el RMS en un plazo de tiempo cercano, siendo una utopía alcanzarlo en 2025 como pretende el Plan, para todas las especies del plan y en todo el Mediterráneo Occidental.

Debe tenerse en cuenta que otros organismos como la propia FAO han informado que la sobreexplotación se ha reducido en un 13% entre 2014 y 2019, algo en lo que el sacrificio realizado



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



**Ajuntament  
de Benicarló**  
Secretaria

por el sector pesquero ha sido fundamental, ya que antes de entrar en vigor el Plan, el esfuerzo de la flota de arrastre de España se había reducido de forma importante.

Y el Estado debería reconocerlo también en la Orden interna que lo aplica, como permite el artículo 7.3.a) del Reglamento 2019/1022 cuando entre 2015 y 2017 el esfuerzo se redujo más de un 20%. Para ello pueden utilizarse los estudios de reducción realizados por el sector.

No se entiende por lo tanto que en 2020 se hayan reducido los días de pesca más de un 10%, ni que para 2021 se haya aprobado una reducción del 7,5% que en realidad es del 8,3%, sin analizar además, en este caso, las consecuencias de la reducción por la aplicación del Plan, y por las paradas debidas a la pandemia del COVID19.

Por otra parte este Plan no protege el ecosistema pesquero. El sector está pidiendo, como recomienda la FAO que todas las especies del Mediterráneo, no sólo las de profundidad o costera, sino todas las comerciales -pescado blanco, azul, ...-, se gestionen en conjunto, y que se valore de forma especial los resultados de la ordenación actual del atún rojo, cuya base teórica lo ha convertido en una auténtica plaga que amenaza con destruir el ecosistema pesquero.

Estos planteamientos del sector pesquero no son teóricos o políticos, sino prácticos de defensa del ecosistema, porque se apoyan en los datos científicos y en la experiencia de sus profesionales.

Al respecto la gestión de los pescadores en el caladero mediterráneo acaba de ser calificada por algunos parlamentarios europeos como la de los "guardianes del mar", y a la vez a las Cofradías se les ha reconocido un estatuto de colaboración directa con la Unión Europea.

La actualización del Plan, la pide el Parlamento Europeo y a la vez el Estado propone hacerlo más racional. Por su parte algunas Cofradías de Pescadores y Federaciones están diseñando medidas técnicas añadidas, junto con los científicos, para mejorar la selectividad de los artes, que deberán ser específicas según el área para el que se proyectan y asumibles por el sector para poder alcanzar el umbral mínimo de rentabilidad.

En cuanto a la protección del 30% del caladero que pide la Estrategia de la Biodiversidad, las Cofradías de Pescadores han venido impulsando las reservas pesqueras históricamente, y en aplicación del Plan han propuesto nuevas áreas de protección, colaborando con los científicos. No obstante cada vez es más difícil crear nuevas áreas de protección en el Mediterráneo occidental sin afectar a caladeros tradicionales. Además el Parlamento Europeo advierte que se requiere la participación de los Estados ribereños que no forman parte de la UE.



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021





FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

En cuanto a la causa de la situación de los recursos en el Mediterráneo, el Parlamento Europeo y el sector científico señalan que la causa principal no es la pesca profesional, sino otras presiones del hombre que han afectado de forma muy grave a la zona costera en la que crece el pescado: retención de sedimentos, vertidos, presión demográfica en la costa o especies invasoras, entre otras.

En España en el Delta del Ebro, la Albufera y el Mar Menor, y en otras cuencas, la situación es especialmente relevante, y el Estado, las Comunidades Autónomas y los Ayuntamientos, deberán esforzarse en conseguir una óptima ordenación de las cuencas hidrográficas frente a la pérdida de hábitats, teniendo en cuenta los efectos de la contaminación y las esperadas consecuencias del cambio climático.

La Comisión Europea, con su Comisario al frente, se centra no obstante en el arte de arrastre, y parece mostrarse inflexible en su decisión de reducir su actividad a su mínima expresión o de simplemente eliminarlo, lo que tendría consecuencias devastadoras para el empleo y la cohesión social.

Las Cofradías de Pescadores y sus Federaciones a través de la Federación Nacional de Cofradías de Pescadores, se están coordinando con otras asociaciones pesqueras, para que todas las áreas del caladero mediterráneo tengan voz, en un nuevo modelo de cogestión en el que el Estado actúa en conjunto con el sector científico y con el sector profesional, para avanzar en la ordenación del caladero y en la defensa de este arte.

En su espíritu está impulsar la elaboración de un Estudio del impacto socio económico que permita obtener el sostén necesario, ya que como pide el sector, y también piden los parlamentarios europeos, cualquier esfuerzo añadido se debería financiar por el Fondo Europeo. Este apoyo ya se debería haber dado por el FEMP a armadores, armadores tripulantes y tripulantes, por la reducción sufrida en 2021.

El sector pesquero considerará la adopción de las correspondientes medidas de protesta frente a esta inhumana gestión de la pesca de arrastre en el Mediterráneo, desde la unidad y proyectando una Hoja de Ruta consensuada por las Cofradías de Pescadores, a través de la Federación Nacional, lo que permitirá dar pasos en la misma dirección.»

#### **Intervencions i deliberacions:**

Les intervencions i deliberacions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio:** 20.02.mp3

#### **Votació:**

Sotmesa la moció transcrita a votació del Ple de la corporació, per unanimitat dels membres assistents, s'acorda adherir-se al text de la moció i remetre-la a les administracions competents en la matèria.







FIRMADO POR

EL/LA SECRETARIO/A  
MARCOS MIGUEL SEGARRA PIÑANA  
14/05/2021



Ajuntament  
de Benicarló  
Secretaria

**PUNT 21é.- PRECS I PREGUNTES.**

Les intervencions consten al fitxer d'àudio que s'adjunta a continuació.

**Àudio: 21.mp3**

I com que no hi ha més assumptes per tractar, la presidenta alça la sessió a les 23,59h. En dono fe.

I, perquè conste als efectes procedents, amb l'excepció de l'article 206 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, estenc aquesta acta amb el vistiplau de l'alcaldeessa.

Vist i plau

L'alcaldeessa

(firmat digitalment)

(firmat digitalment)



FIRMADO POR

LA ALCALDESA  
ROSARIO MIRALLES FERRANDO  
14/05/2021

