Ajuntament
de Benicarló
Secretaria

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA NÚM. 15/2021, DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, QUE VA TENIR LLOC EL DIA 5 DE JULIOL DE 2021.

A Benicarló, a les 14.00 hores del dia 5 de juliol de 2021, es reuneixen sota la presidència de l'alcaldessa, la Sra. Rosario Miralles Ferrando, amb caràcter ordinari i en primera convocatòria:

Presidenta:	Sra. Rosario Miralles Ferrando
Regidors:	Sr. Ildefonso Añó Lores
	Sr. Pedro Manchón Pau
	Sr. Carlos Flos Fresquet
	Sra. Gemma B. Cerdà Muñoz
	Sr. Román José Sánchez Mateu
	Sra. Isabel Cardona Ferragut
	Sra. Clara Cid Blasco
Secretari:	Sr. Marcos Segarra Piñana (Secretari acctal.)

L'alcaldessa declara oberta la sessió convocada mitjançant decret de data 30 de juny de 2021 i es procedeix a examinar els següents punts de l'ordre del dia:

PUNT 1r APROVACIÓ SI ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA NÚM. 14/2021, DE 28 DE JUNY DE 2021.

La Junta de Govern Local, per unanimitat dels membres assistents, acorda aprovar l'acta núm. 14/2021, de 28 de juny de 2021.

PUNT 2n PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 6.100/2021, CONTRA EL DECRET DE LA REGIDORA DELEGADA DE L'ÀREA DE COMERÇ DE DATA 15 D'ABRIL DE 2021 (EXP. 740785T).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç de data 7 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relació de fets

1. Per resolució de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç, número 1218, de data 15 d'abril de 2021, es varen aprovar la concessió, la justificació i el pagament de les ajudes parèntesi a les persones que reunien el requisits establerts a la convocatòria, que varen aportar tota la documentació. En aquest decret s'aprova la concessió de la subvenció a favor del Sr. [redacted], per un import de 2000, segons la documentació i compte justificatiu aportats:

Nº Registre	Persona interessada	NIF	CNAE de l'activitat	socis/ autònoms no titulars	treballa-dors	Import ajuda concedida	Import ajuda justifica-da
4441	[redacted]	[redacted]	5610	--	--	2000	2683,9

2. En data 16/04/2021, registre d'entrada número 6100, el Sr. [redacted], presenta recurs de reposició a la resolució de la tinenta d'alcalde número1218, de data 15 d'abril de 2021, al·legant que:

- Aporta una nova certificació de la Tresoreria General de la Seguretat Social corresponent a [redacted], atès que hi havia un error en la documentació aportada en el registre d'entrada número 441 de data 17 de març de 2021. I sol·licita que es tinga en compte aquesta nova aportació de documentació als efectes de incrementar la subvenció aprovada amb el corresponent a una persona autònoma més.

3. El termini per a presentar sol·licitud d'ajudes parèntesi va finalitzar el 30 de març de 2021. I durant aquest període el Sr. [redacted] no va aportar cap documentació referida a la justificació que hi hages alguna persona que treballara amb ell en qualitat de autònoma.

4. Atès l'informe de la tècnica de Promoció Econòmica de data 19 de maig de 2021 i el informe favorable de la Intervenció de data 02 de juny de 2021.

Fonaments de dret

Conforme estableix l'article 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques,les persones interessades poden interposar recurs de reposició que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta.

L'article 47. Nul·litat de ple dret.

1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:

a) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.

b) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.

c) Els que tinguin un contingut impossible.

d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.

e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.

f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per adquirir-los.

g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.

2. També són nul·les de ple dret les disposicions administratives que vulnerin la Constitució, les lleis o altres disposicions administratives de rang superior, les que regulin matèries reservades a la llei i les que estableixin la retroactivitat de disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals.

Article 48. Anul·labilitat.
1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.

2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Per tot el que s'ha exposat, la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç proposa que la Junta de Govern adopte els acord següents:

Primer. Desestimar el recurs de reposició interposat pel Sr. [redacted], atès que la documentació que aporta està fora de termini i el recurs no es fonamenta en cap de les motius de nul·litat o anul·labilitat descrits als fonaments de dret d'aquesta resolució.

Segon. Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

Tercer. Contra aquest acte que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat contenciós administratiu amb seu a Castelló, en el termini de dos mesos a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb el que es disposa en l'article 8 de la Llei 29/98, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.»

Votació:
Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 3r PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 6.108/2021, CONTRA EL DECRET DE LA REGIDORA DELEGADA DE L'ÀREA DE COMERÇ DE DATA 15 D'ABRIL DE 2021 (Exp. 740785T).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç de data 7 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relació de fets

1. Per resolució de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç, número 1218, de data 15 d'abril de 2021, es varen aprovar la concessió, la justificació i el pagament de les ajudes parèntesi a les persones que reunien el requisits establerts a la convocatòria, que varen aportar tota la documentació. En aquest decret s'aprova la concessió de la subvenció a favor del Sr. [redacted], per un import de 2.000, segons la documentació i compte justificatiu aportats:

Nº Registre	Persona interessada	NIF	CNAE de l'activitat	socis/ autònoms no titulars	treballa-dors	Import ajuda concedida	Import ajuda justifica-da
4391	[redacted]	[redacted]	5610			2000	2134,85

2. En data 16/04/2021, registre d'entrada número 6108, el Sr. [redacted], presenta recurs de reposició a la resolució número 1218, de data 15 d'abril de 2021 al·legant que:

- Aporta nova documentació justificativa de vida laboral i certificació de la Tresoreria General de la Seguretat Social corresponent a Sra. [redacted]. I sol·licita que es tinga en compte aquesta nova aportació de documentació als efectes de incrementar la subvenció aprovada amb el corresponent a una persona autònoma més.

3. El termini per a presentar sol·licitud d'ajudes parèntesi va finalitzar el 30 de març de 2021. I durant

aquest període el Sr. [redacted] les no va aportar cap documentació referida a la justificació que hi hages alguna persona que treballara amb ell en qualitat de autònoma.

4. Atès l'informe de la tècnica de Promoció Econòmica de data 19 de maig de 2021 i el informe favorable de la Intervenció de data 02 de juny de 2021.

Fonaments de dret

Conforme estableix l'article 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques,les persones interessades poden interposar recurs de reposició que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta.

L'article 47. Nul·litat de ple dret.

1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:

a) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.

b) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.

c) Els que tinguin un contingut impossible.

d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.

e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.

f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per adquirir-los.

g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.

2. També són nul·les de ple dret les disposicions administratives que vulnerin la Constitució, les lleis o altres disposicions administratives de rang superior, les que regulin matèries reservades a la llei i les que estableixin la retroactivitat de disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals.

Article 48. Anul·labilitat.
1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.
2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.
3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Per tot el que s'ha exposat, la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç proposa que la Junta de Govern adopte els acord següents:

Primer. Desestimar el recurs de reposició interposat pel Sr. [redacted], atès que la documentació que aporta està fora de termini i el recurs no es fonamenta en cap dels motius de nul·litat o anul·labilitat descrits als fonaments de dret d'aquesta resolució.

Segon. Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

Tercer. Contra aquest acte que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat contenciós administratiu amb seu a Castelló, en el termini de dos mesos a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb el que es disposa en l'article 8 de la Llei 29/98, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.»

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

Votació:
Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 4t PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 6.252/2021, CONTRA EL DECRET DE LA REGIDORA DELEGADA DE L'ÀREA DE COMERÇ DE DATA 15 D'ABRIL DE 2021 (EXP. 740785T).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç de data 7 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relació de fets

1. Per resolució de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç, número 1218, de data 15 d'abril de 2021, es varen aprovar la concessió, la justificació i el pagament de les ajudes parèntesi a les persones que reunien el requisits establerts a la convocatòria, que varen aportat tota la documentació. En aquest decret s'aprova la concessió de la subvenció a favor del Sr. [redacted], per un import de 1.076,33 euros, segons la documentació i compte justificatiu aportats:

Nº Registre	Persona interessada	NIF	CNAE de l'activitat	socis/ autònoms no titulars	treballa-dors	Import ajuda concedida	Import ajuda justifica-da
4880	[redacted]	[redacted]	5630		4	1076,33	1076,33

2. En data 20/04/2021, registre d'entrada número 6252, el Sr. [redacted], presenta recurs de reposició. A la resolució número 1218, de data 15 d'abril de 2021, al·legant:

Que es tinga en compte, per al càlcul de la subvenció concedida les despeses de noves factures que aporta en aquesta data del 20/04/21.

3. El termini per a presentar sol·licitud d'ajudes parèntesi va finalitzar el 30 de març de 2021. I durant aquest període el Sr. [redacted] va aportar el compte justificatiu i la justificació de les factures per import total de 1076,33 euros. La subvenció, conforme a l'establer a les bases reguladores, es va aprovar per l'import justificat.

4. Atès l'informe de la tècnica de Promoció Econòmica de data 19 de maig de 2021 i el informe favorable de la Intervenció de data 02 de juny de 2021

Fonaments de dret

Conforme estableix l'article 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques,les persones interessades poden interposar recurs de reposició que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta.

L'article 47. Nul·litat de ple dret.

1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:

a) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.

b) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.

c) Els que tinguin un contingut impossible.

d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.

e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.

f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per adquirir-los.

g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.

2. També són nul·les de ple dret les disposicions administratives que vulnerin la Constitució, les lleis o altres disposicions administratives de rang superior, les que regulin matèries reservades a la llei i les que estableixin la retroactivitat de disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals.

Article 48. Anul·labilitat.
1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.
2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.
3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Per tot el que s'ha exposat, la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç proposa que la Junta de Govern adopte els acord següents:

Primer. Desestimar el recurs de reposició interposat pel Sr. [redacted], atès que la documentació que aporta està fora de termini i el recurs no es fonamenta en cap dels motius de nul·litat o anul·labilitat descrits als fonaments de dret d'aquesta resolució.

Segon. Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

Tercer. Contra aquest acte que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat contenciós administratiu amb seu a Castelló, en el termini de dos mesos a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb el que es disposa en l'article 8 de la Llei 29/98, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.»

Votació:
Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 5é PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 6.181/2021, CONTRA EL DECRET DE LA REGIDORA DELEGADA DE L'ÀREA DE COMERÇ DE DATA 15 D'ABRIL DE 2021 (Exp. 740785T).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç de data 7 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relació de fets

1. Per resolució de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç, número 1218, de data 15 d'abril de 2021, es varen aprovar la concessió, la justificació i el pagament de les ajudes parèntesi a les persones que reunien el requisits establerts a la convocatòria, que varen aportar tota la documentació. En aquest

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

decret es va desestimar la sol·licitud de subvenció presentada, registre d'entrada número 4416, de data 17/03/2021, per l'empresa Hostelia Port Benicarló SL, atès que en la relació nominal de treballadors que adjuntava hi figuraven un total de 12 treballadors.

2. En data 19/04/2021, registre d'entrada número 6181, l'empresa HOSTELIA PORT BENICARLO SL, presenta recurs de reposició a la resolució número 1218, de data 15 d'abril de 2021 al·legant que:

- L'empresa compta amb dos centres de treball, i que en el centre de treball de Benicarló, sols hi han contractades 9 persones. I sol·licita que es tinga en compte aquesta nova documentació aportada i que es procedeixca a provar la subvenció que ha sol·licitat en el registre número 4416 de data 17/03/2021

3. El termini per a presentar sol·licitud d'ajudes parèntesi va finalitzar el 30 de març de 2021. I durant aquest període l'empresa el HOSTELIA PORT BENICARLO SL, no va aportar cap documentació que justificara les persones que hi treballen a Benicarló.

4. Atès l'informe de la tècnica de Promoció Econòmica de data 19 de maig de 2021 i el informe favorable de la Intervenció de data 02 de juny de 2021

Fonaments de dret

Conforme estableix l'article 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques,les persones interessades poden interposar recurs de reposició que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta.

L'article 47. Nul·litat de ple dret.

1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:

a) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.

b) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.

c) Els que tinguin un contingut impossible.

d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.

e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.

f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per adquirir-los.

g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.

2. També són nul·les de ple dret les disposicions administratives que vulnerin la Constitució, les lleis o altres disposicions administratives de rang superior, les que regulin matèries reservades a la llei i les que estableixin la retroactivitat de disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals.

Article 48. Anul·labilitat.
1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.
2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.
3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica

l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Per tot el que s'ha exposat, la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç proposa que la Junta de Govern adopte els acord següents:

Primer. Desestimar el recurs de reposició interposat per l'empresa Hostelia Port Benicarló SL, atès que en la relació nominal de treballadors presentada hi figuren un total de 12 treballadors i el seu recurs no es fonamenta en cap dels motius de nul·litat o anul·labilitat descrits als fonaments de dret d'aquesta resolució.

Segon. Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

Tercer. Contra aquest acte que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat contenciós administratiu amb seu a Castelló, en el termini de dos mesos a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb el que es disposa en l'article 8 de la Llei 29/98, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.»

Votació:
Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 6é PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 6.439/2021, CONTRA EL DECRET DE LA REGIDORA DELEGADA DE L'ÀREA DE COMERÇ DE DATA 15 D'ABRIL DE 2021 (Exp. 740785T).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç de data 7 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relació de fets

1. En data 22/04/21, registre d'entrada número 6439, la Sra. [redacted], presenta recurs de reposició a la resolució de la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç, número 1218, de data 15 d'abril de 2021, es varen aprovar la concessió, la justificació i el pagament de les ajudes parèntesi a les persones que reunien el requisits establerts a la convocatòria i que varen aportar tota la documentació. En la seua al·legació manifesta que:

Per un error seu no va presentar en el termini la sol·licitud de subvenció d'ajudes parèntesi, i sol·licita que es tinga en compte la seua sol·licitud presentada en data 22/04/2021.

2. Conforme s'estableix a l'apartat 6.6 de les bases reguladores d'aquesta convocatòria d'ajudes, el termini de presentació de sol·licituds va ser de 15 dies hàbils a partir de l'endemà a la publicació de les bases en el Butlletí Oficial de la Província de Castelló. El termini per a presentar sol·licitud d'aquesta ajudes va finalitzar el 30 de març de 2021.

3. Atès l'informe de la tècnica de Promoció Econòmica de data 19 de maig de 2021 i el informe favorable de la Intervenció de data 02 de juny de 2021

Fonaments de dret

Conforme estableix l'article 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques,les persones interessades poden interposar recurs de reposició que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta.

L'article 47. Nul·litat de ple dret.

1. Els actes de les administracions públiques són nuls de ple dret en els casos següents:

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

a) Els que lesionin els drets i les llibertats susceptibles d'empara constitucional.

b) Els dictats per un òrgan manifestament incompetent per raó de la matèria o del territori.

c) Els que tinguin un contingut impossible.

d) Els que siguin constitutius d'infracció penal o es dictin com a conseqüència d'aquesta.

e) Els dictats prescindint totalment i absolutament del procediment legalment establert o de les normes que contenen les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats.

f) Els actes expressos o presumptes contraris a l'ordenament jurídic pels quals s'adquireixen facultats o drets quan no es tinguin els requisits essencials per adquirir-los.

g) Qualsevol altre que s'estableixi expressament en una disposició amb rang de llei.

2. També són nul·les de ple dret les disposicions administratives que vulnerin la Constitució, les lleis o altres disposicions administratives de rang superior, les que regulin matèries reservades a la llei i les que estableixin la retroactivitat de disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals.

Article 48. Anul·labilitat.
1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.

2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.

3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Per tot el que s'ha exposat, la tinenta d'alcalde delegada de l'Àrea de Comerç proposa que la Junta de Govern adopte els acord següents:

Primer. Desestimar el recurs de reposició interposat per la Sra. [redacted] atès que la documentació que aporta està fora de termini i el recurs no es fonamenta en cap de les motius de nul·litat o anul·labilitat descrits als fonaments de dret d'aquesta resolució.

Segon. Notificar aquesta resolució a la persona interessada.

Tercer. Contra aquest acte que posa fi a la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat contenciós administratiu amb seu a Castelló, en el termini de dos mesos a partir de l'endemà de la notificació, d'acord amb el que es disposa en l'article 8 de la Llei 29/98, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.»

Votació:
Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 7é PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 7.616/2020, CONTRA LA LIQUIDACIÓ DE LA TAXA PER RECOLLIDA D'ESCOMBRARIES NÚM. 151/20 DELS EXERCICIS 2018 I 2019 (EXP. 758124A).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta del tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 25 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relación de hechos

I.- Por Decreto del teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos de 12 de marzo de 2020 se resuelve, entre otros, cambiar la titularidad del inmueble en c. Càlig 21 Pl.3 Pt.F a favor de la SAREB, SA, y emitir la siguiente liquidación de la tasa por recogida de basuras de los ejercicios 2018 y 2019, por ser propietaria del inmueble en la fecha del devengo de la tasa:

N.º LIQ./ EJERCICIO	TITULAR NIF	OBJETO TRIBUTARIO REF. CATASTRAL	EPÍGRAFE (TARIFA ANUAL)	EJERCICIOS A LIQUIDAR	IMPORTE
151/2020	SOCIEDAD DE GESTIÓN DE ACTIVOS PROCEDENTES DE LA REESTRUCTURACIÓN BANCARIA, S.A. A86602158	C. CÀLIG N.21 Esc.1 Pl:03 Pt:F 1280619BE8718S0033OQ	2-1 VIVIENDAS (38,84€)	2018 y 2019	77,68 €

II.- Por escrito con número de registro de entrada 7616 de 1 de junio de 2020, [redacted], con NIF [redacted], en representación de Tecnotramit Gestión, SL, gestoría autorizada por Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria SA (SAREB), con NIF A86602158, interpone recurso de reposición contra la liquidación de la tasa por recogida de basuras de los de los ejercicios 2018 y 2019 del inmueble en c. Càlig 21 3º F, con referencia catastral 1280619BE8718S0033OQ, alegando que el inmueble fue vendido en el ejercicio 2017, y solicita la anulación de la liquidación.

III.- Por providencia del teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos de fecha 17 de marzo de 2021, se dispone incoar expediente para resolver el recurso interpuesto por SAREB SA.

IV.- Consta en el expediente copia del auto de fecha 3 de diciembre de 2019 del Juzgado de Primera Instancia n.º 4 de Madrid por el que se homologó dejar sin efectó y considerar nulas las compraventas de la vivienda sita en c. Càlig 21 esc. 1 Pl:03 Pt:F (ref. catastral 1280619BE8718S0033OQ) y de la plaza de garaje n.º 24 sótano 1º del mismo edificio, recuperando por tanto, la propiedad de los citados inmuebles SAREB todo ello con efectos desde la fecha de la escritura de compraventa protocolo 380 de 5 de mayo de 2017.

V.- Se consultan los registros de la Dirección General de Catastro para comprobar la titularidad del inmueble.

VI.- Visto el informe nº 446/21-GT del tesorero general, de 22 de marzo de 2021.

VII.- Visto el informe favorable del interventor nº 594/21, de 22 de junio de 2021.

Fundamentos de derecho

I. Ordenanza fiscal T-7. reguladora de la tasa por recogida de basuras.

Artículo 3º.- Sujetos pasivos.

1.- Son sujetos pasivos contribuyentes las personas físicas o jurídicas y las entidades a que se refiere el artículo 35 de la Ley General Tributaria, titulares de los bienes inmuebles ubicados en los lugares, plazas, calles o vías públicas en que se preste el servicio a título de propietario.

Artículo 12º.- Altas, bajas y cambios de titularidad.

1.- Las personas naturales o jurídicas sujetas a la obligación de contribuir por esta tasa, presentarán en las oficinas municipales la correspondiente declaración de ALTA para su inclusión en el Padrón, con indicación de los elementos esenciales para la liquidación de la cuota correspondiente que será autoliquidable, a tenor de lo dispuesto en el artículo 120 de la Ley General Tributaria, por entenderse que ha sido solicitado por el interesado, conociendo de antemano el importe de su deuda tributaria. Será requisito para solicitar el alta en el padrón de la tasa, que el inmueble esté de alta en los registros de la Dirección General de Catastro.

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

- Las altas se producirán por:
  a) Cambio de dominio del inmueble o titularidad de la actividad del contribuyente, acreditado con documento público.
  b) Concesión de licencia de primera ocupación del inmueble, licencia de actividad o de funcionamiento.
  c) Alta en el suministro de agua potable o en el de energía eléctrica.
  d) Solicitud del interesado
- Las bajas se producirán por:
  a) Ruina, derribo o destrucción del inmueble de que se trate, debidamente acreditada.
- El cambio de titularidad o de uso del local se producirá por:
  a) Cambio de dominio del inmueble acreditado con documento público.
  b) En caso de cese de actividad debidamente acreditada, se procederá a darse de baja como local con uso y se dará de alta como local sin uso.
  c) En el caso de cambio de actividad en el local, se acreditará con el cambio en el Departamento de actividades.
  d) En el supuesto en que no se tramitase adecuadamente en el Departamento de actividades, con un informe de la policía local será suficiente para acreditar el ejercicio de una actividad.

II.- Artículo 225 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.

Resolución del recurso de reposición

1. Será competente para conocer y resolver el recurso de reposición el órgano que dictó el acto recurrido.

III.- Por decreto de Alcaldía de fecha 2 de julio de 2019, se delegó en la Junta de Govern Local la competencia para la resolución de recursos de reposición cuando la propuesta de resolución sea desestimatoria.

Por todo lo expuesto, el teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos eleva a la Junta de Gobierno Local la siguiente:

Primero.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto Sociedad de Gestión de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria SA (SAREB), con NIF A86602158, contra la liquidación de la tasa por recogida de basuras n.º 151/20 de los ejercicios 2018 y 2019 del inmueble en c. de Càlig 21 Pl.3 Pt.F, puesto que era propietaria en la fecha de devengo de la tasa.

Segundo.- Notificar la presente resolución a la persona interesada.

Tercero.- Contra el presente acto que pone fin a la vía administrativa puede interponerse recurso contencioso administrativo delante del Juzgado de lo Contencioso Administrativo con sede en Castellón, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente al recibo de la notificación, de acuerdo con lo que regula el artículo 8 de la Ley 29/98, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.»

Votació:

Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 8é PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, MITJANÇANT ESCRIT AMB REGISTRE D'ENTRADA NÚM. 12.043/2019, CONTRA LA LIQUIDACIÓ NÚM. 537/2019, EN CONCEPTE DE L'IMPOST SOBRE L'INCREMENT DE VALOR DELS TERRENYS DE NATURALESA URBANA (EXP. 766685Q).

Se sotmet a consideració de la Junta de Govern Local la proposta del tinent d'alcalde delegat de l'Àrea d'Hisenda i Serveis Econòmics de data 25 de juny de 2021, del següent tenor literal:

«Relació de fets

I.- Por escrito con registro de entrada nº 12043 de 27 de junio de 2019, Dª. [redacted] con DNI [redacted], en calidad de heredera de D. [redacted], y domicilio a efecto de notificaciones en Benicarló, paseo Marítimo n.º 13-4ºC, interpone recurso de reposición contra la liquidación en concepto de Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana (IIVTNU) en relación con la finca situada en la partida Bovalar de Benicarló, parcela de referencia catastral 7078327BE7777N0001EA (liquidación número 537/2019, de 24/05/2019) y aprobada por Decreto del teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos, de fecha 8 de mayo de 2019.

II.- Por providencia del teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos de fecha 29 de marzo de 2021, se dispone iniciar expediente para resolver el citado recurso.

III.- Consultados los registros de la Recaudación Municipal se comprueba que se ha emitido la siguiente liquidación:

Nº LIQ	EJERCICIO	SUJETO PASIVO	OBJETO TRIBUTARIO	FECHA TRANSMISIÓN	PROT.	IMPORTE PRINCIPAL	FECHA NOTIF.
537	2019	(Herederos de) [redacted]	UR. VISTA MAR 221 SUELO 7078327BE7777N0001EA	20/04/2018	668	4.366,89 €	07/06/19

IV.- Consta en el expediente copia de la escritura de manifestación de herencia nº 668 de 28/08/18.

V.- Visto el informe nº 502/21-GT del tesorero general, de 30 de marzo de 2021.

VI.- Visto el informe favorable del interventor nº 614/21, de 23 de junio de 2021.

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas en su artículo 21 establece:

"Artículo 21. Obligación de resolver.

1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa y a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de iniciación. En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como de desaparición sobrevenida del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables. Se exceptúan de la obligación a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de declaración responsable o comunicación a la Administración.

2. El plazo máximo en el que debe notificarse la resolución expresa será el fijado por la norma reguladora del correspondiente procedimiento. Este plazo no podrá exceder de seis meses salvo que una norma con rango de Ley establezca uno mayor o así venga previsto en el Derecho de la Unión Europea.

3. Cuando las normas reguladoras de los procedimientos no fijen el plazo máximo, éste será de tres meses. Este plazo y los previstos en el apartado anterior se contarán: a) En los procedimientos iniciados de oficio, desde la fecha del acuerdo de iniciación. b) En los iniciados a solicitud del interesado, desde la fecha en que la

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

solicitud haya tenido entrada en el registro electrónico de la Administración u Organismo competente para su tramitación."

(...)

SEGUNDO.- Sentencia del Tribunal Constitucional 59/2017, de 11 de mayo.

La Sentencia dictada por el Tribunal Constitucional el 11 de mayo y publicada el 15 de junio de 2017, a tenor del contenido literal del fallo acordó: «declarar que los artículos 107.1 , 107.2 a) y 110.4, todos ellos del Texto Refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, son inconstitucionales y nulos, pero únicamente en la medida que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor.»

El T.C conocía la cuestión de inconstitucionalidad planteada con relación al artículo 107 del Texto Refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo por presunta vulneración del principio de capacidad económica (art. 31 CE).

La Sentencia analiza el establecimiento por el legislador de una ficción de que ha tenido lugar un incremento de valor susceptible de gravamen al momento de toda transmisión de un terreno por el solo hecho de haberlo mantenido el titular en su patrimonio durante un intervalo temporal dado, soslayando aquellos supuestos en los que no se haya producido ese incremento, «lejos de someter a tributación una capacidad económica susceptible de gravamen, les estaría haciendo tributar por una riqueza inexistente, en abierta contradicción con el principio de capacidad económica del citado artículo 31.1 CE » (SSTC 26/2017 , FJ 3; y 37/2017 FJ 3).

Del mismo modo valora el Tribunal que «la crisis económica ha convertido lo que podía ser un efecto aislado —la inexistencia de incrementos o la generación de decrementos— en un efecto generalizado, al que necesariamente la regulación normativa del impuesto debe atender», pues las concretas disfunciones que genera vulneran «las exigencias derivadas del principio de capacidad económica» (SSTC 26/2017, FJ 4; y 37/2017 , FJ 4).

TERCERO.- Sentencia del Tribunal Supremo 1163/2018, de 9 de julio.

La Sentencia del TS de 9 de julio de 2018, se pronuncia sobre el alcance de la declaración de inconstitucionalidad contenida en la Sentencia del TC de 11 de mayo de 2017.

Dicho fallo unificó diversas cuestiones que se suscitaban, siendo las siguientes:

- Corresponde al sujeto pasivo del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana -IIVTNU- probar la inexistencia de una plusvalía real conforme a las normas generales sobre la carga de la prueba previstas en la legislación tributaria.

- De la interpretación del alcance de la declaración de inconstitucionalidad contenida en la Sentencia del TC de 11 de mayo de 2017 (parcial en lo que se refiere a los arts. 107.1 y 107.2.a) del RDLeg 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales -TRLRHL- y total en relación con el art. 110.4 TRLRHL), resultan, en esencia, dos corolarios:

1.- Puede el obligado tributario demostrar que el terreno no ha experimentado un aumento de valor y, por ende, que no se ha producido el nacimiento de la obligación tributaria principal correspondiente al IIVTNU, por lo que no procederá a la liquidación del Impuesto, o en su caso, procedería la anulación de la que se hubiese practicado.

2.- En caso contrario, habrá de girarse la correspondiente liquidación cuantificándose la base imponible del impuesto de conformidad con lo previsto en los arts. 107.1 y 107.2.a) TRLRHL (que, según hemos dicho, han quedado en vigor para los casos de existencia de incremento de valor).

Por su parte, continúa la Sentencia del TS señalando que:

- *"Para acreditar que no ha existido la plusvalía gravada por el IIVTNU podrá el sujeto pasivo (a) ofrecer cualquier principio de prueba, que al menos indiciariamente permita apreciarla, como es la diferencia entre el valor de adquisición y el de transmisión que se refleja en las correspondientes escrituras públicas [cuyo valor probatorio sería equivalente al que atribuimos a la autoliquidación del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales en los fundamentos de derecho 3.4 de nuestras sentencias de 23 de mayo de 2018 (...), de 5 de junio de 2018 (...) y de 13 de junio de 2018 (...)]; (b) optar por una prueba pericial que confirme tales indicios; o, en fin, (c) emplear cualquier otro medio probatorio ex artículo 106.1 LGT que ponga de manifiesto el decremento de valor del terreno transmitido y la consiguiente improcedencia de girar liquidación por el IIVTNU. Precisamente -nos interesa subrayarlo-, fue la diferencia entre el precio de adquisición y el de transmisión de los terrenos transmitidos la prueba tenida en cuenta por el Tribunal Constitucional en la STC 59/2017 para asumir -sin oponer reparo alguno- que, en los supuestos de hecho examinados por el órgano judicial que planteó la cuestión de inconstitucionalidad, existía una minusvalía.*
- *3.-Aportada -según hemos dicho, por cualquier medio- por el obligado tributario la prueba de que el terreno no ha aumentado de valor, deberá ser la Administración la que pruebe en contra de dichas pretensiones para poder aplicar los preceptos del TRLHL que el fallo de la STC 59/2017 ha dejado en vigor en caso de plusvalía. Contra el resultado de la valoración de la prueba efectuada por la Administración en el seno del procedimiento tributario correspondiente, el obligado tributario dispondrá de los medios de defensa que se le reconocen en vía administrativa y, posteriormente, en sede judicial. En la vía contencioso- administrativa la prueba de la inexistencia de plusvalía real será apreciada por los Tribunales de acuerdo con lo establecido en los artículos 60 y 61 LJCA y, en último término, y tal y como dispone el artículo 60.4 LJCA, de conformidad con las normas del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil."*

CUARTO.- Artículo 225 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria. Resolución del recurso de reposición.

" 1. Será competente para conocer y resolver el recurso de reposición el órgano que dictó el acto recurrido.

Tratándose de actos dictados por delegación y salvo que en ésta se diga otra cosa, el recurso de reposición se resolverá por el órgano delegado.

2. El órgano competente para conocer del recurso de reposición no podrá abstenerse de resolver, sin que pueda alegarse duda racional o deficiencia de los preceptos legales.

La resolución contendrá una exposición sucinta de los hechos y los fundamentos jurídicos adecuadamente motivados que hayan servido para adoptar el acuerdo.

3. En ejecución de una resolución que estime total o parcialmente el recurso contra la liquidación de una obligación tributaria conexa a otra del mismo obligado tributario de acuerdo con el artículo 68.9 de esta Ley, se regularizará la obligación conexa distinta de la recurrida en la que la Administración hubiese aplicado los criterios o elementos en que se fundamentó la liquidación de la obligación tributaria objeto de la reclamación.

Si de dicha regularización resultase la anulación de la liquidación de la obligación conexa distinta de la recurrida y la práctica de una nueva liquidación que se ajuste a lo resuelto en el recurso, será de aplicación lo dispuesto en el artículo 26.5 de esta Ley.

4. El plazo máximo para notificar la resolución será de un mes contado desde el día siguiente al de presentación del recurso.

En el cómputo del plazo anterior no se incluirá el período concedido para efectuar alegaciones a los titulares de derechos afectados a los que se refiere al párrafo segundo del apartado 3 del artículo 232 de esta ley, ni el

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

empleado por otros órganos de la Administración para remitir los datos o informes que se soliciten. Los períodos no incluidos en el cómputo del plazo por las circunstancias anteriores no podrán exceder de dos meses.

Transcurrido el plazo máximo para resolver sin haberse notificado resolución expresa, y siempre que se haya acordado la suspensión del acto recurrido, dejará de devengarse el interés de demora en los términos previstos en el apartado 4 del artículo 26 de esta ley.

5. Transcurrido el plazo de un mes desde la interposición, el interesado podrá considerar desestimado el recurso al objeto de interponer la reclamación procedente.

6. Contra la resolución de un recurso de reposición no puede interponerse de nuevo este recurso."

QUINTO.- En el fundamento primero del recurso de reposición se reconoce por parte de Dª. [redacted] que la parcela se encuentra dentro del ámbito de suelo que fue clasificado como urbano en el vigente Plan General de Ordenación Urbana de Benicarló, aunque tal y como fundamenta la parcela ni se encuentra en el supuesto a) del art. 7.2ª del TRLCI porque no son terrenos urbanizados, ni en el supuesto b) del referido artículo, puesto que no se han aprobado los instrumentos urbanísticos necesarios para su transformación en suelo urbanizado, concluyendo la sujeción al IIVTNU.

Esta Tesorería ha tenido acceso a un informe de la técnica de gestión de Urbanismo, de fecha 08 de marzo de 2019, en el que informa que la mencionada parcela objeto del recurso se encuentra clasificada como urbana, aunque no ha sido urbanizada durante los más de treinta años de vigencia del Plan General.

La Ordenanza fiscal municipal I-5 relativa al impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana en su artículo 3 define el hecho imponible como " el constituido por el incremento de valor que experimenten los terrenos de naturaleza urbana y que se ponga de manifiesto a consecuencia de la transmisión de la propiedad de los mismos por cualquier título o de la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce, limitativo del dominio, sobre los referidos terrenos.

El título a que se refiere el apartado anterior podrá consistir, entre otros, en:

a) Negocio jurídico "mortis causa".

b) Declaración formal de herederos "ab intestato".

c) Negocio jurídico "ínter vivos" sea de carácter oneroso o gratuito.

d) Enajenación en subasta pública.

e) Expropiación forzosa. "

Asimismo el artículo 4º define los terrenos de naturaleza urbana. "Tendrán la consideración de terrenos de naturaleza urbana:

1.El suelo urbano.

2.El susceptible de urbanización.

3.El urbanizable programado o urbanizable no programado, desde el momento en que se apruebe un Programa de Actuación Urbanística.

4.Los terrenos que dispongan de vías pavimentadas o encintado de aceras y cuenten además con alcantarillado, suministro de agua, suministro de energía eléctrica y alumbrado público.

5.Los ocupados por construcciones de naturaleza urbana. ”

Por último el articulo 5º prevé los supuestos de no sujeción. *No estarán sujetos al presente impuesto:*

1.- El incremento de valor que experimenten los terrenos que tengan la consideración de rústicos a efectos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

En consecuencia con ello, está sujeto el incremento de valor que experimenten los terrenos que deban tener la consideración de urbanos, a efectos de dicho Impuesto sobre Bienes Inmuebles, con independencia de que estén o no contemplados como tales en el Catastro o en el Padrón de aquél. A los efectos de este impuesto, estará asimismo sujeto al mismo el incremento de valor que experimenten los terrenos integrados en los bienes inmuebles clasificados como de características especiales a efectos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

2.- Los supuestos de aportaciones de bienes y derechos realizadas por los cónyuges a la sociedad conyugal, adjudicaciones que a su favor y en pago de ellas se verifiquen y transmisiones que se hagan a los cónyuges en pago de sus haberes comunes.

Se ha comprobado que a efectos del IBI y a la fecha de la transmisión tiene la consideración de IBI Urbana.

En conclusión, debe tenerse en cuenta que lo que determina la realización del hecho imponible es la circunstancia de que los terrenos deban tener la consideración de urbanos a efectos del IBI, con independencia de que estén o no contemplados como tales en el catastro o en el padrón de aquel. (Sentencias del TS 13-6-01 y TS 8-4-03) por lo que queda demostrado legalmente que se produjo el hecho imponible del impuesto y se encuentra dentro de los motivos de sujeción al mismo.

SEXTO.- En el fundamento segundo del recurso aduce nulidad de la liquidación por inconstitucionalidad de la determinación de la base imponible. Considera que “la liquidación practicada infringe el ordenamiento jurídico porque no se ha aplicado correctamente el método previsto legalmente puesto que la base imponible determinada en la liquidación es el valor catastral actual del inmueble, y no el incremento teórico calculado detrayendo al valor catastral actual el valor inicial de la finca y en segundo lugar, por cuanto, en cualquier caso, no puede determinarse la base imponible mediante un cálculo teórico, sino que debe acreditarse por la Administración la existencia de un incremento real del valor del bien inmueble en el caso concreto.”

La interesada argumenta que “ el ayuntamiento de Benicarló ha aplicado esta norma de la forma más sencilla posible: multiplicando el valor catastral actual del inmueble, por el porcentaje anual y por el numero de años transcurridos desde la adquisición del terreno. Sin embargo, los tribunales están determinando que esta no es la plusvalía gravable (Sentencia 85/2012 del TSJ de Castilla -La Mancha, de 17 de abril de 2012), ya que el resultado de multiplicar el valor catastral por el porcentaje de incremento y por el número de años transcurridos no es la plusvalía que ha experimentado el terreno en los años precedentes desde el momento de la adquisición, sino la que presumiblemente se podrás producir en los años venideros con un porcentaje teórico de incremento anual de valor igual al que ha establecido el ayuntamiento.

Pero la plusvalía esperada en los próximos 20 años no es la que grava el IIVTNU, <u>sino la que se ha puesto de manifiesto en el momento de la transmisión, que no puede ser otra que la generada desde la fecha de adquisición hasta la de transmisión del terreno.</u>

Por tanto, lo que hay que calcular es el valor inicial del terreno, partiendo del dato objetivo de que la plusvalía anual durante los 20 años transcurridos es el 2,2%.

Expresada en términos matemáticos, la base imponible teórica del IIVTNU no es igual a VC x % x años, sino BI=VC-(vc/(1+(% x años)).

En este caso, el valor inicial ascendería a 49.673,41€ y la plusvalía o incremento gravable (teórico) sería

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

la diferencia entre el valor actual (71.529,71 euros) y el valor inicial (49.673,41 euros), es decir, 21.856,30 euros, y no de 31.473,07 euros, como se ha calculado en la liquidación remitida."

Como vemos en su recurso la interesada hace referencia a un método de calculo de la base imponible derivado de la aplicación de la sentencia 85/2012 del TSJ de Castilla -La Mancha, de 17 de abril de 2012. Al respecto debemos tener en cuenta la Sentencia del Tribunal Supremo (Contencioso), sec. 2ª, S 27-03-2019, nº 419/2019, rec. 4924/2017 dictada en interés casacional para la formación de la jurisprudencia que declara que el importe de la base imponible del impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana ha de ser el resultado de multiplicar el valor del terreno en el momento del devengo por el número de años de generación del incremento y por el porcentaje anual corresponda.

Tribunal Supremo (Contencioso), sec. 2ª, S 27-03-2019, nº 419/2019, rec. 4924/2017

Esta Sentencia se dicta como consecuencia de un recurso de casación interpuesto por el Ayuntamiento de Casas Ibañez contra la sentencia dictada el 26 de junio de 2017 por el Juzgado de lo Contencioso - administrativo número 2 de Albacete, que estimó el recurso 24/2016 , interpuesto por don Juan Pedro, relativo a liquidación por el impuesto sobre incremento en el valor de los terrenos de naturaleza urbana ["IIVTNU"].

Inicialmente el Juzgado avaló como forma de calculo de la valoración de la Base Imponible del IIVTNU la posibilidad de emplear una formula mixta consistente en plusvalía= valor vinal x nº de años x coeficiente de incremento / 1+ (número de años x coeficiente de incremento).

El citado recurso contencioso-administrativo concluía que "lo único que procede es la estimación del recurso contencioso administrativo interpuesto y la anulación de la liquidación girada al ser la misma contraria a derecho, puesto que de acuerdo con lo declarado en las sentencias que hemos trascrito por nuestro Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha se avala la posibilidad de emplear una formula mixta como la que se empleaba en la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Cuenca, y ello frente a las alegaciones que se sostienen por la Administración demandada en base al informe emitido por la Dirección General de Tributos, que parte de la premisa de que la única formula de para la valoración del incremento del valor del terreno es la llevada a cabo por el Ayuntamiento demandado tal y como viene prevista en el Art. 107 del TRLHL, pero cuando tan siquiera, y como se ponía de manifiesto por el TSJ de Castilla La Mancha, se acreditase por parte del Ayuntamiento la existencia misma de un incremento del valor de esos terrenos sobre los que poder aplicar precisamente la formula prevista y limitar a llevar a cabo una aplicación abstracta del impuesto."

Pues bien, dicha Sentencia fue recurrida en casación ante el Tribunal Supremo, el cual se pronunció en su Sentencia sec. 2ª, S 27-03-2019, nº 419/2019, rec. 4924/2017 en la que en sus fundamentos de derecho:

PRIMERO.- Respecto a la carga de la prueba de la existencia de incremento del valor de los terrenos se pronuncia según trascripción literal:

" Carga de la prueba de la existencia de incremento del valor de los terrenos.

Esta Sala se ha pronunciado sobre la carga de la prueba de la existencia de plusvalía en la reciente sentencia de 05/06/2018 , en cuyo fundamento jurídico quinto decíamos lo siguiente:

"QUINTO.- Corresponde al sujeto pasivo del IIVTNU probar la inexistencia de una plusvalía real conforme a las normas generales sobre la carga de la prueba previstas en la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria ("LGT") [mandato que no conlleva una quiebra de los principios de reserva de ley tributaria o del principio de seguridad jurídica].

De la interpretación del alcance de la declaración de inconstitucionalidad contenida en la STC 59/2017 que acabamos de efectuar (parcial en lo que se refiere a los artículos 107.1 y 107. 2 a) del TRLHL y total en relación con el artículo 110.4 del TRLHL resultan, en esencia, tres corolarios: (1) primero, anulada y expulsada definitivamente del ordenamiento jurídico la prohibición que tenían los sujetos pasivos de probar la inexistencia de incrementos de valor en la transmisión onerosa de terrenos de naturaleza urbana ex artículo 110.4 del TRLHL, puede el obligado tributario demostrar que el terreno no ha experimentado un aumento de valor y, por ende, que no se ha producido el nacimiento de la obligación tributaria principal correspondiente al IIVTNU; (2) segundo, demostrada la inexistencia de plusvalía, no procederá la liquidación del impuesto (o, en su caso, corresponderá la anulación de la liquidación practicada o la rectificación de la autoliquidación y el reconocimiento del derecho a la devolución); y (3) tercero, en caso contrario, habrá de girarse la correspondiente liquidación cuantificándose la base imponible del impuesto de conformidad con lo previsto en los artículos 107.1 y 107. 2 a) del TRLHL (que, según hemos dicho, han quedado en vigor para los casos de existencia de incremento de valor). En relación con este último supuesto, esta Sala es consciente de que pudieran darse casos en los que la plusvalía realmente obtenida por el obligado tributario fuera tan escasa que la aplicación de los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL pudiera suscitar dudas desde la perspectiva del artículo 31.1 CE . La cuestión, sin embargo, no se nos ha planteado aún y tampoco ha sido resuelta por el Tribunal Constitucional en la STC 59/2017 .

Esto sentado, debemos resolver a continuación las cuestiones de (a) a quién corresponde la carga de la prueba de la inexistencia de plusvalía, (b) qué medios probatorios resultan idóneos para llevarla a efecto y (c) si este último extremo cuenta en la actualidad, y hasta tanto se produzca la intervención legislativa que reclama la STC 59/2017 en su FJ 5 c), con la debida cobertura legal, tal y como reclaman los principios de seguridad jurídica (artículo 9.3 CE) y reserva de ley tributaria (artículos 31.3 y 133.1 CE). Pues bien, en relación con los dos primeros interrogantes queremos dejar claro que:

1.- Corresponde al obligado tributario probar la inexistencia de incremento de valor del terreno onerosamente transmitido. Y este extremo, no solo se infiere con carácter general del artículo 105.1 LGT, conforme al cual "quien haga valer su derecho deberá probar los hechos constitutivos del mismo", sino que también, y en el ámbito concreto que nos ocupa, ha sido puesto de relieve por el Pleno del Tribunal Constitucional en el FJ 5 b) de la STC 59/2017, y admitido, incluso, por la Sección Primera de esta Sala en el Auto de admisión de 30 de octubre de 2017 (RCA 2672/2017). En el FJ 5 b) de la STC 59/2017 concluye, concretamente, el máximo intérprete de la Constitución, que "debe declararse inconstitucional y nulo el artículo 110.4 LHL, al impedir a los sujetos pasivos que puedan acreditar la existencia de una situación inexpresiva de capacidad económica (STC 26/2017 FJ 7 , y 37/2017 , FJ 5).", precisión esta última de la que se infiere inequívocamente que es al sujeto pasivo a quien, en un primer momento, le corresponde probar la inexistencia de plusvalía. Y esta premisa ha sido admitida también en la cuestión casación al que, con posterioridad al pronunciamiento del Tribunal Constitucional, fijó la Sección Primera de esta Sala en el Auto de admisión de 30 de octubre de 2017 , citado, en el que, presuponiendo que pesaba "sobre el legalmente considerado como sujeto pasivo la carga de acreditar la inexistencia de un aumento real del valor del terreno en la fecha de devengo del IIVTNU", consideró que tenía interés casación al objetivo la determinación de los medios concretos de prueba que debían emplearse para acreditar la concurrencia de esta última circunstancia.

2.- Para acreditar que no ha existido la plusvalía gravada por el IIVTNU podrá el sujeto pasivo (a) ofrecer cualquier principio de prueba, que al menos indiciariamente permita apreciarla, como es la diferencia entre el valor de adquisición y el de transmisión que se refleja en las correspondientes escrituras públicas [cuyo valor probatorio sería equivalente al que atribuimos a la autoliquidación del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales en los fundamentos de derecho 3.4 de nuestras sentencias de 23 de mayo de 2018 (RRCA núms. 1880/2017 y 4202/2017), de 5 de junio de 2018 (RRCA núms. 1881/2017 y 2867/2017) y de 13 de junio de 2018 (RCA núm. 2232/2017]; (b) optar por una prueba pericial que confirme tales indicios; o, en fin, (c) emplear cualquier otro medio probatorio ex artículo 106.1 LGT que ponga de manifiesto el decremento de valor del terreno transmitido y la consiguiente improcedencia de

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

girar liquidación por el IIVTNU. Precisamente -nos interesa subrayarlo-, fue la diferencia entre el precio de adquisición y el de transmisión de los terrenos transmitidos la prueba tenida en cuenta por el Tribunal Constitucional en la STC 59/2017 para asumir -sin oponer reparo alguno- que, en los supuestos de hecho examinados por el órgano judicial que planteó la cuestión de inconstitucionalidad, existía una minusvalía.

3.- Aportada -según hemos dicho, por cualquier medio- por el obligado tributario la prueba de que el terreno no ha aumentado de valor, deberá ser la Administración la que pruebe en contra de dichas pretensiones para poder aplicar los preceptos del TRLHL que el fallo de la STC 59/2017 ha dejado en vigor en caso de plusvalía. Contra el resultado de la valoración de la prueba efectuada por la Administración en el seno del procedimiento tributario correspondiente, el obligado tributario dispondrá de los medios de defensa que se le reconocen en vía administrativa y, posteriormente, en sede judicial. En la vía contencioso -administrativa la prueba de la inexistencia de plusvalía real será apreciada por los Tribunales de acuerdo con lo establecido en los artículos 60 y 61 LJCA y, en último término, y tal y como dispone el artículo 60.4 LJCA, de conformidad con las normas del Código Civil y de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

La resolución judicial recurrida en casación ha interpretado, pues, de manera correcta el ordenamiento jurídico al considerar que la STC 59/2017 permite no acceder a la rectificación de las autoliquidaciones del IIVTNU y, por tanto, a la devolución de los ingresos efectuados por dicho concepto, en aquellos casos en los que no se acredita por el obligado tributario la inexistencia de incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana, supuestos en los que los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL resultan plenamente constitucionales y, por consiguiente, los ingresos realizados por el contribuyente, debidos.

Pues bien, llegados a este punto, y en lo que se refiere a la presunta quiebra del principio de reserva de ley tributaria (artículos 31.3 y 133.1 CE) y, por derivación, del principio de seguridad jurídica (artículo 9.3 CE), debemos responder negativamente a la cuestión casación al planteada.

La STC 59/2017 -ya lo sabemos- ha dejado en vigor los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL en las situaciones de existencia de incremento de valor del terreno onerosamente transmitido por el contribuyente, debiéndose entender, a la luz del fallo del pronunciamiento constitucional, que dicho incremento de valor debe corresponderse con una plusvalía real y efectiva, supuesto éste cuyo gravamen es el único que resulta compatible con el principio de capacidad económica (STC 59/2017 , FJ 3). Y para acreditar la existencia o no de esa plusvalía real -ya lo hemos dicho también- tanto el contribuyente como la Administración habrán de acudir a los medios de prueba y, más genéricamente, a las reglas generales que en relación con la prueba se contienen en la Sección 2ª del Capítulo II del Título III de la LGT (artículos 105 y siguientes).

De hecho, en un asunto similar al que ahora enjuiciamos -referido también a la valoración de rentas, productos, bienes y demás elementos del hecho imponible-, pero no idéntico -en aquella ocasión, entre otras alegaciones, se aducía la vulneración del principio de legalidad sancionadora, cuyas exigencias, según reiterada jurisprudencia constitucional, son más estrictas que las que dimanan de los artículos 31.3 y 133 CE -, el Pleno del Tribunal Constitucional consideró que remitir a la LGT los "medios" con arreglo a los cuales la Administración tributaria podrá comprobar el "valor de las rentas, productos, bienes y demás elementos del hecho imponible", resulta "aceptable desde la perspectiva del artículo 133.1 CE, es decir, desde un punto de vista estrictamente tributario" (no así, en cambio, "a la luz del principio -más estricto- de legalidad recogido en el artículo 25.1 CE, o lo que es lo mismo, en materia sancionadora"). A esta conclusión, en particular, llegó el Pleno del Tribunal Constitucional en el FJ 9 de la STC 194/2000, de 19 de julio, por la que se resolvió el recurso de inconstitucionalidad interpuesto en su día contra la Disposición adicional cuarta de la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos.

Y, a mayor abundamiento, señaló, asimismo, en el FJ 9 de esta Sentencia que "tanto la referencia al "valor real" -(...)- cuanto la existencia de estos medios tasados de comprobación para determinarlo, permiten rechazar que la norma autorice a la Administración para decidir con entera libertad el valor real del bien transmitido o del derecho que se constituya o ceda o, lo que es igual que, en detrimento de la reserva de ley recogida en el Art. 133.1 CE, le esté permitiendo cuantificar, sin límite alguno, un elemento esencial del tributo. Estamos aquí, como en otros supuestos [STC 233/1999, de 16 de diciembre , FJ 19 a)], ante una fórmula -el "valor real"- que impone a la Administración la obligación de circunscribirse, dentro de una esfera de apreciación, a unos criterios de naturaleza técnica que no puede obviar, de manera que puede afirmarse que la Ley impide que aquélla adopte decisiones que puedan calificarse, desde la perspectiva analizada, como libres, antojadizas, en suma, arbitrarias" (STC 194/2000 , FJ 9).

Ciertamente, en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales Onerosas al que se refería la STC 194/2000 existía una mención expresa a la noción de "valor real" -en concreto, en el artículo 46.2 del Real Decreto Legislativo 1/1993-, mención legal que, sin embargo, no se contiene en los preceptos del TRLHL que regulan el IIVTNU. En relación con esta última figura impositiva, el artículo 104.1 del TRLHL dispone que el impuesto "grava el incremento de valor que experimentan dichos terrenos (...)", y es la exégesis que el máximo intérprete de nuestra Constitución ha efectuado en la STC 59/2017 la que obliga a interpretar ese incremento de valor como un incremento de valor real para que la plusvalía gravada respete las exigencias que dimanan del principio de capacidad económica. La omisión legal, empero, no supone una quiebra del artículo 31.3 CE. Y ello por cuanto que la constatación de que existe una plusvalía real es un prius fáctico para la aplicación de la regla objetiva de cálculo prevista en los artículos 107.1 y 107.2 a) del TRLHL (que únicamente han quedado en vigor para estos casos) -no un elemento esencial que sirva para cuantificar el impuesto como sucede en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales- cuya concurrencia resulta perfectamente constatable sobre la base del empleo de los medios de comprobación que establece la LGT en los artículos 105 y siguientes de la LGT, medios que permiten rechazar que la norma autorice a la Administración para decidir con entera libertad el valor real del terreno onerosamente transmitido en detrimento de la reserva de ley recogida en los artículos 31.3 y 133.1 CE .

Y, en fin, rechazada la vulneración del principio de reserva de ley tributaria establecido en los artículos 31.3 y 133.1 CE debe desestimarse, asimismo, la quiebra del principio de seguridad jurídica garantizado en el artículo 9.3 CE.

Conforme a reiterada jurisprudencia constitucional "la seguridad jurídica ha de entenderse como la certeza sobre el ordenamiento jurídico aplicable y los intereses jurídicamente tutelados, procurando 'la claridad y no la confusión normativa' (STC 46/1990, de 15 de marzo , FJ 4), y como 'la expectativa razonablemente fundada del ciudadano en cuál ha de ser la actuación del poder en la aplicación del Derecho' (STC 36/1991, de 14 de febrero , FJ 5). En definitiva, sólo si en el ordenamiento jurídico en que se insertan, y teniendo en cuenta las reglas de interpretación admisibles en Derecho, el contenido o las omisiones de un texto normativo produjeran confusión o dudas que generaran en sus destinatarios una incertidumbre razonablemente insuperable acerca de la conducta exigible para su cumplimiento o sobre la previsibilidad de sus efectos, podría concluirse que la norma infringe el principio de seguridad jurídica" (STC 96/2002, de 25 de abril , FJ 5 ; o STC 93/2013, de 23 de abril , FJ 10)" [STC 84/2015, de 30 de abril FJ 3 b)].

Pues bien, teniendo en cuenta las concreciones que acabamos de efectuar en torno a quién corresponde la carga de la prueba de la existencia de minusvalía; cuál ha de ser el objeto de la prueba -la existencia de un minusvalía real- y, en fin, cuáles los medios de que dispone el sujeto pasivo para acreditar la existencia de un decremento de valor del terreno, no puede afirmarse que los preceptos que han quedado en vigor tras la STC 59/2017 (en los términos en los que deben ser interpretados a la luz del pronunciamiento constitucional), teniendo en cuenta las reglas de interpretación admisibles en Derecho, generen en el obligado tributario una "incertidumbre razonablemente insuperable" o una falta

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org

de certeza o certidumbre de tal intensidad que contravenga los dictados que dimanan del principio de seguridad jurídica".

En consecuencia, de conformidad con esta jurisprudencia, el recurrente puede probar que no existe plusvalía en el momento de la transmisión y por ello capacidad económica gravable. Sin embargo, en el presente caso no estamos ante un problema de inexistencia de plusvalía sino ante una formula de calculo distinta de la prevista en el artículo 107 de la ley de Haciendas Locales, que solo ha sido declarado inconstitucional en la medida en que así se graven situaciones de inexistencia de plusvalía. Y esa inexistencia puede ser demostrada por el recurrente por diversos medios, a los que alude la sentencia antes transcrita parcialmente, entre otras de esta Sala, y desde luego a través de una prueba pericial que demuestre que el valor catastral es inferior al del mercado. Pero en el presente caso, la prueba pericial, aparte del defecto formal de tomar la referencia de un pleito distinto, sin permitir en ese caso la contradicción correspondiente a la otra parte, no es realmente un dictamen pericial, sino una formula de interpretación de la ley, que corresponde siempre al Juzgador y que es distinta de la prevista literalmente en la normativa aplicable. La recurrente pretende hallar la diferencia entre el valor catastral inicial, calculado desde el valor final existente en el momento de la transmisión, sustituyendo la formula del artículo 107. No hay que olvidar que esta formula ya estuvo vigente en la legislación anterior, y fue sustituida por la actual, no habiéndose declarado inconstitucional, salvo que se pruebe la inexistencia de incremento del valor de los terrenos con su aplicación, lo que aquí no ocurre, y ni siquiera se intenta, y aunque la formula propuesta por la sentencia recurrida pueda ser una opción legislativa válida constitucionalmente, no puede sustituir a la establecida legalmente, por lo que el recurso ha de ser estimado, y anulada la sentencia por otra que desestime el recurso contencioso - administrativo.

En dicha sentencia en su fundamento segundo concluye:

" Contenido interpretativo de esta sentencia.

De conformidad con la cuestión suscitada por la Sección Primera en el Auto de Admisión del presente recurso de casación fijamos el siguiente criterio interpretativo.

La cuestión que presenta interés casación al objetivo para la formación de la jurisprudencia es la siguiente:

La interpretación conjunta de los artículos 104.1 y 107, apartados 1 , 2 y 4, del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por aprobado por el Real Decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo , permite concluir que el importe de la base imponible del impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana ha de ser el resultado de multiplicar el valor del terreno en el momento del devengo por el número de años de generación del incremento y por el porcentaje anual corresponda."

En conclusión y teniendo en cuenta la Sentencia Tribunal Supremo (Contencioso), sec. 2ª, S 27-03-2019, nº 419/2019, rec. 4924/2017 en la que en interés casacional forma jurisprudencia en la que concluye que el importe de la base imponible del impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana ha de ser el resultado de multiplicar el valor del terreno en el momento del devengo por el número de años de generación del incremento y por el porcentaje anual corresponda y siendo que el Ayuntamiento aplica la citada forma, tal y como reconoce la propia interesada en su recurso, procede desestimar la citada propuesta de valoración alternativa de la Base imponible.

SÉPTIMO.- Artículo 21.1. f) de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

1. El Alcalde es el Presidente de la Corporación y ostenta las siguientes atribuciones

(...)

"f) El desarrollo de la gestión económica de acuerdo con el Presupuesto aprobado, disponer gastos dentro de los límites de su competencia, concertar operaciones de crédito, con exclusión de las contempladas en el artículo 158.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, siempre que aquéllas estén previstas en el Presupuesto y su importe acumulado dentro de cada ejercicio económico no supere el 10 por ciento de sus recursos ordinarios, salvo las de tesorería que le corresponderán cuando el importe acumulado de las operaciones vivas en cada momento no supere el 15 por ciento de los ingresos corrientes liquidados en el ejercicio anterior, ordenar pagos y rendir cuentas ; todo ello de conformidad con lo dispuesto en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales."

OCTAVO.- Por decreto de Alcaldía de fecha 2 de julio de 2019, se delegó en la Junta de Gobierno Local la competencia para la resolución de recursos de reposición cuando la propuesta de resolución sea desestimatoria.

Por todo lo expuesto, el teniente de alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos eleva a la Junta de Gobierno Local la siguiente:

Primero.- Desestimar el recurso presentado Dª. [redacted], en calidad de heredera de D. [redacted], contra la liquidación en concepto de Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana (IIVTNU) en relación con la finca situada en la partida Bovalar de Benicarló, parcela de referencia catastral 7078327BE7777N0001EA (liquidación número 537/2019, de 24/05/2019) y aprobada por Decreto del Teniente de Alcalde delegado del Área de Hacienda y Servicios Económicos, de fecha 8 de mayo de 2019 por cuento la liquidación está sujeta a la liquidación del IIVTNU y el Ayuntamiento ha empleado para la determinación de la base imponible el previsto en la normativa reguladora del tributo.

Segundo.- Notificar la presente resolución a la persona interesada

Tercero.- Contra el presente acto que pone fin a la vía administrativa puede interponerse recurso contencioso administrativo delante del Juzgado de lo Contencioso Administrativo con sede en Castellón, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente al recibo de la notificación, de acuerdo con lo que regula el artículo 8 de la Ley 29/98, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.»

Votació:
Sotmesa la proposta transcrita a votació de la Junta de Govern Local, s'aprova per unanimitat dels membres assistents.

PUNT 9é PRECS I PREGUNTES.
No se'n formulen.

I com no hi ha més assumptes per a tractar, la presidenta alça la sessió a les 14.07 hores. En dono fe.

Vist i plau
L'alcaldessa

(firmat digitalment)

El secretari accidental

(firmat digitalment)

Carrer de Ferreres Bretó, 10 · 12580 Benicarló ·Tel. 964 470 050 · Fax 964 475 908 www.ajuntamentdebenicarlo.org